

Bilaget er opdateret efter lodsejerdialog, som er gennemført siden tidligere udvalgssag. Ændringer er markeret med gult.

	Borgerhensyn	Tid	Økonomi	Tekniske fordele og ulemper	Synergier og fremtidsperspektiv	Administrationens vurdering
<p>Scenarie 1 - Medbenyttelse Standardløsningen, som der indtil videre har været arbejdet med.</p>	<p>Stor lodejermodstand.</p> <p>Medbenyttelsen vil skulle gennemtvinges mod lodsejernes ønske.</p>	<p>Anlæg 1 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud. Forventet behandlingstid i klagenævnet er 2-3 år.</p>	<p>7-9 mio. kr. til kompensation og fremtidig renovering.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk simpel.</p> <p>Der skal gives ny medbenyttertilladelse for hver ny udledning, der ønskes koblet på Marbækrenden. Der skal laves partsfordeling mellem Novafos og lodsejere.</p>	<p>Marbækrenden er vurderet til at have kapacitet til at modtage udledninger fra Vinge etape 1+2, men man skal finde en anden løsning til senere udbygninger, samt motorvejen.</p> <p>Fremtidig fritlægning af Marbækrenden mulig.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er mulig.</p> <p>Denne løsning vil være den teknisk mest simple, men der er stor lodsejermodstand.</p> <p>Derudover er rørets restkapacitet begrænset og der skal findes en løsning til fremtidige udbygninger.</p>
<p>Alternativ 1 - Fjordledning Administrationens anbefaling 1</p>	<p>Lodsejere langs Marbækrenden bliver ikke berørt.</p> <p>Aftaler med lodsejere langs ledningens trace vil skulle indgås, med evt. ekspropriation – ikke afsøgt endnu, da den endelige placering ikke er fastlagt.</p>	<p>Anlæg 4 år.</p> <p>Sandsynligheden for klagesager kendes ikke.</p>	<p>20-45 mio. kr. til anlæg.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk krævende.</p> <p>Kommunen skal lave et nyt tillæg til spildevandsplanen, samt udpege N2000-området Roskilde Fjord som spildevandsrecipient og give udledningstilladelse til denne.</p> <p>Løsningen er endnu et skitseforslag og skal planlægges i detaljer.</p>	<p>Muligheder for at senere udbygninger af Vinge, motorvejen, m.m. kan kobles på fjordledningen.</p> <p>Fremtidig fritlægning af Marbækrenden mulig.</p>	<p>Administrationen indstiller til at udvalget går videre med dette alternativ, eller alternativ 2.</p> <p>Løsningen indeholder gode fremtidsperspektiver.</p> <p>Der er endnu mange ubekendte, som skal undersøges nærmere, inden løsningen kan gennemføres.</p>

Bilaget er opdateret efter lodsejerdialog, som er gennemført siden tidligere udvalgssag. Ændringer er markeret med gult.

<p>Alternativ 2 - Medbenyttelse mod opdimensionering Administrationens anbefaling 2</p>	<p>Lodsejere er generelt positive over for idéen, men vil sandsynligvis udfordre partsfordelingen.</p>	<p>Anlæg 3 år. Stor sandsynlighed for at klagesager uden opsættende virkning.</p>	<p>12-14 mio. kr. til anlæg. Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk mulig. Der skal gives ny medbenyttertiladelse for hver ny udledning der ønskes koblet på Marbækrenden. Der skal laves partsfordeling mellem Novafos og lodsejere.</p>	<p>Marbækrenden vil gennem denne løsning få kapacitet til at modtage flere udledninger end i dag. Fritlægning af Marbækrenden ikke mulig, da det ikke giver mening at reovere en større strækning, for derefter at grave den op.</p>	<p>Administrationen indstiller til at udvalget går videre med dette alternativ, eller alternativ 1. Løsningen indeholder gode fremtidsperspektiver. Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig.</p>
<p>Alternativ 3 - Fritlægning af Marbækrenden i rørets trace</p>	<p>Lodsejertilslutning er ikke undersøgt. Administrationen forventer at lodsejertilslutningen vil være lav.</p>	<p>Anlæg 3 år. Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud.</p>	<p>5-10 mio. kr. til anlæg. Udgifter afholdes af Novafos og Kommunen.</p>	<p>Teknisk mulig. Vandløbet ligger dybt flere steder. Der skal gives ny udledningstilladelse for hver ny udledning. Der skal laves en reguleringstilladelse, som vil kunne påklages.</p>	<p>Der vil blive anlagt et robust vandløb, som formodes at kunne håndtere fremtidige udledninger.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig. Stor lodsejerpåvirkning pga. større indgreb på matrikler, med gennemskæring af marker. Forventelig stor lodsejermodstand.</p>
<p>Alternativ 4 - Omklassificering af Marbækrenden til spildevandsteknisk anlæg</p>	<p>Udledninger til et spildevandsteknisk anlæg kræver ikke medbenyttelsestilladelse. Nye udledninger, både fra lodsejere og andre, kræver tilslutningstilladelse.</p>	<p>Anlæg 4 år. Afgørelse om §3 kan påklages med opsættende virkning.</p>	<p>13-15 mio. kr. til anlæg og fremtidig renovation. Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk usikker. Vil kræve at Marbækrenden fritages for sin §3-beskyttelse, hvilket er usikkert om kan lade sig gøre. Der vil skulle laves nyt tillæg til spildevandsplanen.</p>	<p>Marbækrenden er vurderet til at have kapacitet til at modtage udledninger fra Vinge etape 1+2, men man skal finde en anden løsning til senere udbygninger, samt motorvejen. Fritlægning af Marbækrenden ikke mulig.</p>	<p>Administrationen anbefaler ikke at gå videre med denne løsning. Fritagelsen for §3 er usikker og omklassificeringen vil ikke ske på et klart fagligt og teknisk grundlag ift. hensigten med reglerne.</p>

Bilaget er opdateret efter lodsejerdialog, som er gennemført siden tidligere udvalgssag. Ændringer er markeret med gult.

<p>Alternativ 5 - Fritlægning af Marbækrenden i naturligt trace Ønsket uddybet af KNE</p>	<p>Administrationen forventer at lodsejertilslutningen vil være lav, da alternativet vil medføre stor jordpåvirkning.</p>	<p>Frivillige aftaler: +15 år. Ekspropriation og anlæg: 5-10 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud.</p>	<p>10-20 mio. kr. til anlæg og ekspropriation.</p> <p>Udgifter afholdes af Kommunen.</p>	<p>Teknisk mulig, ved åbning op til Vejdirektoratets anlæg.</p> <p>Vandløbets forløb vil gennemskære flere matrikler. Der skal gives ny udledningstilladelse for hver ny udledning. Der skal laves en reguleringstilladelse, som vil kunne påklages.</p>	<p>Der vil blive anlagt et robust vandløb, som formodes at kunne håndtere fremtidige udledninger.</p> <p>Vandløbet vil have mulighed for god økologisk tilstand.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig. Der skal besluttes om alternativet skal gennemføres gennem ekspropriation eller frivillige aftaler.</p> <p>Stor lodsejerpåvirkning pga. større indgreb på matrikler, med stor gennemskæring af marker. Forventelig stor lodsejermodstand.</p>
--	---	---	--	--	--	---