

Varmeforsyning til Vinge, Store Rørbæk og det sydlige Frederikssund.

Hvidbog - behandling af høringsvar

Hvad er en hvidbog?

En hvidbog er kommunens samlede behandling af hørings svar og indsigelser indgivet til et varmeprojektforslag, der har været i høring hos berørte høringsberettigede jf. projektbekendtgørelsens § 18.

Byrådet er ifølge projektbekendtgørelsen forpligtet til at gennemføre en høring af berørte høringsberettigede inden vedtagelse af et varmeprojekt.

Hvidbogens opbygning

Hvidbogen er bygget op ud fra et skema. Hvidbogsskemaet indeholder en række for hvert hørings svar, der er indkommet under høringen og 4 kolonner.

Første kolonne angiver afsenderen af hørings svaret med navn og adresse, hvis det er en privatperson, foreningsnavn, kommune, styrelse med mere, alt efter hvem, der har indgivet hørings svaret.

I anden kolonne er der udarbejdet et resume af hovedpointerne fra hørings svaret. Hver hovedpointe har sit eget punkt. Alle hørings svar, der er modtaget indenfor høringsperioden, vil endvidere indgå i deres fulde længde i den videre politiske behandling af sagen som et selvstændigt bilag.

Administrationens kommentarer til hovedpointerne fra hørings svaret fremgår af tredje kolonne.

Fjerde kolonne angiver hvilke ændringer i projektforslaget, som administrationens anbefaler, at hørings svaret giver anledning til.

Varmeforsyning til Vinge, Store Rørbæk og det sydlige Frederikssund.

Hvidbog - behandling af hørings svar

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer	Forslag til beslutning
1. Banedanmark	<p>1. A. Vestforbrænding skal være opmærksom på jernbanelovens § 24 før arbejdet kan påbegyndes.</p> <p>1. B. Alle ledninger over Banedanmarks arealer skal ligge på gæsteprincip</p>	<p>1. A.A. Jernbaneloven pålægger alle der arbejder nær Banedanmarks område at søge tilladelse til anlægsarbejder mv.</p> <p>1. B.B. Dette punkt i hørings svaret giver ikke anledning til kommentarer.</p>	<p>1. A.A.A. Hørings svaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p> <p>1. B.B.B. Hørings svaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p>
2. Peter Thind Gl. Slangrupvej 1	<p>2. A. Mener ikke at rørføringen kommer til at berøre hans ejendom. Hvis det er tilfældet skal den nøjagtige placering kunne accepteres af ham og det er særlig vigtigt, at allétræerne ikke berøres.</p>	<p>2. A.A. Inden de enkelte anlægsarbejder på privat grund foretages vil Vestforbrænding tage kontakt til alle berørte lodsejere med henblik på at aftale den præcise placering af rørføringen mv. De dele af ejendommen, som er udlagt til erhverv må forventes at skulle have fjernvarmerør i</p>	<p>2. A.A.A. Hørings svaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p>

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		forbindelse med ibrugtagningen til erhverv.	
3. Evida	3. A. Evida kvitterer for høringsmaterialet, men har ikke bemærkninger til projektet.	3. A.A. Dette punkt i høringsvaret giver ikke anledning til kommentarer.	3. A.A.A. Høringsvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget
4. Topsil GlobalWafers A/S	4. A. Topsil hilser projektet velkomment. Det glæder virksomheden, at den specifikt indgår i projektforslaget som en væsentlig leverandør af overskudsvarme. 4. B Topsil lægger vægt på, at virksomheden kan aflevere al sin overskudsvarme – at der er "aftage-sikkerhed". 4. C Topsil havde gerne set et mere omfattende projekt for udbygningen af fjernvarme i Frederikssund, således at flere virksomheder kunne få mulighed for at levere overskudsvarme.	4. A.A. Dette punkt i høringsvaret giver ikke anledning til kommentarer. 4. B.B. De detaljerede forhold omkring leveringen af overskudsvarme aftales særskilt mellem Topsil og Vestforbrænding. 4. CC Projektet for Vinge, Store Rørbæk og det sydlige Frederikssund forventes at være første skridt mod udbredelse af fjernvarme i Frederikssund. Både E.ON og Vestforbrænding har tilkendegivet interesse i at udbrede fjernvarmen yderligere i Frederikssund og	4. A.A.A Høringsvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget 4. BBB Høringsvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget 4. CCC Høringsvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		i den forbindelse nyttiggøre overskudsvarme fra virksomheder.	
<p>5. Slots- og Kulturstyrelsen</p>	<p>5. A. Styrelsen finder det uklart, om Fællesmagasinets matrikel berøres af anlægsarbejderne i forbindelse med rørføringen og henstiller til, at fjernvarmetracéer og stikledninger placeres således at Fællesmagasinets matrikel ikke berøres.</p> <p>5. B Styrelsen bemærker, at magasinet er opført med jordvarmeanlæg placeret omkring bygningen og at der derfor ikke er planer om at tilslutte bygningen til det kommende fjernvarmenet.</p>	<p>5. A.A. Inden de enkelte anlægsarbejder på privat grund foretages vil Vestforbrænding tage kontakt til alle berørte lodsejere med henblik på at aftale den præcise placering af rørføringen. Vestforbrænding vil undersøge, om det kan undgås helt at berøre Fællesmagasinets matrikel.</p> <p>5. B I projektet er der ikke forudsat leverance til Fællesmagasinet.</p>	<p>5. A.A.A. Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p> <p>5. BB Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p>
<p>6. Roth North Europe A/S</p>	<p>6. A. Roth hilser projektet velkomment og tilkendegiver, at virksomheden gerne omstiller deres nuværende gasforbrug til fjernvarme.</p> <p>6. B Roth havde gerne set et mere omfattende projekt for udbygningen af fjernvarme i Frederikssund, således at</p>	<p>6. A.A. Dette punkt i høringssvaret giver ikke anledning til kommentarer.</p> <p>6.BB Projektet for Vinge, Store Rørbæk og det sydlige Frederikssund forventes at</p>	<p>6. A.A.A. Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p> <p>6. BBB Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p>

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	flere virksomheder kunne få mulighed for at levere overskudsvarme.	være første skridt mod udbredelse af fjernvarme i Frederikssund. Både E.ON og Vestforbrænding har tilkendegivet interesse i at udbrede fjernvarmen yderligere i Frederikssund og i den forbindelse nyttiggøre overskudsvarme fra virksomheder.	
7. E.ON	7. A. E.ON finder at behandlingen af et projekt for et delområde af Frederikssund/Vinge forhindrer belysning af den bedst mulige løsning.	7. A.A. E.ON og Vestforbrænding har i november 2021 indsendt projektforslag som gensidigt udelukkede hinanden. Kommunen har opfordret selskaberne til at afsøge mulighederne for at udveksle varme. Dialogen mellem selskaberne har imidlertid ikke resulteret i projektforslag, som kommunen kan behandle. Selskaberne har begge senere indsendt projekter for Vinge med forskellige afgrænsninger. Administrationen har i forbindelse med modtagelse af de mindre projekter for Vinge meddelt begge selskaber, at det ikke giver mening at behandle de oprindelige projekter videre. Vestforbrændings projekt for fjernvarme til Vinge mm. har et overlap med et projekt fra	7. A.A.A. Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget.

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	<p>7. B E.ON finder at projektet medfører en samkøring med andre fjernvarmesystemer uden at betragte helheden.</p>	<p>E.ON for fjernvarmeforsyning til Frederikssund i den allersydligste del af Frederikssund. Det er administrationens vurdering, at det er nødvendigt for robustheden i Vestforbrændings projekt, at området indgår dette projekt. Samtidig giver projektet mulighed for at nyttiggøre overskudsvarmen i det nordlige Vinges erhvervsområde. Det er endelig administrationens vurdering, at det, at området indgår i projektet for Vinge mm., ikke vil betyde, at øvrige områder i det sydlige Frederikssund ikke vil kunne forsynes.</p> <p>7. BB Vestforbrænding oplyser: I projektforslaget af 31. august er inkluderet en hovedledning fra Vinge Centrum til udkanten af Ølstykke.</p> <p>Egedal Fjernvarme ved direktør Johan Sølvhøj Heinesen, har oplyst, at det var vanskeligt at få lov til at opstille store varmepumper i Ølstykke til at forsyne gaskonverteringsområder i</p>	<p>7. BBB Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget.</p>

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		<p>Ølstykke som supplement til Egedal Fjernvarmes biomassekedel. Hvis det var muligt, ville Egedal Fjernvarme gerne, hurtigst muligt, opstille en varmepumpe på mindst 2 MW i udkanten af Ølstykke. Derfor indgår i projektforslagets reference, at der etableres en 2 MW varmepumpe til 21 mio. kr. Denne pris er lidt højere end middelpriisen for den større varmepumpe i Vestforbrændings projektforslag, og prisen er markant højere end marginalprisen ved at gøre den lidt større.</p> <p>I Vestforbrændings projektforslag forudsættes, at varmepumpen i gennemsnit producerer 10.000 MWh om året i projektperioden. Denne produktion tænkes lastfordelt med biomassevarmen en stor del af året, således at der kan leveres mere til Ølstykke ved lave elpriser og mindre ved høje elpriser. Det er desuden antaget, at produktionen er fordelt, så varmepumpen producerer mere i de første år, hvor der er mere ledig kapacitet og</p>	

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		<p>mindre på længere sigt, når markedet i Vinge og Frederikssund er opbygget og Egedal Fjernvarme forventer at have andre varmekilder.</p> <p>I supplerende beregninger af 1. september belyser Vestforbrænding konsekvensen af, at denne ledning ikke etableres. Ligeledes opdeles den første etape af varmepumpen i to underetaper for at tage højde for, at der bliver 2 MW mindre afsætning som følge af, at Ølstykke ikke skal forsynes. Den langsigtede udbygning af energicentralen er dog uændret for at tilgodese behovet i Frederikssund i slutningen af projektet og uden mulighed for lastfordeling med biomasse.</p> <p>Konsekvensen af disse ændringer er, at samfundsøkonomien falder fra 30 til 23 mio.kr og, at den samlede økonomi for Vestforbrænding og kunderne falder fra 125 til 105 mio.kr.</p>	

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	<p>7. C E.ON bemærker, at der er opgivet to forskellige kapaciteter for varmecentralen.</p>	<p>Dette taler for, at projektforslaget af d. 31. august indstilles til godkendelse med den på gældende hovedledning til Ølstykke.</p> <p>Endnu et argument er, at Vestforbrænding og Egedal Fjernvarme i overensstemmelse med Vestforbrændings Varmeplan 2030 planlægger at forbinde Vestforbrændings anlæg i Måløv med Egedal Fjernvarmes hovedledning, hvorved der vil blive forbindelse via Måløv til Frederikssund.</p> <p>I projektforslaget for denne samkøring vil fordelene ved at samkøre alle anlæg langs ledningen blive belyst, herunder også anlæggene i Frederikssund.</p> <p>Projektforslaget vil blive tilsendt til behandling i alle 3 kommuner langs ledningen.</p> <p>7. CC Der er en sammentællingsfejl i skemaet side 18 vedr. kapaciteten i 2031. Når tallene lægges sammen giver det 26 MW, hvilket svarer til</p>	<p>7. CCC Fejlen er rettet i den endelige udgave af projektet fra Vestforbrænding.</p>

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	<p>7. D E.ON bemærker, at der side 18 nævnes gaskedler, hvilket ikke svarer til oplysningerne i tabel 3-1.</p> <p>7. E E.ON påpeger fejl i beregningsforudsætninger vedr. tilskud for tilslutning.</p> <p>7. F E.ON bemærker, at der er usikkerhed om, hvorvidt der vil blive givet tilladelse til udnyttelse af varme fra grundvand.</p>	<p>oplysningerne i den øvrige projektbeskrivelse.</p> <p>7. DD Side 18 er det nævnt, at gaskedler har indgået som en af mange muligheder i simuleringen. Gaskedler er således undersøgt som en mulighed, men som det fremgår af tabel 3-1, er de ikke valgt. Der var imidlertid en fejl i teksten side 22. Her var der tale om elkedler og ikke gaskedler, som der tidligere stod.</p> <p>7. EE Beregningsforudsætninger er rettet i endeligt forslag til projekt. Fejlen har ingen betydning for den samfundsøkonomiske beregning, men nutidsgevinsten stiger med 0,4 mio. kr. for kunderne og falder tilsvarende for Vestforbrænding.</p> <p>7. FF Det er korrekt, at der ikke kan være sikkerhed for tilladelse til udnyttelse af varme fra grundvand før en sådan er givet. Projektet</p>	<p>7. DDD Fejlen side 22 er rettet i den endelige udgave af projektet fra Vestforbrænding.</p> <p>7. EEE Fejlen er rettet i den endelige udgave af projektet fra Vestforbrænding.</p> <p>7. FFF Projektet er suppleret med en samfundsøkonomisk følsomhedsberegning. Beregningen viser en begrænset følsomhed.</p>

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	<p>7. G E.ON finder at der efter rettelser af fejlene i projektet bør foretages en ny beregning af samfundsøkonomien.</p> <p>7. H E.ON anbefaler, at der gennemføres følsomhedsberegninger for: Risiko for at byudviklingen i Vinge samt udrulningen af fjernvarme i Ølstykke går langsommere. Denne følsomhed er ikke belyst med følsomhedsberegningen med en reduktion i tilslutningen på 20%, idet der samtidig antages en forøgelse af afsætningen af varme til Egedal.</p>	<p>viste de selskabsøkonomiske konsekvenser af en sådan situation. Vestforbrænding har suppleret projektet med en samfundsøkonomisk følsomhedsberegning, som viser, at det samfundsøkonomiske overskud på 30 mio. kr. falder med ca. 9 mio. kr., hvis varmepumperne i stedet må forsynes med energifangere.</p> <p>7.GG Der er gennemført en ny beregning, som viser en samfundsøkonomisk fordel på 30 mio. kr.</p> <p>7. HH Vestforbrænding oplyser: Vestforbrænding vil med projektet afsætte den overskydende energi, som ikke afsættes til Vinge, til Egedal Fjernvarme.</p> <p>Der kan komme energi til overs i en periode eller perioder, som kan bruges som grundlast af Egedal Fjernvarme i en årrække mod 2030. Det er hele intentionen bag Vestforbrændings</p>	<p>7. GGG Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget.</p> <p>7. HHH Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget.</p>

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		<p>specifikke aftale med Egedal Fjernvarme og bag det større regionale samarbejde som ligger i Vestforbrændings Varmeplan 2030.</p> <p>Bestyrelserne i Egedal Fjernvarme A/S og I/S Vestforbrænding, er enige om følgende:</p> <p>Bestyrelserne i Egedal Fjernvarme A/S og I/S Vestforbrænding har besluttet at indgå aftale om varmeudveksling ud fra princippet om at Vestforbrænding skal sikre varmforsyningen til Egedal Fjernvarme baseret på lokal produktion i Egedal i samspil med affaldsvarme samt varme fra Vestforbrændings øvrige produktionsanlæg herunder også den kommende energicentral på Strandvangen i Frederikssund.</p> <p>Vestforbrænding og Egedal Fjernvarme A/S har den 29. august indgået et Letter of Intent, der tilkendegiver at selskaberne har til hensigt at indgå aftalen, der implementerer bestyrelsernes beslutninger.</p>	

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	<p>7. I E.ON anbefaler at varmforsyningen til Vinge indledes med små stand-alone-anlæg, som med tiden udbygges mod St. Rørbæk. Det vil give en bedre samfundsøkonomi i opbygningsperioden.</p> <p>7. J E.ON bemærker at de har indsendt et projekt med små stand-alone-anlæg til kommunen, som udviser bedre samfundsøkonomi.</p>	<p>I tilfælde af at tilslutningen skulle falde markant, er der en række muligheder for at afbøde konsekvenserne. Præferencescenariet er at levere den overskydende kapacitet videre til Egedal Fjernvarme. Et andet alternativ er at investeringerne i produktionsanlæg udskydes.</p> <p>7. II Der forventes en hurtig udbygning i Vinge, hvor små stand-alone anlæg ikke vil være rationelle. Indtil hovedforsyningen er etableret kan der forsynes med mobilcentraler.</p> <p>7. JJ Det indsendte projekt fra E.ON indeholdt anlæg, som ikke var placeret rent fysisk. Administrationen har i dialogen med E.ON bl.a. bedt om, at det konkretiseres, hvor de forudsatte anlæg kunne placeres. E.ON er ikke vendt tilbage herom. Kommunen anser derfor ikke p.t. E.ON's projekt som en praktisk mulighed, som kan</p>	<p>7. III Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget.</p> <p>7. JJJ Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget</p>

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	<p>7. K E.ON bemærker, at projektet ikke dokumenterer en sikker afsætning af varme til Egedal Kommune og at en evt. godkendelse derfor bør være betinget af, at der indgås aftale om denne afsætning.</p> <p>7. L E.ON bemærker, at EnergyProberegningen ikke er udsendt til høring og vurderer at Vestforbrænding overvurderer behovet for varmeeffekt betydeligt.</p>	<p>indgå i sammenligning med Vestforbrændings projekt.</p> <p>7. KK Administrationen er enig i, at afsætningen til Egedal ikke er dokumenteret sikret i en situation, hvor Egedal Kommune ikke har godkendt projektets transmissionsledning indenfor Egedal Kommunes afgrænsning. En evt. godkendelse af Vestforbrændings projekt gøres derfor betinget af en senere godkendelse af denne ledning i Egedal Kommune.</p> <p>7. LL Vestforbrænding har beskrevet produktionssimuleringen i projektforslagets afsnit 3.3.4 Herunder redegøres der også for, at en del af kapaciteten kan tilgå Egedal fjernvarme. " I de første år inden markedet i Vinge er udbygget og især udenfor de koldeste måneder, vil der kunne leveres mere overskydende grundlastkapacitet samt spidslastkapacitet til Egedal Fjernvarme."</p>	<p>7. KKK Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget. Godkendelsen gøres betinget af godkendelse i Egedal Kommune.</p> <p>7. LLL Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget.</p>

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
		<p>I projektforslaget indgår investeringer i produktionskapacitet, som Rambøll vurderer, er nødvendige for at forsyne 48.000 MWh, når hele kapaciteten er baseret på el, som bør være afbrydelig til en vis grad.</p> <p>Grundlasten er den vigtigste. Her regnes med varmepumper på 8 MW i alt svarende til en benyttelsestid på 6.000 timer, som Rambøll vurderer optimalt.</p> <p>Normalt ville kriteriet være 5.000 timer, svarende til 10 MW, men elkedlerne vil en typisk vinterdag også kunne bidrage med grundlast ved at producere til lagertanken i enkelte nattetimer med lave elpriser.</p> <p>Spidslastkapaciteten skal tage højde for, at elforbruget bør være fleksibelt</p> <p>Den samlede elbaserede kapacitet er $6+2+16=24$ MW.</p> <p>Antages, at det vil være fordelagtigt at afkoble i 6 timer den koldeste dag svarende til 25% af døgnets timer, vil der skulle etableres $25\% \times 24 \text{ MW} = 6 \text{ MW}$ ekstra kapacitet på elkedler.</p>	

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	<p>7. M E.ON bemærker, at det ikke er belyst, hvordan udnyttelse af E.ON's eksisterende</p>	<p>Derfor er indregnet ekstra 6 MW for udfald af anlæg. Varmeakkumulatoren og evt. den akkumulering, der kan være i nettet, vil den koldeste dag dels udjævne varmebehovets variation, dels fordele produktionskapaciteten over alle døgnets 24 timer (i teorien alle anlæg i drift i 18 timer og slukket i 6 timer, men akkumulatoren forsyner i 24 timer.)</p> <p>Endelig er projektforslaget fleksibelt mht. den dyre grundlast, idet den sidste varmepumpe på 2 MW kan spares hvis der ikke bliver brug for den, En stor elkedel kapacitet fra starten er ikke et problem, da den er relativ billig og kan bidrage til indtjening med systemydelse og opsamling af el ved lave priser.</p> <p>Den ovenfor kommenterede kapacitetsberegningen kan ses i tabel 3-1, s. 18 i projektet.</p> <p>7. MM Såfremt der fremsættes et konkret tilbud fra E.ON om udveksling af varme mellem</p>	<p>7. MMM Høringsvaret har ikke givet anledning til ændringer i projektforslaget.</p>

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	spidslast formentlig vil kunne reducere investeringen i Vestforbrændings projekt.	selskaberne og Vestforbrænding finder tilbuddet attraktivt, vil der kunne udarbejdes et projekt, som kommunen kan behandle. Det er ikke sket.	