

	Borgerhensyn	Tid	Økonomi	Tekniske fordele og ulemper	Synergier og fremtidsperspektiv	Administrationens vurdering
<p>Scenarie 1 - Medbenyttelse <i>Standardløsningen, som der indtil videre har været arbejdet med.</i></p>	<p>Stor lodejermodstand. – kun 8/17 er positive. Medbenyttelsen vil skulle gennemtvinges mod lodsejernes ønske.</p>	<p>Anlæg 1 år. Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud. Forventet behandlingstid i klagenævnet er 2-3 år.</p>	<p>7-9 mio. kr. til kompensation og fremtidig renovering. Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk simpel. Der skal gives ny medbenyttertilladelse for hver ny udledning, der ønskes koblet på Marbækrenden. Der skal laves partsfordeling mellem Novafos og lodsejere.</p>	<p>Marbækrenden er vurderet til at have kapacitet til at modtage udledninger fra Vinge etape 1+2, men man skal finde en anden løsning til senere udbygninger, samt motorvejen. Fremtidig fritlægning af Marbækrenden mulig.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er mulig. Denne løsning vil være den teknisk mest simple, men der er stor lodejermodstand. Derudover er rørets restkapacitet begrænset og der skal findes en løsning til fremtidige udbygninger.</p>
<p>Alternativ 1 - Fjordledning <i>Administrationens anbefaling</i></p>	<p>Lodsejere langs Marbækrenden bliver ikke berørt. Aftaler med lodsejere langs ledningens trace vil skulle indgås, med evt. ekspropriation – ikke afsøgt endnu, da den endelige placering ikke er fastlagt.</p>	<p>Anlæg 4 år. Sandsynligheden for klagesager kendes ikke.</p>	<p>20-45 mio. kr. til anlæg. Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk krævende. Kommunen skal lave et nyt tillæg til spildevandsplanen, samt udpege N2000-området Roskilde Fjord som spildevandsrecipient og give udledningstilladelse til denne. Løsningen er endnu et skitseforslag og skal planlægges i detaljer.</p>	<p>Muligheder for at senere udbygninger af Vinge, motorvejen, m.m. kan kobles på fjordledningen. Fremtidig fritlægning af Marbækrenden mulig.</p>	<p>Administrationen indstiller til at udvalget går videre med denne løsning. Løsningen indeholder de største fremtidsperspektiver. Der er endnu mange ubekendte, som skal undersøges nærmere, inden løsningen kan gennemføres.</p>

<p>Alternativ 2 - Medbenyttelse mod opdimensionering</p>	<p>Lodsejermodstand.</p> <p>Dog større tilslutning til denne løsning end scenarie 1. Medbenyttelsen vil skulle gennemtvinges.</p>	<p>Anlæg 3 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud.</p>	<p>12-14 mio. kr. til anlæg.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk mulig.</p> <p>Der skal gives ny medbenyttertiladelse for hver ny udledning der ønskes koblet på Marbækrenden. Der skal laves partsfordeling mellem Novafos og lodsejere.</p>	<p>Marbækrenden vil gennem denne løsning få kapacitet til at modtage flere udledninger end i dag.</p> <p>Fritlægning af Marbækrenden ikke mulig, da det ikke giver mening at reovere en større strækning, for derefter at grave den op.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig, men vil møde lodsejermodstand.</p>
<p>Alternativ 3 - Fritlægning af Marbækrenden i rørets trace</p>	<p>Lodsejertilslutning er ikke undersøgt.</p> <p>Administrationen forventer at lodsejertilslutningen vil være lav.</p>	<p>Anlæg 3 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud.</p>	<p>5-10 mio. kr. til anlæg.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos og Kommunen.</p>	<p>Teknisk mulig.</p> <p>Vandløbet ligger dybt flere steder. Der skal gives ny udledningstilladelse for hver ny udledning. Der skal laves en reguleringstilladelse, som vil kunne påklages.</p>	<p>Der vil blive anlagt et robust vandløb, som formodes at kunne håndtere fremtidige udledninger.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig.</p> <p>Stor lodsejerpåvirkning pga. større indgreb på matrikler, med gennemskæring af marker. Forventelig stor lodsejermodstand.</p>
<p>Alternativ 4 - Omklassificering af Marbækrenden til spildevandsteknisk anlæg</p>	<p>Udledninger til et spildevandsteknisk anlæg kræver ikke medbenyttelsestilladelse.</p> <p>Nye udledninger, både fra lodsejere og andre, kræver tilslutningstilladelse.</p>	<p>Anlæg 4 år.</p> <p>Afgørelse om §3 kan påklages med opsættende virkning.</p>	<p>13-15 mio. kr. til anlæg og fremtidig renovation.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk usikker.</p> <p>Vil kræve at Marbækrenden fritages for sin §3-beskyttelse, hvilket er usikkert om kan lade sig gøre. Der vil skulle laves nyt tillæg til spildevandsplanen.</p>	<p>Marbækrenden er vurderet til at have kapacitet til at modtage udledninger fra Vinge etape 1+2, men man skal finde en anden løsning til senere udbygninger, samt motorvejen.</p> <p>Fritlægning af Marbækrenden ikke mulig.</p>	<p>Administrationen anbefaler ikke at gå videre med denne løsning.</p> <p>Fritagelsen for §3 er usikker og omklassificeringen vil ikke ske på et klart fagligt og teknisk grundlag ift. hensigten med reglerne.</p>

<p>Alternativ 5 - Fritlægning af Marbækrenden i naturligt trace <i>Ønsket uddybet af KNE</i></p>	<p>Administrationen forventer at lodsejertilslutningen vil være lav, da alternativet vil medføre stor jordpåvirkning.</p>	<p>Frivillige aftaler: +15 år. Ekspropriation og anlæg: 5-10 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud.</p>	<p>10-20 mio. kr. til anlæg og ekspropriation.</p> <p>Udgifter afholdes af Kommunen.</p>	<p>Teknisk mulig, ved åbning op til Vejdirektoratets anlæg.</p> <p>Vandløbets forløb vil gennemskære flere matrikler. Der skal gives ny udledningstilladelse for hver ny udledning. Der skal laves en reguleringstilladelse, som vil kunne påklages.</p>	<p>Der vil blive anlagt et robust vandløb, som formodes at kunne håndtere fremtidige udledninger.</p> <p>Vandløbet vil have mulighed for god økologisk tilstand.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig. Der skal besluttes om alternativet skal gennemføres gennem ekspropriation eller frivillige aftaler.</p> <p>Stor lodsejerpåvirkning pga. større indgreb på matrikler, med stor gennemskæring af marker. Forventelig stor lodsejermodstand.</p>
--	---	--	--	--	--	--