

«Navn»  
«Adresse»  
«Postnr» «By»  
«Land»  
Att.: «Attention»

**Dato**  
25. november 2024

**Sagsnr.**  
01.24.04-P20-2-24

**KLIMA, NATUR OG MILJØ**

## Referat fra dialogmøde om kystbeskyttelse

**Cafe Kignæs, torsdag 21. november 2024 kl. 17-19**

### MØDEDELTAGERE

Pi Sylvester Harild, Frederikssund Kommune  
Sigurd Gansted Falck, Frederikssund Kommune  
Elisabeth Nybro Bjerking, Frederikssund Kommune  
Christian Helledie, WSP  
Anke Struve Olssen, WSP  
Thomas Bergman, Novafos  
Tre repræsentanter for Neder Dråby digelag.  
15 grundejere

Bilag: Kommunens slides og WSP's slides.

### Referat

#### **Kommunens kystteam informerer om muligheder og proces i kommunale fællesprojekter om kystbeskyttelse**

Kommunen fortalte hvad "kommunale fællesprojekter" er:

- Kommunen fungerer som projektleder på projektet, som evt. overdrages til digelag efter myndighedstilladelsen, hvis det besluttes at oprette digelag.
- Projektet, inkl. projektering betales af grundejerne, efter hvem som har nytte – inkl. hallen og renseanlægget.
- Projektet følger en lovbestemt proces (Kapitel 1a)
- Kommunale fællesprojekter har en række fordele sammenlignet med "private" projekter. Se slides.

#### **Proces**

Første skridt er at afklare om kystbeskyttelse ved Kignæs kan/skal fremmes af Byrådet som et kommunalt fællesprojekt.

Torvet 2  
3600 Frederikssund

[www.frederikssund.dk](http://www.frederikssund.dk)

CVR-nr.: 29 18 91 29

Bank 4319-3430270303

#### **Telefontid:**

Mandag 09.00 - 14.00  
Tirsdag lukket  
Onsdag 09.00 - 14.00  
Torsdag 09.00 - 14.00  
Fredag 09.00 - 12.00

Se øvrige åbningstider  
på [www.frederikssund.dk](http://www.frederikssund.dk)

---

Projektet er startet ud med idefase og afklaring af ønsker/behov hos grundejere. Bagefter vil rådgivere færdiggøre et opdateret dispositionsforslag, som byrådet kan beslutte at fremme.

Byrådet vil kigge på:

- Er der interesse blandt grundejerne for projektet?
- Er der en god løsning, som kan tillades efter natur- og miljølovgivningen?
- Hvad er nytteværdien for projektet? (Skadeomkostninger som projektet sparer grundejerne for)

Hvis projektet fremmes, udarbejdes et myndighedsprojekt som skal have tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, hvorefter man kan gå videre med etablering af anlæggene.

Hele processen kan forventes at tage nogle år. Et optimistisk bud (uden alt for mange uforudsete hændelser) er 3-4 år.

Kommunen er bekendt med det tidligere projektforslag fra 2017. Da der er sket mange ændringer i lovgivningen og nævnspraksis, er der behov for en opdatering.

### ***Bidragsfordeling***

Kommunen vil lave et udspil til en bidragsfordeling, som gerne skulle tage højde for at dem som sparer mest, også er dem som betaler mest.

Man kender først den præcise pris og dermed udgiften per grundejer når projektet er helt færdigt, men efterhånden som projektet skrider frem, kommer prisoverslagene til at blive mere og mere præcise.

Kommunen vurderer nytteværdien for projektet og sammenligner den med projektets omkostninger. (Skadesberegninger vs. Projektpris)

I den forbindelse laves antagelser for hvor mange stormfloder der vil forekomme indenfor digets levetid. I andre projekter har vi beregnet skader på 2 storme i løbet af 50 år.

Hallen og renseanlæggets skader bliver også beregnet. Desuden vil der blive taget højde for, at hallen har nogle øvrige værdier som fritids- og kultursted, samt udgifter til de watertubes der lægges ud ved varsling om storm.

Novafos oplyser at der er planer om at ændre det gamle renseanlæg til en pumpestation, som skal supplere det nye vandressourcecenter, så de vil stadig have behov for både matriklen og bassinerne fremover.

I andre projekter har kommunen oprettet et digelag, som ved anlægsfasen får overdraget ansvaret for beskyttelsen, men fordi kommunen har en stor interesse som ejer af hallen, vil vi kigge på om der skal laves en anden opsætning i dette projekt.

---

## **Tekniske rådgivere (fra WSP) fortæller om opdatering af det tidligere projektforslag og forundersøgelser.**

WSP viste oversvømmelseskort for en 100-års hændelse om 50 år (kote +2,3 m) Se slides. Et vigtigt element i projektet er at indtænke regnvand og de mange grøfter, som i dag fører vand ud til fjorden.

### ***Udfordringer***

WSP fortalte at naturbeskyttelse og Natura 2000 er den største udfordring i forhold til placering af beskyttelsen. Der er måske mulighed for dispensation fra §3, men Natura 2000 er meget restriktiv og man kan ikke få lov til at bygge der hvor der er beskyttede naturtyper (primært strandeng) inden for N2000 afgrænsningen.

Man skal altså finde plads mellem huse/renseanlægget og der hvor der er beskyttet natur.

Det er bl.a. Natura 2000 lovgivningen, som man i dag forvalter mere strengt end man gjorde i 2017, da det tidligere forslag blev tegnet.

### ***Forslag til dige***

WSP viser et kortforslag for et dige/mur med topkote +3 m, som beskytter mod en 100-års hændelse i 2070 inkl. bølgetillæg. "100-års hændelser" er en statistisk betegnelse, som hele tiden ændrer sig, i takt med at havspejlet stiger og efterhånden som vi får mere data fra nye storme. Det er derfor kommunens og rådgivers bud på en sikringshøjde, men hvis der er andre ønsker og hensyn, fx ønsker om havudsigt, pris og grundejernes kendskab til tidligere oversvømmelser og bølgeforhold, kan det også inddrages, når højden på diget skal bestemmes.

Forslaget fra WSP er primært jorddige, men enkelte steder er der stenskråning og spunsvæg, hvor der ikke er plads til jorddiget.

WSP fortæller at vinden ikke skal dreje ret meget over i øst, for at der kan komme høje bølger, hvilket er derfor de har foreslået et højt bølgetillæg. Bølgetillægget kan dog ændres, alt efter hvor risikovillig man er – om man tør lade være med at beskytte sig for muligheden for at vinden drejer.

Fra salen blev der udtrykt ønske om, at diget bygges, så man evt. vil kunne forhøje det i fremtiden.

Der indregnes en vejoverkørsel ved eksisterende vej. Der vil i det endelige design blive taget højde for hvilket funderingsbehov der er (personbiler/lastbiler...). Andre overgange vil også kunne undersøges senere, hvis nødvendigt.

Diget er tegnet, så det er uafhængigt af diget ved Neder Dråby. Hvis der sker ændringer, så det giver mening at bygge de 2 diger sammen, vil Neder Dråby Digelag naturligvis blive inddraget.

WSP fortæller at der skal tages højde for eksisterende grøfter og ledninger, så man sikrer at der ikke sker oversvømmelser bag diget, hvilket kan håndteres med pumper og højvandslukker.

---

Jorddiget skal være et plejet dige med tætklippet græs, ligesom Neder Dråbys anlæg. De steder hvor der ikke er plads til et jorddige mellem huse og natur, er der forslået spunsvæg. Hvis der er ønske, kan man beklæde spuns med træ, eller plante vegetation for det visuelle udtryk.

Højden af beskyttelsen i forslaget bliver ca. 1,5-2 m over terræn, afhængig af det eksisterende terræn.

### **Økonomi**

WSP viser pris per meter for de forskellige løsninger. På nuværende tidspunkt kan man ikke sige hvad den endelige pris for anlægget bliver. Et MEGET FORELØBIGT estimat er et anlægsoverslag på 3,5-5 mio. Hertil kommer projekteringsomkostninger og evt. ekspropriationserstatninger. Anlægsoverslaget vil blive kvalificeret når en linjeføring er fastlagt.

### **Spørgsmål og dialog med grundejere om ønsker, behov mm.**

#### **Arbejdsgruppe**

2 grundejere vil gerne være med i en arbejdsgruppe, som holder løbende møder med kommunen og rådgiver og som kan være bindeled til resten af grundejerne:

- Janni Møller: Smedeengen 7
- André Borre: Engvej 3

Vigtige oplysninger og beslutninger vil naturligvis blive skrevet ud til alle via digital post.

Neder Dråby digelag ønsker også at blive orienteret løbende.

#### **Andre kommentarer**

- Grundejer fortæller at det er dejligt at kommunen nu går i gang med projektet og har medarbejdere til det. Hun ser det som en fordel at være et fælleskommunalt projekt, frem for at skulle gennemføre det selv. Hun ved at det selvfølgelig kommer med en omkostning, som skal betales af dem som bor i området, men tror samtidig at husene bliver mere salgbare.
- Grundejer synes det er fair, hvis folk som bor højere vil skulle betale mindre, end dem som ligger lavest. Udtrykker at det er vigtigt at der tages højde for både hallen og renseanlæggets interesser også udover selve skadesomkostningen ved en oversvømmelse, men også i at de vil være lukkede, indtil skaderne er repareret.
- Der bliver spurgt om kommunens kystteam er med i beredskabet, som står for udlægningen af watertubes. Svaret er nej. Det eneste vi har fået af vide er, at det ikke kan lade sig gøre at ligge watertubes anderledes.

- 
- Grundejerne fortæller at der er et andet sted hvor vandet løber ind bagfra, hvor de godt mener watertuben kunne ligge. Grundejer fortæller, at dem som ligger watertuben ud under storm også har sagt at den godt kan ligge anderledes.
  - Grundejerne spørger om der kan være mulighed for at lave en form for midlertidig/mindre beskyttelse der hvor vandet løber ind bagfra, som man hurtigt kan få gennemført, mens der arbejdes på det store projekt.

Kommunen tager bemærkningerne med i det videre arbejde med projektet.

***Tak for jeres deltagelse og input.***

Venlig hilsen

Kysttemaet  
Frederikssund Kommunes

### **Kontakt**

I er altid velkommen til at ringe eller skrive hvis I har yderligere bemærkninger eller spørgsmål.

Mail: [kystsikring@frederikssund.dk](mailto:kystsikring@frederikssund.dk)

Tlf. (Pi): 2384 1211