

Lokalplan 155 og kommuneplantillæg nr. 010 for
telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand
Hvidbog - behandling af hørings svar

Hvad er en hvidbog?

En hvidbog er kommunens samlede behandling af hørings svar og indsigelser indgivet til en plan eller strategi, der har været sendt i offentlig høring. I den offentlige høringsperiode har alle mulighed for at komme med indsigelser og ændringsforslag til planen eller strategien.

Byrådet er ifølge planloven forpligtet til at gennemføre en høring af offentligheden inden vedtagelse af en række lovbestemte planer, herunder blandt andet lokalplaner, kommuneplanen og planstrategien. Byrådet kan også vælge at sende planer og strategier i høring, selvom det ikke er lovbestemt.

Formålet med at foretage en høring af offentligheden, forud for vedtagelsen af en plan eller strategi, er at inddrage offentligheden i planlægningen og give offentligheden mulighed for at få indflydelsen på planlægningen. Planloven stiller dog ikke krav om, at kommunen skal imødekomme indsigelserne. Høringsvarerne indgår i den videre politiske behandling af sagen, så den politiske beslutning bygger på et fuldt oplyst grundlag.

Hvidbogens opbygning

Hvidbogen er bygget op ud fra et skema. Hvidbogsskemaet indeholder en række for hvert hørings svar, der er indkommet i høringsperioden og 4 kolonner.

Første kolonne angiver afsenderen af hørings svaret med navn og adresse, hvis det er en privatperson, foreningsnavn, kommune, styrelse med mere, alt efter hvem, der har indgivet hørings svaret.

I anden kolonne er der udarbejdet et resume af hovedpointerne fra hørings svaret. Hver hovedpointe har sit eget punkt. Alle hørings svar, der er modtaget indenfor høringsperioden, vil endvidere indgå i deres fulde længde i den videre politiske behandling af sagen som et selvstændigt bilag.

Administrationens kommentarer til hovedpointerne fra hørings svaret fremgår af trede kolonne.

Fjerde kolonne angiver hvilke ændringer i planen eller strategien, som administrationens anbefaler, at hørings svaret giver anledning til.

Lokalplan nr. 155 og kommuneplantillæg nr. 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hvidbog - behandling af hørings svar

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer	Forslag til beslutning
<p>1. Rasmus Hastrup (RH) Strandvejen 9, 4050 Skibby</p>	<p>1. A. RH påpeger en mangel på oplysninger om telemastens antenne udstyr, heraf sendeeffekt, frekvenser og retning, og ønsker uddybning herom i planen.</p> <p>1. B. RH Vurderer, at der ikke er behov for en telemast i området og at masten vil virke</p>	<p>1. A.A. TDC NET monterer 3 mobilantennener i masten. Der planlægges med følgende antenneretninger: 60 grader, 180 grader og 300 grader. Masten vil blive sat i drift med følgende frekvensbånd: 700 MHz, 800 MHz, 1800 MHz og 2100 MHz. Sendeeffekterne i hver antenneretning er: 60W, 80W, 80W og 80W for hhv. 700 MHz, 800 MHz, 1800 MHz og 2100 MHz.</p> <p>1. B.B. Området, Skuldelev Strand, har en utilstrækkelig teledækning jf. Energistyrelsens krav</p>	<p>1. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p> <p>1. B.B.B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
	skæmmende for naturen i området.	om bedre mobildækning. Ansøgende teleoperatør er forpligtet til at opfylde dækningskrav fremsat af Energistyrelsen.	

2. Marianne Madsen (MM)	<p>2. A. MM spørger til, hvorfor antenner ikke kan opsættes på højspændingsmasterne i stedet.</p> <p>2. B. MM vurderer, at der ikke er problemer med signaldækning i området og er bekymret for værdiforingelse af ejendomme.</p>	<p>2. A.A. Teleoperatøren har afsøgt muligheden for at benytte højspændingsmasterne til at sætte antenner op på. Energistyrelsen er ejer af højspændingsmasterne. Ifølge Energistyrelsen, er det ikke muligt at kombinere antennepositioner med dækningskrav med elmaster. Energistyrelsen accepterer ikke en sådan løsning, da den giver begrænsninger i forhold til det opsatte udstyr og de dækningskrav, TDC NET skal levere på.</p> <p>2. B.B. Området, Skuldelev Strand, har en utilstrækkelig teledækning jf. Energistyrelsens krav om bedre mobildækning.</p>	<p>2. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p> <p>2. B.B.B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
-------------------------	---	---	---

<p>3. Lennard Krogh, Naturværnsforeningen for Skuldelev By, Ås og Strand (NFSB) Nikolajsensvej 7, 4050 Skibby</p>	<p>3. A. NFSB undrer sig over placering. NFSB vurderer, at en placering i det nordvestlige hjørne af matriklen visuelt er bedre ift. omkringliggende natur.</p>	<p>3. A.A. Administration vurderer, at den i lokalplanen udpegede placering er den bedst egne. Dette da telemasten placeres så tæt på sommerhusområdet som muligt samt at telemasten placeres i udkanten af det bevaringsværdige landskab M6. Administrationens vurderingen er med afsæt i Planlovens formål § 1 stk. 2 om at friholde det åbne land for spredt bebyggelse og anlæg. Hvis telemasten placeres 100 meter mod vest placeres telemasten dybere inde i det bevaringsværdige landskab M6, mere åbent i landskabet og afstanden til den tættest beliggende sommerhusbebyggelse øges fra ca. 40 meter til 70 meter. Til udpegningen af placeringen har administrationen anvendt retningslinjerne for placering af telemaster i landzone, som foreskriver, at telemaster skal søges placeret i følgende rækkefølge: 1. På eller tæt på høje konstruktioner 2. I bymæssig bebyggelse</p>	<p>3. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
--	--	--	---

	<p>3. B. NFSB er bekymret for 5G signalets stråling ved placering tæt på sommerhuse.</p>	<p>3. I tilknytning til anden (lavere) byggeri. På placeringen vil telemastens nederste del delvist skjules af eksisterende høje træbælter. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med den ansøgte telemasts signalstyrke. Masteoperatøren vurderer, at der ikke kommer støjgener fra teknikskabene.</p> <p>3. B.B. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med radiobølger fra telemaster med udgangspunkt i de fastsatte grænseværdier, som skal overholdes.</p>	<p>3. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
<p>4. Helen Christiansen Gudberg (HCG) Strandvejen 63, 4050 Skibby</p>	<p>4. A. HCG vurderer, at der er en vis strålingsfare forbundet med 5G-signalet og at denne ikke er sund for de omkringliggende beboere og sommerhusejere.</p>	<p>4. A.A. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med radiobølger fra telemaster med udgangspunkt i de fastsatte grænseværdier, som skal overholdes.</p>	<p>4. A.A.A Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

	4. B. HCG påpeger, at der er fibernet tilgængeligt i området, og at der ikke er problemer med dækningen af nuværende 4G signal i området.	4. B. B. Området, Skuldelev Strand, har en utilstrækkelig teledækning jf. Energistyrelsens krav om bedre mobildækning.	4. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.
5. Anne-Mette Olsen (AO) Engbakken 3, Skuldelev Strand, 4050 Skibby	5. A. AO påpeger manglende information om strålingsfare ved en telemast placeret i en afstand af min. 10 m til nærmeste nabo. AO mener, at 5G strålingen fra telemasten bør belyses nærmere og at denne giver anledning til utryghed.	5. A.A. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med radiobølger fra telemaster med udgangspunkt i de fastsatte grænseværdier, som skal overholdes.	5. A. A. A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.
6. Jørgen C Christensen (JC), oldermann v. Skuldelev Bylaug Rugvænget 46, 4050 Skibby	6. A. På vegne af medlemmerne af Skuldelev Bylaug, udtrykker JC sin bekymring for, at telemastens korte afstand til nærmeste sommerhuse vil medføre, at disse husstande vil opleve en reduceret signalstyrke.	6. A.A. Det antennesystem, der vil blive monteret i telemasten, vil levere bedre mobil tale- og datadækning i hele sommerhusområdet inklusive området umiddelbart under masten og dermed også til de nærmeste sommerhuse. Antennesignalerne 'down-tiltes' således, at signalet rettes nedad og ikke 'flyver' hen over området tæt på masten. Hermed skabes bedre mobil tale- og datadækning både	6. A. A. A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.

		<p>tæt på masten og – afhængigt af terrænforholdene - i en afstand på op til flere kilometer fra masten.</p> <p>6. B. B. Se svar 3. AA</p>	<p>6. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
<p>7. Katrine Holm (KH) Poppel Alle 15, 4000 Roskilde (Engbakken 19)</p>	<p>7. A. KH efterspørger oplysninger om placeringsafsøgning og teledækningskort.</p> <p>7. B. KH vurderer, masten vil skæmme Skuldelev Ås og landskab. KH vurderer, at redegørelsen for mastehøjden er mangelfuld, heraf antal operatører og at en lavere</p>	<p>7. A.A. Søgekort og teledækningskort fremgår af bilag på dagsordenspunkt 162 på Teknik og Miljøudvalgets møde d. 30. november 2021.</p> <p>7. B. B. Dækningskort for 5270_B er vedhæftet e-mailen. TDC NET kan godt nøjes med en lavere mast, som der spørges til. TDC NET skal dog minimum have</p>	<p>7. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p> <p>7. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

	<p>mast f.eks. 36 m burde være nok.</p> <p>7. C. KH savner præciseringen af beplantning ved trådhegn og foreslår læhegn plantet i min. 3 rækker.</p>	<p>end 30 m mast. Der gøres opmærksom på, at mobildækningen forbedres betydeligt med en højere mast. Også af hensyn til Masteloven og dermed evt. andre operatører, der har eller får behov for at få antenner i masten, giver det bedre mening med en højere mast.</p> <p>7. C. C. TDC NET anbefaler, at der plantes 2 rækker beplantning om det lejede areal:</p> <p>En række pil tættest på masten.</p> <p>En række lavere tæt beplantning uden på række 1, der ikke nødvendigvis er pil</p>	<p>7. C. C. C. Bemærkningen har ført til præciseringen af bestemmelserne for beplantning i lokalplansforslaget.</p>
<p>8. Henning Wichmann, (HW) Svineholmens Digelag</p>	<p>8. A. HW vurderer, at telemasten vil være skæmmende for den omkringliggende natur, heraf Skuldelev Ås og Natura2000 området.</p>	<p>8. A.A. Se svar 3. AA</p>	<p>8. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

	<p>8. B. HW vurderer, at telemasten placeres for tæt på beboelse ift. at der ikke er tilstrækkelig viden om de eventuelle sundhedsmæssige konsekvenser ved 5G-signalet.</p>	<p>8. B. B. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med radiobølger fra telemaster med udgangspunkt i de fastsatte grænseværdier, som skal overholdes.</p>	<p>8. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
<p>9. Hanne Marie Sørensen (HS) Strandvejen 59, 4050 Skuldelev, Skibby</p>	<p>9. A. HS vurderer, at telemasten vil være skæmmende for landskabet.</p> <p>9. B. HS vurderer, at telemasten placeres for tæt på beboelse ift. eventuelle sundhedsmæssige konsekvenser, som HS vurderer ikke er belyst tilstrækkeligt på nuværende tidspunkt.</p> <p>9. C. HS er bekymret for støjgener fra tekniskabene.</p>	<p>9. A.A. Se svar 3. AA</p> <p>9. B. B. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med radiobølger fra telemaster med udgangspunkt i de fastsatte grænseværdier, som skal overholdes.</p> <p>9. C. C. TDC NET forventer at kunne overholde gældende lovgivning på området. Skulle der opstå udfordringer pga. det tekniske udstyr planlægges placeret alternativt grundet stormflodssikringen, kan det tekniske udstyr pakkes ind i støjdæmpende materiale, og der kan lægges en gummimembran mellem</p>	<p>9. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p> <p>9. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p> <p>9. C. C. C. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

		platformen og det tekniske udstyr.	
10. Leif Christiansen (LC) Strandvejen 67, 4050 Skibby	10. A. LC vurderer, at telemasten bør placeres ca. 100 meter mod vest.	10. A.A. Se svar 3. AA	10. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.
11. Irene Holmstrøm (IH) Engbakken 1, 4050 Skibby	11. A. IH vurderer, at telemasten bør placeres i det nordvestlige hjørne af matriklen, da telemasten dermed skæmmer områder mindre, samt er placeret længere væk fra beboelse.	11. A.A. Se svar 3. AA	11. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.
12. Lis Pørksen (LP) Gyvelvej 6 B, 3600 Frederikssund	12. A. LP vurderer, at telemasten ved nuværende placering vil virke skæmmende i landskabet. LP vurderer, at masten bør flyttes til nordvestlige hjørne af matriklen. 12. B. LP bor 30 meter fra masteplacering og er bekymret for støjgener fra tekniskskabe/bygninger.	12. A.A. Se svar 3. AA 12. B. B. TDC NET forventer at kunne overholde gældende lovgivning på området. Skulle der opstå udfordringer pga. det tekniske udstyr planlægges placeret alternativt grundet stormflodssikringen, kan det tekniske udstyr pakkes ind i støjdæmpende materiale, og der	12. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget. 12. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.

	<p>12. C. LP vurderer, at masten vil medføre ejendomsværdiforringelse.</p>	<p>kan lægges en gummimembran mellem platformen og det tekniske udstyr.</p> <p>12. C. C. Mobilnet er samfundskritisk infrastruktur på lige fod med kloakering, el, vand og varmforsyning. Antennebærerne skal placeres i nærheden af, hvor mennesker færdes og bor. Planklagenævnet har i en sag om en antennemast besvaret en klage over tab af ejendomsværdi som følger: <i>PKN Sag 21/06560 den 9. december 2021: 'Spørgsmål om forringelse af ejendomsværdien af en naboejendom som følge af en landzonetilladelse er ikke et hensyn, som kan varetages efter landzonereglerne. Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at efterprøve dette spørgsmål i sig selv. Dog kan forringelse af ejendomsværdi være en følge af urimelige nabogener, og sådanne</i></p>	<p>12. C. C. C. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
--	---	---	--

	<p>12. D. LP vurderer, at Frederikksund Kommune, ud fra forsigtighedsprincippet ift. stråling, bør placere telemasten længere væk fra beboelsen end nuværende placering.</p>	<p><i>nabogener indgår i nævnets vurdering af, om der kan gives landzonetilladelse'.</i></p> <p>12. D. D. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med radiobølger fra telemaster med udgangspunkt i de fastsatte grænseværdier, som skal overholdes.</p>	<p>12. D. D. D. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
<p>13. Mikael Hertz (MH) Strandvejen 55, 4050 Skibby</p>	<p>13. A. MH er bekymret for værdiforringelse af ejendomme grundet telemasten.</p>	<p>13. A.A. Mobilnet er samfundskritisk infrastruktur på lige fod med kloakering, el, vand og varmforsyning. Antennebærerne skal placeres i nærheden af, hvor mennesker færdes og bor. Planklagenævnet har i en sag om en antennemast besvaret en klage over tab af ejendomsværdi som Følger: <i>PKN Sag 21/06560 den 9. december 2021: 'Spørgsmål om forringelse af ejendomsværdien af en naboejendom som følge af en landzonetilladelse er ikke et hensyn, som kan varetages efter landzonereglene. Planklagenævnet har</i></p>	<p>13. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

	<p>13. B. MH vurderer, at Frederikssund Kommune bør genoverveje placering, grundet den enestående natur.</p> <p>13. C. MH vurderer, at oplysningsgrundlaget for strålingsfare fra 5G signalet utilstrækkeligt ift. at placerer en telemast nær beboelse, samt ift. til dyreliv.</p>	<p><i>derfor ikke kompetence til at efterprøve dette spørgsmål i sig selv. Dog kan forringelse af ejendomsværdi være en følge af urimelige nabogener, og sådanne nabogener indgår i nævnets vurdering af, om der kan gives landzonetilladelse'.</i></p> <p>13. B. B. Se svar 3. AA</p> <p>13. C. C. Ifølge Sundhedsstyrelsen er der ikke nogen sundhedsrisiko forbundet med radiobølger fra telemaster med udgangspunkt i de fastsatte grænseværdier, som skal overholdes.</p>	<p>13. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p> <p>13. C. C. C. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
<p>14. Ove Rasmussen (OR) Strandvejen 54, 4050 Skibby</p>	<p>14. A. OR vurderer, at telemasten vil virke skæmmende i landskabet for beboerne. OR foreslår, at telemasten placeres i det nordvestlige hjørne af matriklen, da den dermed vil synes mindre i landskabet.</p>	<p>14. A. A. Se svar 3. AA</p>	<p>14. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

<p>15. Sofie Slot Arnfred (SA)</p>	<p>15. A. SA vurderer, at telemasten bør flyttes til det nordvestlige hjørne af matriklen, så masten er placeret længere væk fra beboelse.</p>	<p>15. A. A. Se svar 3. AA</p>	<p>15. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
<p>16. Per Seerup, (DNF) Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling</p>	<p>16. A. DNF påpeger, at placeringen af telemasten vil være beliggende inden for beskyttet landskab M5 i Frederikssund Kommunes Landskabsstrategi. Ifølge strategien bør opførelse af telemaster så vidt undgås inden for dette område telemaster. DNF mener, at kommunen dermed ikke respekter Landskabsstrategien jf. kommuneplanen. DNF mener dermed, at der ikke bør opføres en telemast, hvilken de mener, vil skæmme den beskyttede Å's samt det omkringliggende åbne landskab.</p>	<p>16. A. A. Masteplaceringen re beliggende inden for området M6 – Kysforlandet mellem Skuldelev Ås og Kignæs jf. Landskabsstrategien i Kommuneplan 2021. Landskabet er bevaringsværdigt. Jævnfør landskabsinteresserne for M6 gælder bl.a. at "(...) Nye bygninger og anlæg bør undgås i kystlandskabet. Bebyggelse der er nødvendig for driften af området skal søges indpasset, så det påvirker den visuelle oplevelse af området mindst muligt".</p> <p>Frederikssund Kommune har vurderet, at optimal teledækning er et samfundsmæssigt hensyn jf. Energistyrelsens krav om bedre teledækning i områder med utilstrækkelig</p>	<p>16. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

		<p>teledækning. Området ved Skuldelev Strand har ifølge Energistyrelsen en utilstrækkelig teledækning og fremsat dækningskrav, som TDC NET er forpligtet til at dække.</p> <p>Kommuneplanens bestemmelser for Landskabsbeskyttelse stk. 4 giver mulighed for at etablere anlæg, som i sit virke er et samfundsmæssigt hensyn:</p> <p><i>4. Byggeri, anlæg og ændringer i arealanvendelsen i bevaringsværdige landskaber må kun ske, såfremt det kan begrundes ud fra særlige planlægningsmæssige eller samfundsmæssige hensyn, eller såfremt det ud fra en konkret vurdering kan ske uden at tilsidesætte landskabernes specifikke karakter og særlige visuelle oplevelsesmuligheder. Vurderingen skal tage udgangspunkt i landskabskarakteranalysen for området. Ændringer kan endvidere ske som led</i></p>	
--	--	---	--

		<p><i>i forbedring af områdernes landskabs- og naturværdier eller i medfør af allerede gældende bestemmelser i en fredning eller lokalplan.</i></p> <p>Frederikssund Kommune har i samarbejde med TDC NET fremsat krav til placering så tæt på et bebygget område som muligt, samt den nederste del af masten søges skjult have eksisterende høje træer.</p> <p>16. B. Frederikssund Kommune foretager ikke en ændring af landskabsinteresserne for det bevaringsværdige landskab M6 "Kystforlandet mellem Skuldelev Ås og Kignæs".</p>	
	<p>16. B. DNF mener, at Frederikssund Kommunes byråd bør gennemføre præsentation og høring af befolkningen før en sådan ændring af landskabsbeskyttelse kan foretages. Alternativt, at lokalplan og kommuneplantillæg afventer den inddragende borgerproces frem til den kommende kommuneplanrevision.</p>		<p>16. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
<p>17. Christian Hauser (CH) Engbakken 6, 4050 Skuldelev</p>	<p>17. A. CH vurderer, at telemasten bør placeres længere mod vest på marken (Matriklen). Det skyldes både hensyn til</p>	<p>17. A.A. Se svar 3. AA</p>	<p>17. A.A.A. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>

	<p>natur samt at placering er tæt på beboelse.</p> <p>17. B. CH vurderer, at telemasten vil forringe ejendommenes værdi.</p>	<p>17. B. B. Mobilnet er samfundskritisk infrastruktur på lige fod med kloakering, el, vand og varmforsyning. Antennebærerne skal placeres i nærheden af, hvor mennesker færdes og bor. Planklagenævnet har i en sag om en antennemast besvaret en klage over tab af ejendomsværdi som følger: <i>PKN Sag 21/06560 den 9. december 2021: 'Spørgsmål om forringelse af ejendomsværdien af en naboejendom som følge af en landzonetilladelse er ikke et hensyn, som kan varetages efter landzonereglene. Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at efterprøve dette spørgsmål i sig selv. Dog kan forringelse af ejendomsværdi være en følge af urimelige nabogener, og sådanne nabogener indgår i nævnets</i></p>	<p>17. B. B. B. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lokalplanen eller kommuneplantillægget.</p>
--	---	---	--

		<i>vurdering af, om der kan gives landzonetilladelse.</i>	
18. Kystdirektoratet	18. A. Kystdirektoratet ønsker bestemmelser i lokalplanen, som sikre, at telemasten med tilhørende teknikbygninger indrettes, så eventuelle skader ved voldsomme skybrud samt havvandstigninger i videst muligt omfang undgås.	18. A. A. Frederikssund Kommune er enig i Kystdirektoratets bemærkning.	18. A. A. A. Bemærkningen har ført til ændring i lokalplansforslaget. Der er indført bestemmelser, som sikre telemast og tilhørende teknikskabe mod oversvømmelse i en højde på op til kote 3,0 DVR90.