

Lokalplan 136 for *fællesmagasin i Vinge* Hvidbog - behandling af hørings svar

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer	Forslag til beslutning
<p>A Henrik og Ingelise Pantmann Nielsen Stationsvænget 11, 3600 3. maj 2019</p>	<p>A 1. Påpeger, at et unikt træk ved Vinge er det Grønne Hjerte - et langt sammenhængende grønt og blå byrum - en fæled, der strækker sig gennem hele området fra nord til syd. Ønsker svar på hvorfor et kæmpestort fællesmagasin placeres i det Grønne Hjerte.</p> <p>A 2. Ønsker at "Kassen" flyttes op i industriområdet, der er plads og har en udmærket kote højde imod oversvømmelse.</p>	<p>A 1.1. Frederikssund Kommune har stor fokus på den videre udvikling i Vinge og ønsker at fastholde helhedsplanens hovedprincipper om et gennemgående grønt hjerte fra nord til syd med tværgående spredningskorridorer og kvarterbælter. Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Helhedsplanen og planlægningen for det grønne hjerte skal derfor løbende genbesøges. Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvarters bæltets forløb.</p> <p>A 2.1. Placeringen af bygningen i dette område er blevet til i dialog mellem Slots- og Kulturstyrelsen og Frederikssund Kommune i 2016. Styrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, herunder bl.a. nærheden til den offentlige transport, ingen risiko for oversvømmelse i forbindelse med skybrud, min. afstand til: grusgrav, befærdet vej og særligt forurenede virksomheder og maks. en times transport til Slotsholmen. Kriterierne medfører, at der findes få mulige placeringer, og erhvervsområdet i Vinge Nord ikke er oplagt. Slots- og Kulturstyrelsen har udarbejdet et uddybende notat om valg af placering. Notatet indgår i den politiske behandling af</p>	<p>A 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>A 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>A 3. Der spørges til om man har tænkt over hvilke mennesker, der af egen fri vilje, vil bestemme sig for at bo i det boligområde, som den oprindelige har udlagt til boliger med udsigt til denne kasse? Forventer at det vil jage folk afsted til et af de andre boligområder, der er under opførelse i mange af de aktive udviklingsområder udenfor Frederikssund.</p>	<p>lokalplan 136 i april 2020 – se notatet her: https://www.frederikssund.dk/Politik/Dagsordener-og-referater/Byraadets-moeder.</p> <p>A 3.1. Placeringen af fællesmagasinet er med til at sikre den fortsatte udvikling i Vinge, og det er med til at understøtte realiseringen af Vinge station. Et stort set enigt byråd indgik derfor i december 2016 en betinget købsaftale med Slots- og Kulturstyrelsen. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området. Der er fortsat stor politisk vilje for at udvikle Vinge, og den fornyligt vedtagne 8-punktsplan afspejler dette. Administrationen modtager fortsat mange henvendelser fra investorer som ønsker at drøfte muligheder for byggeri i Vinge. Konkret er det politisk prioriteret, at der i løbet af 2020 skal udarbejdes et byggeretsgivende plangrundlag for den resterende del af Deltakvarteret og en del af de stationsnære arealer, og arealerne sideløbende skal i udbud.</p>	<p>A 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>B Inger Jensen Bakkevænget 25, 3600 3. november 2019</p>	<p>B 1. Finder det uforståeligt, at denne store og høje bygning skal placeres på det højeste sted i området.</p> <p>B2. Utilfreds med at placeringen ødelægger det nuværende trace af hovedcykelstien mellem St. Rørbæk og Frederikssund. Giver udtryk for, at det virker som en dårlig placering, når der</p>	<p>B 1.1. Se A 2.1 vedr. placering.</p> <p>B 2.1. Se A 2.1. vedr. placering. Det kan endvidere tilføjes, at der har været politisk opmærksomhed på at sikre en fortsat trafikikker forbindelse</p>	<p>B 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>B 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	findes kæmpestore ubenyttede markarealer i samme område, hvor bygningen kunne placeres mindre synligt, og uden at ændre stiføringen.	mellem St. Rørbæk og Vinge Station/Frederikssund. Efter lokalplanforslagets vedtagelse har politikerne således vedtaget etableringen af en erstatningssti, øst for lokalplanområdet. Der er blevet afsat midler til at etablere stien med asfalt og belysning. Det forventes, at stien realiseres sommeren 2020.	
C Martine Kjærsgaard Larsen Camarguevej 11, 3600 26. december 2019	C 1. Bekymret for følgende fra lokalplanforslaget: "Den del af cykelsti, som ligger inden for lokalplanområdet, nedlægges i forbindelse med realiseringen af lokalplanen. Stiforbindelsen mellem St. Rørbæk og Vinge Station afklares på et senere tidspunkt". Bekymret over at der endnu ikke er taget beslutning om, hvor den nye cykelsti skal gå.	C 1.1. Der er politisk opmærksomhed på at sikre en fortsat trafikikker forbindelse mellem St. Rørbæk og Vinge Station/Frederikssund. Efter lokalplanforslagets vedtagelse har politikerne således vedtaget etableringen af en erstatningssti, øst for lokalplanområdet (Den vedtagne placering fremgår af Teknisk Udvalgs møde d. 5. februar 2020, dagsordenspunkt 22 https://www.frederikssund.dk/Politik/Dagsordener-og-referater/teknisk-udvalg/referat-2020-02-05/1830638). Der er blevet afsat midler til at etablere stien med asfalt og belysning. Det forventes, at stien realiseres sommeren 2020.	C 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i>
D Carsten Mark Larsen Store Rørbækvej 14, 3600 3. januar 2020	D 1. Sikker skolevej Manglende afklaring af sikker skolevej fra St. Rørbæk og Snostrup, cykelsti spærres uden plan for ny rute. D 2. Stillingtagen til udsigt fra Store Rørbæk I tilhørende lokalplansvisualisering er kun medtaget visualisering fra Snostrup, Frederikssundsvejen samt det østlige brofæste på Kronprinsesse Marys bro (3 km væk), hvorimod visualisering fra Store Rørbæk ikke er medtaget. Jeg er uforstående overfor medtagelsen af visualisering fra hhv. hovedvej og bro men ikke fra Store Rørbæk, hvorfra udsigten netop har betydning og vil blive påvirket væsentligt. Er af den opfattelse at kombinationen af bygningens størrelse, overvejende praktisk udformning samt dominerende placering vil skæmme landskabet.	D 1.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1. D 2.1. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb. Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området.	D 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i> D. 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i>

	<p>D 3. Indvirkning på Vinge centrum Opførelsen af bygningen i det planlagte "stationsnære kerneområde" for Vinge virker malplaceret, da denne netop optager et væsentligt areal og umiddelbart ikke vil have lige så stort udbytte af placering nær station/offentlig transport, som beboelse samt kontor- og serviceerhverv med disses typiske større densitet af hhv. beboere og arbejdspladser kunne have. Tværtimod vil den typiske trafik for lagerhaller være tung i form af lastbiler, hvilket i videst muligt omfang bør holdes udenfor netop bycentrum og nær infrastruktur der understøtter dette. Selvom trafikken er vurderet som relativt begrænset, bør hensyntagen til ukendt udvikling i denne netop understøtte placering udenfor tiltænkt bymidte. Ligeledes bør den forventelige stigning i lette trafikanter på omkringliggende veje generelt i takt med udviklingen af Vinge samt specielt efter stationsåbningen understøtte dette argument. Umiddelbart forefindes langt bedre mulige placeringer i nærområdet. Eksempelvis omkring Haldor Topsøe Park, der antageligt er tiltænk netop industri- og lagerbygninger.</p>	<p>Der er under den offentlige høring blevet udarbejdet supplerende visualiseringer der viser den fuldt udbyggede bygning fra hhv. vest (Store Rørbækvej 8), syd (Morbærvænget ved overgang til cykelsti ved St. Rørbæk) og øst (Snostrup kirke). Visualiseringerne blev præsenteret på informationsmødet som blev afholdt i februar 2020 og derefter gjort tilgængelig på kommunens hjemmeside. De supplerende visualiseringer blev udarbejdet for at sikre en tydelig gengivelse af bygningens visuelle fremtræden i området.</p> <p>Visualiseringen fra brofæstet ved Kronprinsesse Marys Bro er bl.a. brugt til at vurdere, at lokalplanen ikke væsentligt påvirker kystlandskabet visuelt.</p> <p>D 3.1. Placeringen af fællesmagasinet er med til at sikre den fortsatte udvikling i Vinge, og det er med til at understøtte realiseringen af Vinge station. Et stort set enigt byråd indgik derfor i december 2016 en betinget købsaftale med Slots- og Kulturstyrelsen. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb.</p> <p>Se A 2.1. vedr. placering. Placeringen af bygningen i dette område er blevet til i dialog mellem Slots- og Kulturstyrelsen og Frederikssund Kommune i 2016. Styrelsen havde en række kriterier til bygningens placering. Kriterierne medfører, at der findes få mulige placeringer.</p> <p>Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller</p>	<p>D. 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	---

	<p>D 4. Ejendoms- og grundværdi i bl.a. Store Rørbæk Forventeligt vil den skæmmende virkning på udsigten og nærmiljøet samt uvisheden omkring sikker skolevej have negativ indvirkning på den generelle ejendomsværdi i St Rørbæk og Snostrup samt muligvis også Lille Rørbæk, der i et vist omfang forventes også at benytte sig af samme skolevej. Dette vil særligt være gældende for de tomme grunde placeret omkring Morbærvænget 18 i St. Rørbæk, da disse er placeret med udsigt direkte mod den foreslåede placering af fællesmagasinet.</p>	<p>besøgsmønstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering. Fællesmagasinet har en høj arealudnyttelse (store byggefelter og der kan bygges højt) og der etableres service- og studiefunktioner i bygningen. Bløde trafikanter sikres god tilgængelighed mellem stationen og lokalplanområdet, hvor der etableres fortov langs de kommende vejforbindelser. Tilsvarende sikres bilister god tilgængelighed, da områdets adgangsvej forbindes med Vinge Boulevard - primær trafikvej i Vinge - og ligger nær den kommende Frederikssundmotorvejs af- og tilkørsel.</p> <p>Jf. miljøscreeningen er trafikmængden, som lokalplanen medfører, begrænset. Slots- og Kulturstyresen har oplyst, at det forventes, at der under normal drift på ugentlig basis vil ankomme ca. 2-5 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 15-20 personbiler. I det første år, mens indflytningen pågår, vil der på ugentlig basis ankomme 15-20 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 20-25 personbiler. Hertil kommer trafik i relation til dagrenovation, post og anden driftsrelateret trafik.</p> <p>D 4.1. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Endvidere kan det nævnes, at det grønne hjerte er planlagt øst for bygningen, spredningskorridor er planlagt syd for bygningen og et kvartersbælte er planlagt nord for bygningen. Der er fortsat stor politisk vilje for at udvikle Vinge, og den fornyligt vedtagne 8-punktsplan afspejler dette. Administrationen modtager fortsat mange henvendelser fra investorer som ønsker at drøfte muligheder for byggeri i Vinge.</p>	<p>D. 4.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	---

	<p>D 5. Konkret ift. pågældende miljøscreening ses miljøparameteret vedr. befolkning: "adgang til uddannelse og arbejde" ikke berørt, samt parameteret vedr. kultur ikke grundigt nok afklaret ift. bl.a. "visuel værdi" og "landskabsværdi", jf. beskrevne problemstillinger.</p> <p>D 6. Som sidenote til ændring af placering nærmere Frederikssund, vil</p>	<p>Konkret er det politisk prioriteret, at der i løbet af 2020 skal udarbejdes et byggeretsgivende plangrundlag for den resterende del af Deltakvarteret og en del af de stationsnære arealer, og arealerne sideløbende skal i udbud.</p> <p>Der er endvidere en politisk opmærksomhed på at sikre en fortsat trafiksikker forbindelse mellem St. Rørbæk og Vinge Station/Frederikssund. Efter lokalplanforslagets vedtagelse har politikerne således vedtaget etableringen af en erstatningssti, øst for lokalplanområdet. Der er blevet afsat midler til at etablere stien med asfalt og belysning. Det forventes, at stien realiseres sommeren 2020.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Det skal pointeres, at lokalplanlægning som udgangspunkt er erstatningsfri regulering. Ligesom privatøkonomiske hensyn ikke er planmæssigt relevant. Det skal kort bemærkes, at de omtalte endnu ikke udnyttede grunde placeret omkring Morbærvænget 18 i den nordligste del af St. Rørbæk begge er kommunalt ejet.</p> <p>D 5.1 Frederikssund Kommune har foretaget en vurdering (miljøscreening) af lokalplanen i henhold til § 8 stk. 2, da planen omhandler fysisk planlægning og fastsætter arealanvendelsen af et mindre område på lokalt plan. I forbindelse med miljøscreeningen er de nævnte parametre undersøgt og vurderet fyldestgørende.</p> <p>Konklusionen på miljøscreeningen er, at planen ikke har en sandsynlig væsentlig indvirkning på miljøet i forhold til de kriterier, som fremgår af lovens bilag 3 samt i forhold til lovens brede miljøbegreb, jf. LBK nr. 1225 af 25/10/2018.</p> <p>D 6.1 Det er en politisk vision, at varmforsyningen af Vinge etableres</p>	<p>D 5.1.1 <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>D 6.1.1. <i>Bemærkningen</i></p>
--	---	--	--

	<p>dette desuden øge sandsynligheden for tilslutning ved fremtidige udbygninger af fjernvarmenettet indenfor Frederikssund by og umiddelbart tilstødende arealer og dermed udnyttelsen af overskudsvarmen denne delvist leveres fra, ikke mindst grundet den igangværende udvikling af industrielle virksomheder i Frederikssund samt det heraf følgende øgede potentiale for udnyttbar overskudsvarme.</p>	<p>med den til enhver tid mest miljørigtige og mest fossilfrie løsning. Indenfor lokalplanområdet er der således mulighed for ikke-fossil energiforsyning i form af eksempelvis solfangere, solceller, varmepumper, jordvarmeanlæg med videre. Skulle det senere blive interessant at tilslutte bygningen fjernvarme, kan fjernvarme ligeledes udgøre grundlaget for bygningens varmeforsyning. Fjernvarmeforsyning kan etableres såfremt der kan godkendes et varmeprojekt.</p>	<p><i>medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>E David Schønnemann Møllebakken 4, 3600 03-01-2020</p>	<p>E 1. Placeringen af magasinet vil direkte afskære skolebørnene fra at benytte en sikker vej til skole (og os andre vejen til indkøb, kultur og byliv i Frederikssund, med andet end bil).</p> <p>E 2. Argumentet om at bygningen skal ligge i det "stationsnære kerneområde", virker ikke så naturlig som nogen prøver at få det til at lyde. Den typiske trafik for lagerhaller være tung i form af lastbiler, hvilket i videst muligt omfang bør holdes udenfor netop bycentrum. Umiddelbart forefindes langt bedre mulige placeringer i nærområdet. Eksempelvis omkring Haldor Topsøe Park, der antageligt er tiltænkt netop industri- og lagerbygninger. Dette vil både give magasinet fordele, men vil samtidig ikke hæmme mobiliteten i kommunen, eller hindre adgang til uddannelse eller bymiljø for borgerne i periferien.</p> <p>Jf. ovenstående skal idéen forkastes, og genovervejes.</p>	<p>E 1.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>E 2.1. Styrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1.</p> <p>Jf. miljøscreeningen er trafikmængden, som lokalplanen medfører, begrænset. Slots- og Kulturstyresen har oplyst, at det forventes, at der under normal drift på ugentlig basis vil ankomme ca. 2-5 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 15-20 personbiler. I det første år, mens indflytningen pågår, vil der på ugentlig basis ankomme 15-20 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 20-25 personbiler. Hertil kommer trafik i relation til dagrenovation, post og anden driftsrelateret trafik.</p> <p>Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgsmonstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p>	<p>E 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>E 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

<p>F Banedanmark 04-01-2020</p>	<p>F 1. Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslaget.</p>	<p>F 1.1. Ingen bemærkninger.</p>	<p>F 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>G Ældre Sagen i Frederikssund Kommune, Bente Christensen 08-01-2020</p>	<p>G 1. De mindre bysamfund består af borgere i forskellige aldersgrupper og med forskellige handicaps. Derudover har disse borgere behov for at nyde naturen og for at styrke deres velvære og kondition, samt kunne transportere sig sikkert mellem de forskellige bysamfund. Bekymret, da stien der i dag findes mellem Store Rørbæk og Vinge Station nedlægges uden nogen erstatning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi har børn der skal transportere sig selv fra Store Rørbæk til skoler i Frederikssund og andre stationer på S-banen. • Vi har ældre og gangbesværede der ligeledes skal fra Store Rørbæk til Vinge Station for at komme videre med S-toget. • Der er ældre der selv via stisystemerne transporterer sig fra Store Rørbæk til Frederikssund og retur • Det er ikke længere muligt for personer fra Store Rørbæk at benytte vores fantastiske natur på stisystemerne mellem Vinge og Frederikssund, og modsat gælder fra den anden side. <p>Opfordrer til at der planlægges en ændring af den nuværende sti, så der ikke er nogen der afskæres fra de muligheder der er i dag – og så vi ikke skaber et Store Rørbæk uden stiforbindelse til resten af kommunen.</p>	<p>G 1.1. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p>	<p>G 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>H Merete Fisker Andersen Blommevænget 22, 3600 09-01-2020</p>	<p>H 1. Bekymring vedrørende hensyn til beskyttelse af det landlige miljø i Vinge/Snostrup/Store Rørbæk. Frygter, at opførelsen af en stor magasinbygning på området mellem Store Rørbæk og Vinge, ikke vil komme til at fremstå som en integreret og planlagt del af et pænt naturområde, og udvidelsen af Vinge, men derimod som en monumental og solitær bygning midt ude i ingenting. Lokalplanen "pynter" på beskrivelsen af det "grønne bælte", og</p>	<p>H 1.1. Placeringen af fællesmagasinet er med til at sikre den fortsatte udvikling i Vinge, og det er med til at understøtte realiseringen af Vinge station. Et stort set enigt byråd indgik derfor i december 2016 en betinget købsaftale med Slots- og Kulturstyrelsen. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne</p>	<p>H 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>områdernes særegenhed, når vi ser på, hvordan der bliver taget hånd om det Vinge, der nu er opstået. Tænk jer godt om, og lad os ikke stå tilbage med et kæmpe monument på en mark, der skæmmer hele lokalområdet. Jeg ser ikke nogen grund til at projektet ikke kunne gennemføres i den eksisterende Pedersholmsparken.</p>	<p>overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Endvidere kan det nævnes, at lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb.</p> <p>Der er fortsat stor politisk vilje for at udvikle Vinge, og den fornyligt vedtagne 8-punktsplan afspejler dette. Administrationen modtager fortsat mange henvendelser fra investorer som ønsker at drøfte muligheder for byggeri i Vinge. Konkret er det politisk prioriteret, at der i løbet af 2020 skal udarbejdes et byggeretsgivende plangrundlag for den resterende del af Deltakvarteret og en del af de stationsnære arealer, og arealerne sideløbende skal i udbud.</p> <p>Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området.</p> <p>Styrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p>	
<p>I Grundejerforeningen Bakkevænget, Store Rørbæk: 40 parceller, Formand Lasse Bengtsson 15-01-2020</p>	<p>I 1. Skolestien mellem Store Rørbæk og supercykelstien nedlægges. Børn og unge bruger stien til at cykle til skole og fritidsaktiviteter. Familierne færdes til fods og på cykel. En stor gruppe vandrere går dagligt på stien, mange med hund. En ældre beboer fra Bakkevænget færdes på cykel og ordner diverse ærinder i Frederikssund og går derudover med hund hver dag. Hun benytter sig ikke af offentlig transport og vil fremover være henvist til den lange omvej via den smalle og trafikerede Snostrupvej til hun kan køre på Supercykelstien ved viadukten. Denne noget længere rute, som alle byens borgere fremover er tvunget til at benytte. Det skal tilføjes, at trafikken og vejens beskaffenhed gør turen uegnet for børn og svage trafikanter. For år tilbage blev den af politiet</p>	<p>I 1.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p>	<p>I 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>karakteriseret som farlig skolevej. Byens borgere bliver afskåret fra nem adgang til Vinge Station. Lokalplanforslaget udskyder beslutning om eventuel reetablering af stien, og der er intet tilsagn om at stien genopstår med asfaltbelægning og belysning.</p> <p>I 2. Fællesmagasinet Vi må protestere mod betonlagerbygningen, dens størrelse, arkitektur og placering i det åbne land mellem landsbyerne Store Rørbæk og Snostrup. Vi har bosat os i Store Rørbæk, fordi vi påskønner landskabet og de gode muligheder for at færdes i naturen på et sikkert, lukket stisystem. Fremover kan vi kun færdes på byens villaveje og de smalle og trafikerede landeveje til vore "nabobyer" Lille Rørbæk og Snostrup. Bygningen kan ses fra såvel Store Rørbækvej som Snostrupvej – der er ikke mulighed for at undgå synet af bygningen. Fællesmagasinet vil blive en daglig gene. Bygningen hører ikke hjemme i et rekreativt område, den bør flyttes til industriområdet i det nordlige Vinge.</p>	<p>I 2.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti der sikrer den fortsatte forbindelse mellem St. Rørbæk og Vinge st./Frederikssund. Se uddybende svar C .1.1.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Endvidere kan det nævnes, at lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridor forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb. Se uddybende svar om den videre udvikling H 1.1.</p> <p>Styrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, som har valgt at arbejde inden for et homogent farvespekter af grålige og lysegrålige nuancer, for at mindske opmærksomheden på bygningen. Endvidere har arkitekterne arbejdet med bueslag på facaderne, der sikrer, at der opstår et varierende lysspil på de lange facader.</p>	<p>I 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	--

	<p>I 3. Fremtiden I grundejerforeningen frygter man, at den manglende infrastruktur, og fællesmagasinet vil påvirke huspriserne i Store Rørbæk. Bygningen vil dominere landskabet i flere generationer fremover og dermed genere både nuværende og kommende generationer. Motionister må fremover transportere sig til andre naturområder – kun medarbejder og forskere opsøger frivilligt "kulturbunken" omkranset af høje hegn og autoværn. Mange borgere bliver tvunget over i dyr, offentlig transport.</p>	<p>I 3.1. Se svar D 4.1.</p>	<p>I 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>J Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur i Frederikssund, Thorben Hansen, Formand 21. januar 2020</p>	<p>J 1. Vi finder det besynderligt, at man i 2016 aftaler placering med Slots – og Ejendomsstyrelsen, for derefter i slutningen af 2017, at godkende den fremtidige kommuneplan 2017-29 uden i afsnit BB 2.11 at gøre opmærksom på – og tydeliggøre planer for det meget markante bygningsværk. Vi savner en redegørelse for baggrunden for den valgte beliggenhed i den sydlige del af Vinge, hvor vi finder det mere naturligt at magasinet blev placeret i den nordlige del med det udlagte erhvervsområde benævnt arealerne E 2.1 – 2.3 syd for Topsil i Haldor Topsøe Park. Vi forstår det således, at magasinet ikke skal have normal publikums adgang, hvorfor beliggenhed ikke kan være afgørende for den valgte placering.</p> <p>J 2. I lokalplanen bliver nævnt, - <i>Stiforbindelse imellem St. Rørbæk og Vinge station afklares på et senere tidspunkt</i> -. Vi mener det naturligt at omlægning af stiforbindelsen indgår som en naturlig del af lokalplanforslaget, hvorfor det skulle illustreres i de vedhæftede planer for området, til orientering af berørte borgere i St. Rørbæk. Vi finder det naturligt at man flytter byggefeltet mod øst, og derfor ser muligheder for bevarelse af den eksisterende asfaltsti med vejbelysning. Vi har fået oplyst at arealet med bygninger og telemast er ejet af Frederikssund Kommune.</p>	<p>J 1.1. Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplansrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området. Den betingede grundkøbsaftale fra 2016 mellem Slots- og Kulturstyrelsen og Frederikssund Kommune omhandler et større areal på maks. ca. 10 ha. Bygningens konkrete placering inden for dette areal er dog først blevet præciseret af styrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanen i 2019. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>J 2.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti der sikrer den fortsatte forbindelse mellem St. Rørbæk og Vinge st./Frederikssund. Se uddybende svar C .1.1. Se endvidere svar A 2.1. om placeringen.</p>	<p>J 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>J 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>J 3. Vi må desuden anmode om at få verificeret, at byggefeltet ikke ligger i den sydlige ende af den grønne kile omkranset af hjertestien.</p> <p>J 4. Vi tager ikke stilling til det arkitektoniske udtryk, som sandsynligvis bliver bearbejdet/ændret under den fortsatte projektering, men finder det meget markant at man har en facade på 180 meter i en højde på op til 15 meter uden installationer og uden vinduer eller anden opdeling. Bygningen vil vende ryggen mod St Rørbæk og være en ikke særlig harmonisk afskærmning mod nord. I det videre forløb ser vi gerne at hegnskonstruktioner bliver af en højere kvalitet og selve omkransningen af bygningsanlægget bliver opløst i mere organiske former som f.eks. superellipse til opblødning af de stramme linjer.</p> <p>Fortsat en kritisk indstilling til beliggenheden i den sydlige ende af den grønne kile, og i tilfælde af en fortsat politisk beslutning om beliggenheden, at der tages størst muligt hensyn til beboerne i St. Rørbæk, der skal leve med bygningsværket og de ændrede forbindelser til Frederikssund, skoler og Vinge station.</p>	<p>J 3.1 Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb. Det skal bemærkes, at helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Placeringen af bygningen respekterer fortsat mulighederne for en rekreativ anvendelse af de grønne områder som angivet i helhedsplanen.</p> <p>KIB planen beskriver en principiel placering af visionsprojektet, hjertestien, langs det grønne hjerte i Vinge. KIB planen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen og KIB planen.</p> <p>J 4.1. Projektet kan som udgangspunkt tilpasses indenfor lokalplanens fastsatte bestemmelser. Slots- og Kulturstyrelsen ønsker i første omgang at etablere byggefelt A, B, C og D. Byggefelt E, F og G er således fremtidige udvidelsesmuligheder. Lokalplanen giver mulighed for en samlet facade mod syd på godt 185 meter. Den sydlige facade bliver i første omgang byggefelt A på ca. 115 m.</p> <p>Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, som har valgt at arbejde inden for et homogent farvespekter af grålige og lysegrålige nuancer, for at mindske opmærksomheden på bygningen. Endvidere har arkitekterne arbejdet med en vandret facadedeling, som sikrer en tydelig variation mellem facadens nedre og øvre bygningsdel. Dertil har de arbejdet med bueslag på facaderne, der sikrer, at der opstår</p>	<p>J 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>J 4.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	--	---

		<p>et varierende lysspil på de lange facader. Lokalplanen muliggør endvidere etableringen af vinduer i en max højde af 8,5 meter målt fra niveauplan.</p> <p>Arkitekterne har således brugt forskellige greb til at opdele facaderne for at "opbløde" den visuelle påvirkning.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb.</p> <p>Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb.</p>	
<p>K Jan Rud Petersen, Strædet 3A, 3600 24-01-2020</p>	<p>K 1. Udviklingsplan Vinge 2019-2029 dateret marts 2019, viser en situationsplan over det samlede område: o Med hvilken begrundelse overvejes det ikke, at anvende område mod Haldor Topsøe Park som er udlagt til erhverv? · Jf. Indslag med borgmester John Schmidt Andersen på www.tv2Lorry.dk dateret 20. januar 2020 direkte afvises en overvejelse af alternativ placering af magasinet · Dette således kun 10 måneder efter nedenstående visualisering for 2019-2029 udviklingsplan er offentliggjort · Området ved Haldor Topsøe Park må alt andet lige være tiltænkt tung trafik – kan det samme siges om den placering der inddrages i nuværende lokalplanforslag? · Visualiseringer af fællesmagasinet indikerer deciderede godsramper – således må det allerede kunne forventes at en tung trafik vil pågå.</p> <p>K.2. o Med lokalplanforslag 136 benævnes det, at fællesmagasinet høje placering antages at kunne skabe en såkaldt "landmark"</p>	<p>K 1.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Både Udviklingsplanen og Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men de binder ikke arealerne til konkrete anvendelser.</p> <p>Jf. miljøscreeningen er trafikmængden, som lokalplanen medfører, begrænset. Slots- og Kulturstyrelsen har oplyst, at det forventes, at der under normal drift på ugentlig basis vil ankomme ca. 2-5 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 15-20 personbiler. I det første år, mens indflytningen pågår, vil der på ugentlig basis ankomme 15-20 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 20-25 personbiler. Hertil kommer trafik i relation til dagrenovation, post og anden driftsrelateret trafik.</p> <p>K 2.1. Beregninger indgår ikke i lokalplanens bestemmelser.</p>	<p>K 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>K 2.1.1. <i>Bemærkningen</i></p>

	<p>effekt:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Har man i forbindelse med udviklingsplan 2019-2029 et estimat af hvordan de "op til 20.000 indbyggere" vil fordele sig hhv. nord og syd for stationen og baneføringen? · Hurtigt vurderet ud fra illustrationen er der tale om en 50/50 deling af bebyggelse hhv. nord og syd for baneføringen med en overvejende højere koncentration syd for baneføringen · Har man overvejet at "landmark" effekten vil blive en decideret "øjebæ" effekt i stedet, således at tilflytning og søgning mod erhvervelse af parceller ikke vil ske i det omfang antaget? · Har man lavet en konsekvensberegning af det impact det ville medføre hvis dette bliver tilfældet? – der er trods alt tale om op mod 10.000 indbyggere jfr. 2019-2029 planen. <p>o Har man lavet en konsekvensberegning af den indtægt der måtte forelægge fra salg af parcel til fællesmagasinet kontra den potentielle situation, at man ikke kan omsætte de omkringlæggende parceller i samme omfang som indikeret i udviklingsplanen?</p> <ul style="list-style-type: none"> · Har man samtidig vurderet i hvilket omfang den førømtalte tunge trafik vil påvirke beboelsesområder omkring matriklen udlagt til fællesmagasinet? <p>K 3.</p> <p>o hvorfor ikke bare anvende det område mod nord som i forvejen er projekteret til erhvervsmæssig anvendelse? Dette vil bibeholde den grønne kile, attraktiviteten af området syd for baneføringen samt bibeholde sammenhængen med Store Rørbæk uden at kile erhvervsmæssig bebyggelse ind imellem denne og "Vinge Syd".</p>	<p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling.</p> <p>K 3.1.</p> <p>Se svar A 2.1 og S 1.1. om placering.</p>	<p><i>medfører ingen ændringer.</i></p> <p>K 3.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>L</p> <p>David Overton Chabre Holm Okavangovej 37, 3600 28-01-2020</p>	<p>L 1.</p> <p>Flyt, eller bliv relevant og attraktiv for borgerne og brugerne af Vinge.</p> <p>Fællesmagasinet placering i sydlige Vinge og konkrete udformning er ødelæggende for muligheden for at indfri helhedsplanen for Vinge, hvor det centrale hovedgreb er det grønne hjerte som udgangspunkt for nærværende natur og</p>	<p>L 1.1.</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Se svar A 3.1 om den videre udvikling.</p>	<p>L 1.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>levende by. Konkret er den foreslåede placering i modstrid med visionen om at skabe et grønt hjerte fra syd og nordpå gennem Vinge. Placeringen vil begrænse og sandsynligvis bremse udviklingen af de nærliggende områder som er tiltænkt bebygget med boliger og let erhverv.</p> <p>Første prioritet er re-lokalisering af bygningen til den nordlige Haldor Topsøe park, som det oplagte sted at placere fællesmagasinet. Her er den nødvendige vej infrastruktur og stationsnærhed med gode busforbindelser.</p> <p>L 2. Såfremt at en placering i det sydlige boligtætte Vinge ikke kan ændres må Fællesmagasin udformning og indretning gøres attraktiv for borgerne og brugerne af Vinge. Et godt eksempel herpå er Amager Ressource Center, som er ændret fra at være udskældt kraftvarmeværk til at være et yndet udflugtssted og et symbol på Københavns progressivitet, nytænkning og ikke mindst store klima ambitioner. Det er smart, bæredygtigt og rentabelt at indtænke multifunktionalitet i byplanlægning, som når skybrudssikring samtidig fungerer som skaterbane. Ligeledes bør Fællesmagasin have multifunktionalitet der gør den relevant og attraktiv som stor nabo i Vinge. Fællesmagasin har potentiale til at blive et symbol for Vinge som en by med grønne ambitioner, plads til det gode liv og stærke fællesskaber, men det kræver at Fællesmagasin gentænkes og går fra at være en betonklods til at være et samlingspunkt og et udflugtsmål som CopenHill (Amager Bakke). Konkrete forslag til tiltag: - Aktivitetspark med Klatrevægge på de 15 m høje facader og Zip lines fra toppen til jorden - Grønne plante vægge og et vandfald med klippe udspring? - Cafe eller køkken med mulighed for fælles madlavning kurser - Fælles drivhuse og nyttehaver. - Udemiljø med udsigtspunkt til kirker, marker, fjorde – se evt. tidligere udarbejdet lokalplan for udsigtspunkt</p>	<p>Se svar A 1.1. vedr. det grønne hjerte.</p> <p>L2.1. Slots- og Kulturstyrelsen har udarbejdet et uddybende notat om valg af placering. Notatet indgår i den politiske behandling af lokalplan 136 i april 2020 – se notatet her: https://www.frederikssund.dk/Politik/Dagsordener-og-referater/Byraadets-moeder.</p> <p>I notatet fremhæver Slots- og Kulturstyrelsen, at de vigtigste parametre for valg af beliggenhed er: - Bevaringshensyn – at opbevare kulturarv på en sådan måde, at den naturlige nedbrydning formindskes mest muligt og kulturarvs-genstandene ikke udsættes for faktorer der medfører eller accelerer nedbrydningen. - Sikringshensyn – kulturarvs-genstande skal bevares således, at den ikke udsættes for risici for særlige hændelser, der medfører beskadigelse</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen skriver videre, at Fællesmagasinet skal beskytte kulturarvs-genstande, bøger og skrifter mod tyveri, indbrud, vandalisme og hærværk. Sikringen begynder ved at kunne se hvem der nærmer sig. Derfor planlægges terrænets udformning overskueligt uden skjulesteder. Ved en multifunktionel anvendelse af grunden med offentlig adgang eller evt. med serviceerhverv vil en stor del af sikringen være kompromitteret.</p>	<p>L 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Legepladser på toppen. - Grønne stier til toppen - MTB rute henover fællesmagasin 	<p>Slots- og Kulturstyrelsen har endvidere oplyst følgende i forhold til beplantning på fællesmagasinets facade: Fællesmagasinets facade er planlagt med de i lokalplanen beskrevne kannelure-former. Dette er et aktivt tilvalg som Slots- og Kulturstyrelsen har taget for at højne arkitekturen. En beplantning/begrønning af facaden strider ikke kun imod de sikringstekniske krav, men også imod krav om driftssikre behov for at holde dyr og organismer på behørig afstand af de værdifulde genstande opbevaret inde i bygningen. Indtrængen af svampe eller insekter er et af de største faremomenter.</p> <p>Styrelsen ser det derfor ikke muligt at indarbejde de nævnte forslag i projektet.</p>	
<p>M Novafos, Søren Stokholm Hansen 05-02-2020</p>	<p>M 1. Novafos har ingen bemærkninger til forslag til lokalplan nr. 136 for fællesmagasin i Vinge.</p>	<p>M 1.1. Bemærkningen medfører ingen ændringer.</p>	<p>M 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>N Beboerforeningen Rørbæk – Snostrup med 300 medlemmer, Andreas Hanefeld Dziegiel og Formand Karin Iversen 05-02-2020</p>	<p>N 1. Stiforbindelsen – Morbærvænget til supercykelstien/kommende station. Byens børn og unge er ivrige brugere af den asfalterede og belyste cykelsti mellem Store Rørbæk og Frederikssund - stien er en livline til skole, aktiviteter og venner. Nedlæggelse af stien reducerer i høj grad mulighederne for at færdes. I lokalplansforslaget savnes en klar udmelding om, hvornår og hvilken type sti der evt. anlægges. Bliver det en asfalteret, belyst sti, hvor man trygt kan færdes døgnet rundt? Hvordan skal skolebørnene komme i skole? Vi savner svar. De lokale bilisters adgang til stationen er heller ikke klarlagt. Skal vi køre lange omveje?</p> <p>N 2. Fællesmagasinet Bygningen er en lagerhal der er dårligt placeret i landskabet mellem Store Rørbæk og Snostrup. Fra Morbærvænget,</p>	<p>N 1.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Lokalplanen ændrer ikke de eksisterende forhold for lokale bilisters adgang til stationen. Den fremtidige adgang til stationen reguleres således ikke via denne lokalplan, men behandles løbende i den videre udvikling og vil følge helhedsplanens overordnede principper.</p> <p>N 2.1. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne</p>	<p>N 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>N 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen</i></p>

	<p>Solvænget og Snostrupvej bliver der vid udsigt til en 15 meter høj og 200 meter lang betonmur – lagerhallen vil dominere hele området. Beboerforeningens 300 medlemmer bor i dette lokalområde bl.a. på grund af de frie og åbne omgivelser, som Frederikssund Kommune med vedtagelse af lokalplanen berøver os.</p> <p>N 3. Naturen I det åbne land mellem landsbyerne møder byens borgere naturen – her er harer og hjorte, diverse småfugle og i ynglesæsonen viber og lærker. Over markerne ses rovfugle og store fugletræk. Fremover kan borgerne ikke færdes her uden at møde betonmure, hegn og autoværn. En klar forringelse af borgernes livskvalitet. Lokalplansforslaget er udtryk for at Byrådet ignorerer de værdier, der findes i landsbyerne og den lokale natur. Vi ser kun forringelser for vores småbyer og deres omegn. Fællesmagasinet bringer ikke udvikling til vores område kun afvikling. Magasinet vil stå i landskabet i mange år fremover at kalde det et "landmark" er en hån mod vores kendte "landmark", Snostrup Kirke. Herfra bliver udsigten over det åbne land for evigt tabt, og kirkestien – dele af Solvænget og Store Rørbækvej – bliver klistret op mod bygningens omgivelser. Husene i de to byer vil falde i værdi, ikke mindst de ejendomme i Morbærvænget og Solvænget</p>	<p>overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Endvidere kan det nævnes, at lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Der er blevet udarbejdet visualiseringer der viser den fuldt udbyggede bygning bl.a. fra hhv. syd (Morbærvænget ved overgang til cykelsti ved St. Rørbæk) og øst (Snostrup kirke).</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen ønsker i første omgang at etablere byggefelt A, B, C og D. Byggefelt E, F og G er således fremtidige udvidelsesmuligheder. Lokalplanen giver mulighed for en samlet facade mod syd på godt 185 meter. Den sydlige facade bliver i første omgang byggefelt A på ca. 115 m.</p> <p>N 3.1 Som nævnt ovenfor skal Fællesmagasinet ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området. Se uddybet svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Se svar A 2.1 og S 1.1. for uddybning af placering.</p> <p>Det skal kort pointeres, at lokalplanlægning som udgangspunkt er erstatningsfri regulering. Ligesom privatøkonomiske hensyn ikke er planmæssigt relevant.</p>	<p><i>ændringer.</i></p> <p>N 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	---

	<p>der får direkte udsigt til de 15 meter høje mure, hegn og autoværn. Vi foreslår, at magasinbygningen flyttes til et af kommunens nyere erhvervsområder – eksempelvis det allerede udlagte område ved Topsil, hvor den ikke vil genere byens borgere, og hvortil der er busforbindelse. Beboerforeningen tager hermed skarp afstand fra lokalplansforslag 136.</p>		
<p>O Snostrup Menighedsråd 07-02-2020</p>	<p>Lokalplanen vil placere en massiv bygning på et højdepunkt i landskabet, hvor det vil skærme for udsyn og indsyn til især Snostrup kirke. Ønsker derfor ikke Fællesmagasinet placeret på lokaliteten foreslået i lokalplan 136.</p> <p>O 1. Kirkernes kulturhistoriske placering og synlighed Snostrup kirke har, i lighed med 1000 andre middelalderkirker, siden år 1200 udgjort et vartegn i det danske landskab. Tidligere kongelig bygningsinspektør Jens Bertelsen beskriver det således: <i>”Da man tilbage i middelalderen anlagde kirkerne, var de gerne placeret på et højt punkt i landskabet, fordi de markerede en vis moralsk orden i landet. Det var et symbol på, at der var noget større og højere end os selv. Den moralske orden repræsenterer kirken sådan set stadig, for vores moralbegreber knyttes stadig sammen med kirken. Derfor er det vigtigt, at man kan se kirken i landskabet.”</i> Statens prioritering af at bevare det kulturhistoriske landskab, som f.eks. vigtigheden af at bevare kirkernes synlighed i landskabet, er bl.a. markeret i Naturbeskyttelsesloven §19, skt. 1, hvor byggerier højere end 8,5 meter indenfor 300 meter af kirkerne er forbudt i åbent landskab. Fællesmagasinet er placeret udenfor denne 300 meter grænse fra Snostrup kirke, men da Fællesmagasinet er 15 meter højt, svarer det til en bygningshøjde nær 8,5 meter indenfor kirkebyggelinjen og derfor harmonerer placeringen ikke med Naturbeskyttelsesloven.</p> <p>Endvidere falder placeringen ikke i tråd med statens generelle ønske om at sikre landskabets kulturhistoriske værdi ved at værne</p>	<p>O 1.1. Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Placeringen af fællesmagasinet på en højtliggende placering er et bevidst valg om at arbejde med en synlig by i overensstemmelse med landskabsstrategien. Fællesmagasinet vil derfor være synligt i landskabet.</p> <p>Fællesmagasinets nærmeste byggefelt (udvidelsesmulighed) opføres over 650 meter fra Snostrup kirke, og bygningen er derfor udenfor kirkebyggelinjen på 300 meter. Snostrup kirketårn vil stadig være den højeste bygning i landskabet. Snostrup kirke og fællesmagasinet ligger i ca. samme kote 20-20,5 meter. Kirketårnet er ca. 23 meter højt, og fællesmagasinet er max 15 meter højt plus tekniske anlæg i max. 2 meters højde på udvalgte placeringer.</p> <p>Lokalplanområdet ligger indenfor det registrerede fjernområde til kirkeomgivelser knyttet til Snostrup kirke. Jf. kommuneplan 2017-2029 skal der ved byggeri og anlæg inden for de konkret afgrænsede kirkeomgivelser, tages hensyn til kirkens landskabelige beliggenhed og udsigten til og fra kirken. Kommuneplanen bestemmer dog videre, at arealudpegninger</p>	<p>O 1.1.1. Bemærkningen giver anledning til at lokalplanen suppleres med redegørelsestekst i forhold til kirkeomgivelser. Teksten under O.1.1, <i>Kirkeomgivelser</i> er indarbejdet i lokalplanen på s. 8.</p>

	<p>kirkernes synlighed i landskabet. Frederikssund Kommune beskriver selv i deres Landskabsanalyse 2012 vigtigheden af at bevare kirkernes synlighed. Heri benævnes Snostrup kirke og Oppe Sundby kirke som pejlemærker i landskabet. Endvidere hedder det Landskabsanalysen:</p> <p><i>"V5 Oppe Sundby Kirke (landmark)</i> <i>Kirker er synlige fra mange forskellige steder i landskabet og har derfor funktion som orienteringspunkter. Endvidere fortæller de historien om netop placeringen af landsbykirkerne højt i terræn, så de i historisk tid kunne være synlige og allestedsnærværende for landbobefolkningen. Fra det højtliggende område ved Oppe Sundby Kirke er der ligeledes vide udsyn over Marbækområdet samt det nye byudviklingsområde Vinge.</i></p> <p><i>V6 Snostrup Kirke (landmark)</i> <i>Kirker er synlige fra mange forskellige steder i landskabet og har derfor funktion som orienteringspunkter. Endvidere fortæller de historien om netop placeringen af landsbykirkerne højt i terræn, så de i historisk tid kunne være synlige og allestedsnærværende for landbobefolkningen."</i></p> <p><i>Landskabsanalyse 2012, s. 163</i></p> <p>I landskabsanalysen er endvidere angivet et kort, hvor Snostrup kirkes indsyn- og udsynsområde er markeret. På kortet i Landskabsanalysen har Frederikssund Kommune markeret, hvorledes Snostrup kirkes indsyns- og udsynsområde omfatter hele Vingens Delta-kvarter, ligesom det omfatter højdedraget, hvor Fællesmagasinet er tænkt placeret. Hvis Fællesmagasinet placeres på højdedraget, vil indsyn og udsyn til Snostrup kirke naturligvis forsvinde for en stor del af landskabet, ligesom Fællesmagasinets massive grundplan på 25.000 m² vil være så markant, at det vil overskygge Snostrup kirke i landskabet selv fra de områder af Vinge og St. Rørbæk, hvor der stadig er indsyn til Snostrup kirke. Ligeledes vil udsynet fra Oppe Sundby kirke, som i Landskabsanalysen kaldes det "vide udsyn over ... det nye byudviklingsområde Vinge" blive reduceret til et udsyn til een markant klods i stedet et levende byområde med spredt og</p>	<p>og retningslinjer for landskabsbeskyttelse ikke gælder for byområdet (nuværende eller fremtidig byzone). Dvs. at der med udlægget af hele den nye by Vinge er taget stilling til, at der kan ske bymæssig bebyggelse i nærheden til kirken.</p> <p>På baggrund af en synlighedsberegning er der også blevet udarbejdet visualiseringer af fællesmagasinet bl.a. fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser, at fællesmagasinet kun vil have en begrænset synlighed fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser fællesmagasinet fuldt udbygget jf. bestemmelserne i lokalplanforslaget. Slots- og Kulturstyrelsen forventer at etablere byggefelt A, B, C og D i første omgang. Byggefelt E, F og G er således udvidelsesmuligheder.</p> <p>"Kirkeomgivelser</p> <p><i>Lokalplanens nærmeste byggefelt ligger over 650 meter fra Snostrup kirke, og dermed udenfor kirkebyggelinjen på 300 meter. Lokalplanområdet ligger indenfor det registrerede fjernområde til kirkeomgivelser knyttet til Snostrup kirke.</i></p> <p><i>Jf. kommuneplan 2017-2029 skal der ved byggeri og anlæg inden for de konkret afgrænsede kirkeomgivelser, tages hensyn til kirkens landskabelige beliggenhed og udsigten til og fra kirken. Kommuneplanen bestemmer dog videre, at arealudpegninger og retningslinjer for landskabsbeskyttelse ikke gælder for byområdet (nuværende eller fremtidig byzone). Dvs. at der med udlægget af hele den nye by Vinge er taget stilling til, at der kan ske bymæssig bebyggelse i nærheden til kirken.</i></p> <p><i>Snostrup kirketårn vil imidlertid stadig være den højeste bygning i landskabet, da Snostrup kirke og fællesmagasinet ligger i ca. samme kote og kirketårnet fortsat er højest med sin højde på ca. 23 meter. På baggrund af de udarbejdede visualiseringer vurderes det endvidere, at Snostrup kirke fortsat vil fremstå synlig i landskabet, og kirkens kulturhistoriske værdi ikke forringes."</i></p>	
--	--	---	--

	<p>varieret byggeri.</p> <p>O 2. Udsynet til kirkerne omkring Vinge Stien fra St. Rørbæk til supercykelstien går henover det højdedrag, hvor Fællesmagasinet er tiltænkt. Og netop på dette stykke af stien er der en helt unik udsigt til det danske landskab med kirkernes placering. Ikke mindre end fem kirker kan ses herfra: De fire middelalderkirker: Oppe Sundby, Slangerup, Jørlunde og Snostrup, samt den nyere Udlejre kirke i Ølstykke. At ødelægge denne udsigt vil være et kulturhistorisk tab, og at placere et gigantisk betonbyggeri på stedet vil være respektløst overfor det danske kulturlandskab.</p> <p>Planen om at ødelægge udsigten til de fem kirker står endvidere i skærende kontrast til den Masterplan for Vinge som Frederikssund Kommune sammen Henning Larsen Architects m.fl. udgav i 2013. Her var den selv samme matrikel udlagt som Det Grønne Hjerte og der var endog planlagt et udsigtspunkt præcis på det sted, hvor Frederikssund Kommune nu vil placere Fællesmagasinet.</p> <p>Det planlagte udsigtspunkt havde været et fantastisk sted at nyde ikke blot udsigten til alle de omkringliggende kirker, men også Vinge centrum, Deltakvarteret og Det Grønne Hjerte, der skulle strække sig flere kilometer nordpå.</p> <p>Masterplanen blev udarbejdet med en vision om et fremtidigt godt, tiltrækkende og spændende bymiljø i Vinge. Ved at tilsidesætte Masterplanen og i stedet placere en gigantisk betonklods midt i et område, hvor der skulle være boliger og grønne omgivelser, ødelægger Frederikssund Kommune ikke blot det eksisterende historiske kulturlandskab, men modarbejder også muligheden for at skabe en ny og spændende by i Vinge.</p> <p>O 3. Fællesmagasinets højde i forhold til Vingens udviklingsplan 2019 - 2029 Fællesmagasinets højde på 15 meter, plus 2 meter til tekniske installationer, sammen med placeringen på en højderyg i kote 20</p>	<p>O 2.1. Placeringen af fællesmagasinet på en højtliggende placering er et bevidst valg om at arbejde med en synlig by i overensstemmelse med landskabsstrategien. Fællesmagasinet vil derfor være synligt i landskabet.</p> <p>Det skal understreges, at helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser.</p> <p>Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Helhedsplanen skal derfor løbende genbesøges og skal betragtes som en retningsgivende plan.</p> <p>Frederikssund Kommune arbejder fortsat for at udvikle Vinge by og vil arbejde aktivt for at byen omfavner Fællesmagasinet så det bliver en naturlig del af byen.</p> <p>Derudover arbejder Frederikssund Kommune i samarbejde med "Netværksgruppen", Oppe Sundby Kirke og Snostrup Kirke, for at etablere en kirkesti mellem Snostrup Kirke over Vinge Station og videre til Oppe Sundby Kirke. Dette for at sikre den fortsatte gode tilgængelighed til kirkerne i området og give mulighed for at etablere et åbent kirkerum midt på ruten.</p> <p>De omkringliggende kirker vil fortsat være synlige i området og fremstå som hhv. enkeltstående og samlede kulturhistoriske landskabelementer.</p> <p>O 3.1. Fællesmagasinets højde og anvendelse er i overensstemmelse med kommuneplanrammen for området, hvor der gives mulighed for blandede byformål, herunder også erhverv.</p>	<p>O 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>O 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	---

	<p>gør Fællesmagasinet til en uforholdsmæssig høj og markant bygning, der hindrer indsyn og udsyn til især Snostrup Kirke. Endvidere står bygningen højde på 15 meter strid med tidligere kommunale planer, da højden svarer til mere end 5 etager i normalt byggeri. Denne bygningshøjde er i modstrid de angivelser for byggehøjde, der er i Masterplanen for Vinge fra 2013 (max. 3,5 etage, side 71) og i Vinges Udviklingsplan 2019 - 2029 (max. 3,5 - 4 etager, side 13). Ifølge Frederikssund Kommunes egne planer for byggehøjder, hører Fællesmagasinet således ikke hjemme i dette område.</p>	<p>I henhold til Kommuneplanramme nr. BB 2.11 og C 2.1 er området udlagt til følgende anvendelse og med mulighed for at opføre bebyggelse i op til 8 etager:</p> <p><i>Kommuneplanramme BB 2.11 - Vinge By fastsætter anvendelsen til blandet byområde. Området forbeholdes byudviklingsformål; herunder boliger og erhvervsformål, kontor, liberalt erhverv, undervisningsformål, hotel, restaurant, klinikker, og kulturelle formål og lign., offentlig og privat serviceforsyning samt grønne områder, regnvandsbassiner, veje, stier og jernbane.</i></p> <p><i>Kommuneplanramme C 2.1 - Vinge Bymidte fastsætter anvendelsen til centerområde. Områdes udlægges til Bymidte; detailhandel, boliger, kontorer- og liberalt erhverv, offentlig formål (skole, institution, plejecenter, borgerservice, bibliotek, arkiv o.lign.) og privat serviceerhverv så som hotel-, konference- og restaurationsvirksomhed, post- og telekommunikationserhverv, undervisnings- og formidlingsvirksomhed. Idræts- og foreningsaktiviteter, rekreative formål, tekniske anlæg, station, grønne områder, regnvandsbassiner, veje, stier og jernbane.</i></p> <p><i>Fremtidig byzone. Området overføres med lokalplan til byzone. I den videre planlægning skal det sikres, at der kan ske den nødvendige udbygning af interne veje, forsynings- og kloakanlæg med videre, herunder evt. støjafskærmninger i forhold til trafik anlæg. Det skal endvidere sikres, at boliger og anden støjfølsom arealanvendelse kan integreres tættest muligt med erhverv, institutioner og andre private og offentlige serviceanlæg.</i></p> <p>Masterplanen og udviklingsplan binder ikke i forhold til anvendelser – men sætter en retning, som tilpasses konkrete projekter. Kommunen skal i henhold til planlovens § 12 arbejde for kommuneplanens principper og rammebestemmelser.</p>	
--	--	---	--

<p>P Frederikssund Provstiudvalg, John Jonassen Knudsen Provstisekretær 07-02-2020</p>	<p>P 1. Kirkerne er markante kulturhistoriske kendingsværker i landskabet, og kommunerne skal sikre indsynet til og udsynet fra kirkerne. Dette hensyn varetages ikke i lokalplanforslaget. Kommunerne skal bidrage til at sikre, at kirkerne bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet og respekteres i den kommunale planlægning, således også i det foreliggende tilfælde, hvor der planlægges for en massiv bygning, der er synlig på lang afstand. Frederikssund Kommune beskriver i landskabsstrategi kommuneplan 2017 (side 48) dette hensyn set i forhold til de to kirker, der ligger nærmest lokalplanområdet: <i>Vedr. udviklingen af den nye by Vinge anbefales det: - at der lægges stor vægt på at bearbejde Vinge i forhold til karakteren af det omkringliggende landskab og de særlige oplevelsesmuligheder, der her kan blive berørt af byudviklingen, herunder oplevelsen af hhv. Oppe Sundby og Snostrup kirke er det væsentligt i planlægningen af dette nye byområde at tage hensyn til kirkernes placering og så vidt muligt bevare sig til dem, også i det nye byområde.</i> På denne baggrund undrer det Frederikssund Provstiudvalg, at hensynet til udsynet fra og indsynet til kirkerne slet ikke er nævnt i lokalplanforslaget. Provstiudvalget står uforstående over for kommunens afgørelse om, at det ikke er nødvendigt at udarbejde en miljøvurdering, da lokalplanen har store visuelle konsekvenser for de omgivende arealer. Fællesmagasinet påtænkes netop placeret meget synligt: præcis, hvor der tidligere har været planlagt et udsigtspunkt med udsigt til og indsigt fra ikke færre end fem kirker, og magasinet omtales i lokalplanforslaget direkte som et "tydeligt landmark" med en "dominerende størrelse".</p> <p>P 2. Fællesmagasinets størrelse og høje placering i landskabet vil i almindelighed virke for dominerende i lokalområdet. Dette er i modstrid med de hidtil kommunikerede planer for Vinge,</p>	<p>P 1.1. Politikerne har med denne lokalplan valgt at arbejde for den sidste anbefaling i landskabsstrategien, hvor der arbejdes med en synlig by. Lokalplanområdet ligger indenfor det registrerede fjernområde til kirkeomgivelser knyttet til Snostrup kirke. Jf. kommuneplan 2017-2029 skal der ved byggeri og anlæg inden for de konkret afgrænsede kirkeomgivelser, tages hensyn til kirkens landskabelige beliggenhed og udsigten til og fra kirken. Kommuneplanen bestemmer dog videre, at arealudpegninger og retningslinjer for landskabsbeskyttelse ikke gælder for byområdet (nuværende eller fremtidig byzone). Dvs. at der med udlægget af hele den nye by Vinge er taget stilling til, at der kan ske bymæssig bebyggelse i nærheden til kirken. De omkringliggende kirker vil fortsat være synlige i området og fremstå som hhv. enkeltstående og samlede kulturhistoriske landskabselementer. Se yderligere svar O 1.1., O 2.1. og O 3.1. Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, der har anvendt forskellige arkitektoniske greb for at arbejde med den store bygning, bl.a. arbejdes der med forskellige bygningshøjder og lysspil i facaden via lodrette og vandrette takter.</p> <p>P 2.1. Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og</p>	<p>P 1.1.1. Jf. O 1.1.1. Bemærkningen giver anledning til at lokalplanen suppleres med redegørelsestekst i forhold til kirkeomgivelser. Teksten under O.1.1, <i>Kirkeomgivelser</i> er indarbejdet i lokalplanen på s. 8.</p> <p>P 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen</i></p>
---	---	--	--

	<p>herunder Masterplan for Vinge. Det fremgår af forslaget til lokalplan, at fællesmagasinet tænkes nedbrudt i min. fire individuelt aflæselige bygningskropper. Men dette gælder ikke mod syd (byggefelt A og E, hvor den maksimale bygningshøjde i begge felter foreslås fastsat til 15m). Dette betyder, at der fra landsbyerne Snostrup og St. Rørbæk vil være frit udsyn mod en meget stor og høj sammenhængende, højtliggende, og således meget dominerende bygning. Det undrer provstiudvalget, at der ikke foreligger en visualisering af det påtænkte fællesmagasin fra sydsiden.</p> <p>P 3. Det tilgrundliggende skøn over trafik til og fra fællesmagasinet er lavt. Miljøscreeningen nævner en ugentlig trafik på 15-20 lastbiler, 5-10 varebiler og 20-25 personbiler i det første år, mens indflytningen foregår. Hertil kommer driftsrelateret trafik (dagrenovation mv). Fællesmagasinet kapacitet planlægges til 25.000m³ reolplads til nationalmuseet og 120.000 m reolplads til det kongelige bibliotek, taget i betragtning, at der tænkes opmagasineret værdifulde genstande, som skal emballeres forsvarligt under transport, forekommer skønnet over trafikmængden lavt. Det er provstiudvalgets bekymring, at trafikmængden vil vise sig at være 4-5 gange højere end skønnet, hvilket vil være tilstrækkeligt til at forårsage væsentlige gener i lokalområdet.</p> <p>P 4. Der er ikke gjort tilstrækkelig rede for andre miljøgener. I en bygning af den påtænkte størrelse og med det planlagte formål vil der være betydelig brug for ventilation og afkøling. Der er ikke gjort rede for mulige støjgener fra dette.</p> <p>Endvidere vil placeringen af op til 2 meter høje tekniske anlæg, herunder solceller, på toppen af en 15 meter høj bygning indebærer væsentlig risiko for generende refleksion af sollys, og</p>	<p>volumen. Se svar O.3.1.</p> <p>Der er under den offentlige høring blevet udarbejdet supplerende visualiseringer der viser den fuldt udbyggede bygning fra hhv. vest (Store Rørbækvej 8), syd (Morbærvænget ved overgang til cykelsti ved St. Rørbæk) og øst (Snostrup kirke).</p> <p>P 3.1. Slots- og Kulturstyrelsen ønsker i første omgang at etablere byggefelt A, B, C og D, godt 1,72 ha. Byggefelt E, F og G er således fremtidige udvidelsesmuligheder.</p> <p>Jf. miljøscreeningen er trafikmængden, som lokalplanen medfører, begrænset. Slots- og Kulturstyrelsen har oplyst, at det forventes, at der under normal drift på ugentlig basis vil ankomme ca. 2-5 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 15-20 personbiler. I det første år, mens indflytningen pågår, vil der på ugentlig basis ankomme 15-20 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 20-25 personbiler. Hertil kommer trafik i relation til dagrenovation, post og anden driftsrelateret trafik.</p> <p>P 4.1. Lokalplanen redegør for støj: <i>Støj: Virksomheder i området skal både i anlægs- og i driftsfasen overholde kommunens Forskrift for støj og vibrationer, med mindre de er underlagt anden lovgivning på støjområdet. Fællesmagasinet er ikke et støjende eller forurenende erhverv, dog vil der forekomme mindre trafikstøj ved tilkørsel af lastbiler samt håndtering af containere på pladsen. Forskriften findes på kommunens hjemmeside www.frederikssund.dk og kan alternativt fås ved henvendelse</i></p>	<p><i>ændringer.</i></p> <p>P 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>P 4.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	--

	<p>dette er der heller ikke gjort rede for.</p> <p>P 5. Frederikssund Provstiudvalg savner i høj grad en argumentation for, at lokalplanforslaget afspejler den bedst mulige placering for et kommende fællesmagasin, når indvirkningen på det omgivende miljø tages i betragtning. Provstiudvalget anbefaler ud fra det foreliggende materiale på det kraftigste, at fællesmagasinet i stedet placeres i et industriområde, hvor påvirkningen af det omgivende miljø vil være af minimal betydning.</p>	<p><i>til Frederikssund Kommune.</i></p> <p>Lokalplanen har fastsat bestemmelser for at sikre mod refleksionsgener: <i>Lokalplanens § 8.1.6</i> <i>Tekniske anlæg, herunder rammer til solenergianlæg og andre vedvarende energianlæg, må maksimalt have en glansværdi på 10.</i></p> <p>P 5.1 Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p>	<p>P 5.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>Q Margrethe Hanefeld Blommevænget 11 Store Rørbæk 3600 07-02-2020</p>	<p>Q 1. De oprindelige planer for byen Vinge er en god ide. Men at placere en så stor og markant bygning som Fællesmagasinet, midt i og på det højeste punkt i landskabet, vil være meget uskønt. I et område der er lagt ud, dels som Det grønne Hjerte og dels som boligområde. En bygning, der er så høj og markant, at den vil skæmme landskabet på mange kilometers afstand. Både dag og nat. Pt. bruges området mellem banen og St Rørbæk som rekreativt område for en stor del af St Rørbæks indbyggere. Hvem mon har lyst til at motionere i skyggen af en fængselslignende kæmpe bygning. Yderligere må der stilles spørgsmålstejn ved succesraten for det fremtidige salg af byggegrundene rundt omkring Fællesmagasinet. Og deraf afledte manglende indtægter for Frederikssund Kommune. Det være sig manglende grundsalg, indkomstskatter og grundskatter.</p>	<p>Q 1.1. Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Se svar O 3.1. omkring Helhedsplan.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p>	<p>Q 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>Q 2. Der må, hvis viljen er til stede, kunne findes en anden placering til Fællesmagasinet, gerne inden for kommunens grænser. F. eks. Vinge Nord. Ifølge kommunens egne oplysninger vedr. bygherrens krav, vil alle krav kunne blive opfyldt ved en placering i Vinge nord.</p>	<p>Q 2.1. Se svar A 2.1 og S 1.1 for uddybning af placering.</p>	<p>Q 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>R René Burkal Store Rørbækvej 9C, 3600 09-02-2020</p>	<p>R 1. Bekymret for at placeringen af bygningen stopper hele Vinge projektet definitivt, som i forvejen har haft det svært. I får ikke solgt flere byggegrunde herefter, så Vinge bliver hermed et helt dødt projekt. Ingen vil bygge deres helt nye drømmehus ved siden af så stor og kedelig en bygning! Når ingen vil bygge huse i Vinge, kan jeg være meget bekymret for om Vinge station overhovedet vil blive taget i brug. En borger i kommunen har haft kontakt med direktøren i DSB, og han siger at de kun vil stoppe der hvis der er grundlag for det, og han sagde 1000 af- og påstigninger dagligt. Så mange vil der nok næppe komme. Som jeg kan forstå det er meget begrænset hvor mange arbejdspladser der er i fællesmagasinet, og når ingen vil bo i Vinge, vil toget ikke stoppe der. Hvis toget ikke standser der, leves der ikke op til gode transportmuligheder, og dermed leves der ikke op til de krav Slots- og Kulturstyrelsen har for området. Vi er flyttet til Store Rørbæk i november, med den forventning at Vinge station åbner i 2020, da vi bruger S tog hver dag. Nu er jeg oprigtig bekymret for om vi har købt hus her i kommunen på falske forudsætninger! Kommunen kommer også til at tabe en masse penge! Både ved tab af byggegrunde der nu ikke kan sælges, men også tab grundskyld på fællesmagasinet, da staten jo ikke betaler grundskyld ifølge lov om kommunal ejendomsskat §7. Det er et stort areal, der bliver skattefrit fremover! Jeg er som skatteborger i denne kommune ikke interesseret i at gå glip af alle de penge.</p> <p>R 2. Jeg mener heller ikke at placeringen lever op til fingerplanens §11 stk. 2, der lyder:</p>	<p>R 1.1. Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Der arbejdes aktivt på en fortsat udvikling af Vinge, og der er indgået aftale med de almene boligselskaber om etablering af ca. 200 boliger. Der forventes byggestart ultimo 2020 og indflytning i de første boliger primo 2022.</p> <p>Ligeledes arbejdes der for udbud af private byggeretter som forventes udbudt i sommeren 2020.</p> <p>Frederikssund Kommune arbejder fortsat aktivt for at lade Vinge by favne Fællesmagasinet således at bygningerne bliver en naturlig del af byen.</p> <p>Ifølge DSB vil det første tog standse på Vinge Station ved køreplansskiftet den 12. december 2020.</p> <p>Taget til efterretning.</p> <p>Forholdet der spørges ind til bliver ikke håndteret i forbindelse med lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p> <p>R 2.1 Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af</p>	<p>R 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>R 2.1.1. <i>Bemærkningen</i></p>

	<p><i>At byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, placeres inden for de stationsnære områder og fortrinsvist inden for de stationsnære kerneområder.</i> Man kan ikke mene at brugen af denne bygning kan have en intensiv karakter.</p> <p>R 3. Jeg forstår heller ikke hvorfor I politikere ikke er interesseret i at lytte til os borgere? I er dog valgt til at varetage vores interesser! Jeg har endnu ikke mødt en eneste person der er interesseret i denne bygning. Alle jeg har talt med er helt uforstående overfor at denne bygning skal ligge der. Når jeg har spurgt folk om de har hørt nogle argumenter for at det skal være lige netop dér, og ikke i industri kvarteret, som jo også lever op til kriterierne, er det eneste jeg har hørt at det er billigst. Men det er da også det dårligste valg! Hvad er jeres argument for at bygningen skal ligge der? Jeg forstår det ikke! Jeg kan forstå at borgmesteren også gerne ville have det i industriområdet, men var bange for at bygningen ellers ville blive bygget i en anden kommune, hvis de ikke fik denne placering. Hvorfor er denne bygning, der ikke giver nogen indtægt og gør borgene sure, så vigtig at få? Jeg ville mene det var en kolos kommunerne ville slå om IKKE at få!</p>	<p>arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering. Fællesmagasinet har en høj arealudnyttelse (store byggefelter og der kan bygges højt) og der etableres service- og studiefunktioner i bygningen. Bløde trafikanter sikres god tilgængelighed mellem stationen og lokalplanområdet, hvor der etableres fortovej langs de kommende vejforbindelser. Tilsvarende sikres bilister god tilgængelighed, da områdets adgangsvej forbindes med Vinge Boulevard - primær trafikvej i Vinge - og ligger nær den kommende Frederikssundmotorvejs af- og tilkørsel.</p> <p>R 3.1 Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p>	<p><i>medfører ingen ændringer.</i></p> <p>R 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>S Steen Kolding Blommevænget 11, Store Rørbæk, 3600</p>	<p>S 1. Den valgte placering ødelægger både visionerne for Vinge og landsby miljøet i Store Rørbæk og omegn. Dette er specielt kritisabelt fordi der, ifølge borgermødet afholdt i St. Rørbæk</p>	<p>S 1.1. Se svar A 2.1 og S 1.1. om placering.</p>	<p>S 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

<p>10-02-2020</p>	<p>Forsamlingshus 6. februar 2020, ikke findes et eneste krav til placeringen, som ikke vil kunne opfyldes med en placering i industriområdet ved Vinge Nord (i området ved Topsil GlobalWafers A/S).</p> <p>På borgermødet blev følgende 6 punkter fremlagt som kriterier for den valgte placering:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Højst én times kørsel fra Slotsholmen. <i>Dette krav er opfyldt ved placering i Vinge Nord</i>, da der er samme køretid til Vinge Nord som til den foreslåede placering. 2. Den offentlige transport skal være tæt på, men dog med afstand på minimum 300 m fra jernbane og S-tog. <i>Dette krav er opfyldt ved placering i Vinge Nord</i>, da der er busforbindelse 24/7 til området ved Topsil GlobalWafers A/S. Hvis denne rute også fik forbindelse med Vinge Station, ville forbindelsen blive yderligere forbedret. Afstandskravet er ligeledes opfyldt. 3. Minimum 500 m fra befærde vej, hvorpå der kører mere end 25.000 biler i døgnet. <i>Dette krav er opfyldt ved placering i Vinge Nord</i>, da afstanden til rute 211 er den samme. 4. Minimum 500 meter til særligt forurenende virksomhed. <i>Dette krav er opfyldt ved placering i Vinge Nord</i>, da der pt. ingen virksomheder af den karakter findes i området. Kommunen kan eventuelt lave en lokalplan for området Vinge Nord, der i fremtiden henviser særligt forurenende virksomheder til andre industriområder i Frederikssund. 5. Minimum 1.000 meter til kyst, samt grusgrav og plantage. <i>Dette krav er opfyldt ved placering i Vinge Nord</i>, men dette kriterie er IKKE opfyldt ved placeringen i Vinge Syd. Plantagen mod vest ved rute 211 ligger kun ca 500 meter fra placeringen i Vinge Syd. En placering i Vinge Syd vil også kunne blive udfordret af den kommende råstofudvinding ved Lille Rørbæk. 6. Ingen oversvømmelse i forbindelse med skybrud. <i>Dette krav er opfyldt ved placering i Vinge Nord</i> da dette område også ligger højt. 	<p>Placeringen af bygningen i dette område er blevet til i dialog mellem Slots- og Kulturstyrelsen og Frederikssund Kommune i 2016. Styrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, som alle skulle overholdes samtidig. Vinge Nord var ikke en oplagt placering, da der ikke findes et passende areal der samtidig efterkommer kriterierne om bl.a. ingen risiko for oversvømmelse i forbindelse med skybrud (en grund på en bakketop), min. afstand til: grusgrav, befærde vej og særligt forurenede virksomheder samt nærheden til den offentlige transport.</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen har udarbejdet et uddybende notat om valg af placering. Notatet indgår i den politiske behandling af lokalplan 136 i april 2020 – se notatet her: https://www.frederikssund.dk/Politik/Dagsordener-og-referater/Byraadets-moeder.</p> <p>Uddybelse af punkt 5 og fællesmagasinets placering: I ovennævnte notat redegør Slots- og Kulturstyrelsen for kravene til plantager således: <i>Ved større plantager og store skove forekommer pollen og flugt af skimmelsvampspor. Der forekommer også en overhyppighed af insekter, der kan skade kulturarv. Skove og plantager skal dog have en væsentlig størrelse, langt over 200 ha. for at dette hensyn for alvor gør sig gældende. Placeringen i forhold til Jægerspris Nordskov, Lystrup Skov og Slagslunde Skov blev vurderet og ikke fundet som værende en betydelig risikofaktor. Placering i forhold til de mindre forekommende plantager, Det Grønne Hjerte og den planlagte udvikling af Vinge blev ligeledes vurderet foreneligt med etableringen af Fællesmagasinet.</i></p> <p>Placeringen efterkommer således styrelsens behov.</p> <p>I notatet redegør Slots- og Kulturstyrelsen videre for kravene til grusgrave: <i>Af sikringsmæssige årsager søges der en placering med så stabile jordbundsforhold som muligt. Derfor er der søgt væk fra minedrift, grusgrave og områder med geologiske</i></p>	
-------------------	---	---	--

	<p>S 2. En placering i Vinge Syd vil desuden være i klar strid med Fingerplanen, hvor lokalplan området ligger inden for 600 meters kerneområdet fra Vinge Station. Fingerplanen foreskriver, at et sådant område erhvervsmæssigt skal bruges til beskæftigelses intensive og/eller multianvendelige formål – dette krav er ikke opfyldt i et byggeri uden offentlig adgang og med en beskæftigelses grad på under 1 medarbejder per 1000 m². Kommunen har desuden lagt vægt på, at der vil komme studieplader i forbindelse med Fællesmagasinet. Disse studierum kan ikke gøre det ud for en uddannelses institution i Fingerplanens krav til udnyttelse af det stationsnære kerneområde.</p> <p>S 3. Rent økonomisk er projektet heller ikke attraktivt. Prisen på grunden kan end ikke dække udgifterne til infrastrukturen, der er nødvendig for en placering i Vinge Syd. Desuden vil grunden ikke bidrage med jord- og ejendomsskatter. Sluttelig har kommunen ydermere påtaget sig risikoen ved en eventuel pilotering af området. Ved udstykning til boligformål ville kommunen være sikret en</p>	<p><i>forhold i forandring.</i> <i>Ud fra bevaringshensyn er der søgt en placering med afstand til grusgravens hyppigt forekommende støv og finstøv i luften.</i> Lige nord for erhvervsarealet i Vinge ligger et udpeget råstofområde (Graveområde for sand og grus - Sundbylille - D2), hvilket bevirker at stort set hele erhvervsarealet ikke efterkommer styrelsens afstandskrav. Ca. 1 km sydvest for fællesmagasinets nærmeste byggefelt er der udpeget et råstofinteresseområde (Rørbæk). I interesseområder er der behov for yderligere geologisk kortlægning, før områderne kan udlægges til graveområde eller udtages af en råstofplan. Styrelsens afstandskrav er således efterkommet med denne placering, og Slots- og Kulturstyrelsen er informeret om råstofinteresseområdet, men har ikke haft bemærkninger hertil.</p> <p>S 2.1. Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgsmonstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p> <p>S 3.1. Taget til efterretning. Forholdet der spørges ind til bliver ikke håndteret i forbindelse med lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p>	<p>S 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>S 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	---

	<p>stabil skatteindtægt i tiden fremover.</p> <p>Henstiller til at Fællesmagasinet bliver omplaceret til Vinge Nord, hvor alle krav er opfyldt, og hvor det naturligt vil indgå i det eksisterende byggeri.</p>	<p>Se svar A 2.1. og S 1.1. om placering.</p>	
<p>T Lars Gylden Strandgårds Allé 75, 3600 11-02-2020</p>	<p>T 1. Vinge - 'udvikles ud fra visionen om at skabe en ny type bysamfund i hovedstadsregionen, hvor nærværet af landskab og natur går hånd i hånd med et tæt og levende bysamfund. Vinge forener byliv og natur, nærhed og fællesskab' hedder det i helhedsplanen for Vinge. Lige midt i Vinge ligger der et åndehul - landskab og natur - der i følge den dyrt betalte helhedsplan, udarbejdet af stjernearkitekten Henning Larsen Architects, skal rumme et grønt hjerte og boliger. Herfra er der kun få minutters gang til Snostrup Kirke og natur ved Skenkelsø i østlig retning eller få minutters gang til Store Rørbæk forsamlingshus, Rytterskolen og Børnehuset Rørskov i sydlig retning og få minutters gang til den nye S-station i nordlig retning. Kort sagt et af de bedste steder man kan forestille sig at bo i Vinge - særligt for børnefamilier. Desværre er der af uransagelige årsager nu nogen, der ønsker at ændre helhedsplanen for Vinge, inden byudviklingen af Vinge overhovedet er startet. Nogen har fået den ide, at man nu vil lægge en ualmindelig trist industribygning med det tarveligste betonudseende på denne liebhaver-placering. Man får jo uvilkårligt det indtryk, at arkitekten for Fællesmagasinet har hentet sin inspiration i en kombination af Østeuropa, et industrikvarter i Albertslund og Ishøjplanen. Placeringen vil jo ødelægge hele visionen om byliv og natur, nærhed og fællesskab.</p> <p>T 2. Solgt til familieboliger vil denne grund indbringe mere end 50 mio. kr. - at forære den måske bedst beliggende grund i Vinge til en</p>	<p>T 1.1. Frederikssund Kommune har stor fokus på den videre udvikling i Vinge og arbejder fortsat for visionen om byliv og natur, nærhed og fællesskab. Der arbejdes derfor f.eks. for det gennemgående grønne hjerte fra nord til syd med tværgående spredningskorridorer og kvarterbælter. Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Fællesmagasinet skal således ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil derfor ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Se svar O 3.1 om forholdet til Kommuneplan. Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, der har anvendt forskellige arkitektoniske greb for at arbejde med den store bygning, bl.a. arbejdes der med forskellige bygningshøjder og lysspil i facaden via lodrette og vandrette takter.</p> <p>T 2.1. Taget til efterretning. Forholdet der omtales bliver ikke håndteret i forbindelse med</p>	<p>T 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>T 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen</i></p>

	<p>statslig myndighed, der aldrig kommer til at betale hverken ejendomsskatter, selskabsskatter eller indkomstskatter til Frederikssund kommune er så økonomisk uansvarligt, at jeg ikke har ord for det. Kuglerammen, på Rådhuset, må da virkelig være brudt sammen! Ikke nok med at man aldrig får andet end udgifter ud af Magasinet på denne placering - hele området omkring bliver også usælgeligt - Ingen har jo lyst til at være nabo til et fængselslignende byggeri –</p> <p>Flyt det, enten til industrikvarteret i Nord eller ud langs Frederikssundsvej.</p> <p>Jeg håber meget, at I siger nej tak til Fællesmagasinet på den givne placering. Det er jo trods alt også mine skattepenge I spiller hasard med. Og så håber jeg, at denne høring er en reel høring.</p>	<p>lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Se svar A 2.1. og S.1.1 om placering.</p>	<p><i>ændringer.</i></p>
<p>U Inger Jensen Bakkevænget 25, 3600 12-02-2020</p>	<p>U 1. Det er uforståeligt, at denne store og høje bygning skal placeres midt på det højeste sted i området, hvor der tidligere er planlagt et grønt område med fælles oplevelsesmuligheder. Efter mødet den 6.02.2020, hvor der blev vist en visualisering af bygningen set fra Store Rørbæk, må det være klart for alle, at bygningen er fejlplaceret i landskabet. En bygning med det udseende og størrelse burde placeres længere mod øst og nord, evt. bag de eksisterende træer på matr. nr.1f og 1g. Den nuværende placering i terrænet ligger i ca. kote 21, og bygningen vil derfor ikke blive udsat for oversvømmelse selv om den blev placeret lidt nede af bakken.</p>	<p>U 1.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil derfor ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte</p>	<p>U 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>U 2. Placeringen af bygningen på det pågældende sted medfører endvidere, at den nuværende trace af den offentlige sti ødelægges. Stiens trace er kendt langt tilbage i historien, hvor den var en del af det vejnet der forbandt byerne Roskilde og Slangerup. Jeg vedlægger kort fra 1816 og 1861, der viser vejen på de ældste matrikelkort. Udover den historiske betydning af stiforløbet, er det også en sti der bruges meget i det daglige af alle beboere i området, både som forbindelse til Supercykelstien, og som rekreativ sti til at komme ud i naturen. Stien er indenfor de seneste år blevet asfalteret og der er opsat lysmaster med intelligent belysning. Såfremt stien nedlægges er det derfor nødvendigt, at der etableres en ny forbindelse til supercykelstien, med samme kvaliteter. Det er ærgerligt som borger at opleve at de tidligere investeringer til stien er mere eller mindre spildte.</p> <p>U 3. Jeg opfordrer derfor til, at lokalplanområdet flyttes fra den nuværende placering, til en mere ydmyg placering i landskabet, eller at bygningen alternativt graves delvis ned i jorden. På mødet den 6. februar blev det nævnt, at der skal udarbejdes en ny helhedsplan for den sydlige del af Vinge, men burde den ikke være udarbejdet før der placeres så stor en bygning midt i området?</p>	<p>forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb.</p> <p>Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, der har anvendt forskellige arkitektoniske greb for at arbejde med den store bygning, bl.a. arbejdes der med forskellige bygningshøjder og lysspil i facaden via lodrette og vandrette takter.</p> <p>U 2.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Derudover arbejder Frederikssund Kommune i samarbejde med "Netværksgruppen", Oppe Sundby Kirke og Snostrup Kirke, for at etablere en kirkesti mellem Snostrup Kirke over Vinge Station og videre til Oppe Sundby Kirke. Dette for at sikre den fortsatte gode tilgængelighed til kirkerne i området og give mulighed for at etablere et åbent kirkerum midt på ruten.</p> <p>U 3.1. Se svar A 2.1 og S 1.1. om placering. Slots- og Kulturstyrelsen har udarbejdet et uddybende notat om valg af placering. Notatet indgår i den politiske behandling af lokalplan 136 i april 2020 – se notatet her: https://www.frederikssund.dk/Politik/Dagsordener-og-referater/Byraadets-moeder. I notatet står bl.a., at: <i>Bygningen rejses over omliggende terræn for at sikre at regnvand ikke løber hen til bygningen og</i></p>	<p>U 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>U 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	---

		<p><i>grundvand ikke trykker på bygningens konstruktioner. Sikring mod vandindtrængen løses med dette enkle princip uden at bevaringen af kulturarv er afhængig af tekniske anlæg der kan fejle.</i></p> <p>Bygningen kan derfor ikke graves ned jf. styrelsen.</p> <p>Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Helhedsplanen skal derfor løbende genbesøges.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil derfor ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p>	
<p>V Per Seerup Afdelingsformand for DN Frederikssund 14-02-2020</p>	<p>V 1. Fællesmagasinets placering strider mod den landskabsstrategi for Vinge, som byrådet har vedtaget i kommuneplanen og i helhedsplanen for Vinge. Byrådets landskabsstrategi, som er indeholdt i kommuneplan 2017-2029 citat: "Vedr. udviklingen af den nye by Vinge anbefales det: - <i>At der lægges stor vægt på at bearbejde Vinge i forhold til karakteren af det omkringliggende landskab og de særlige oplevelsesmuligheder, der her kan blive berørt af byudviklingen, herunder oplevelsen af hhv. Oppe Sundby og Snostrup Kirke og kystlandskabet. Idet Vinges placering netop ligger på plateauet mellem de to kirker Oppe Sundby og Snostrup Kirke er det væsentligt i planlægningen af dette nye byområde at tage hensyn til kirkernes placering og så vidt muligt bevare kig til dem, også i det nye byområde.</i> - <i>Der bør være opmærksomhed på, at Vinge vil ligge højt i landskabet og vil kunne ses langt omkring. Der ligger derfor en særlig udfordring i at bearbejde bebyggelsesstrukturen og bebyggelsens karakter i forhold til landskabet. Dette kan gøres på flere måder. Bebyggelsen kan indpasses i den eksisterende</i></p>	<p>V 1.1. Politikerne har med denne lokalplan valgt at arbejde for den sidste anbefaling i landskabsstrategien, hvor der arbejdes med en synlig by. Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, der har anvendt forskellige arkitektoniske greb for at arbejde med den store bygning, bl.a. arbejdes der med forskellige bygningshøjder og lysspil i facaden via lodrette og vandrette takter.</p> <p>Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser.</p> <p>Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Helhedsplanen og planlægningen for det grønne hjerte skal derfor løbende genbesøges.</p> <p>Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridor forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb.</p>	<p>V 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p><i>karakter ved at lade de mest højtliggende dele af området fremstå med en åben, grøn karakter, der efterligner landskabets karakteristiske bebyggelsesstruktur, som putter sig i terrænet. Et sådan greb kan få byen til at fremstå mindre markant. Alternativt kan der arbejdes med at lade byen accentuere landskabet ved netop at fremhæve terrænet og placere høje volumener på de høje partier. Dette greb skaber en meget synlig by, og stiller krav til udformning af arkitektoniske og landskabsarkitektoniske løsninger."</i></p> <p>I Lokalplanforslag 136 for Fællesmagasinet i Vinge har Byrådet valgt den alternative placering, som DN har understreget i ovenstående citat. Men kun delvist, idet Byrådet endnu ikke har formuleret krav til de landskabsarkitektoniske løsninger. Kravene til bygningens arkitektur er beskrevet i redegørelsen til lokalplanen således: " Lokalplanen skal sikre, at magasinbygningen fremstår som en samlet bebyggelse, samtidigt med at bebyggelsen er varieret i form. Den arkitektoniske hovedide er at inddele bygningen i flere volumener med forskellige højder. Derved nedbrydes fællesmagasinets store areal til fire individuelt aflæselige bygningskroppe." Dette er ikke opfyldt i lokalplanen, da de to sydlige byggefelter har samme højde og bygningen derved fremstår som en ensartet "mur" i landskabet mod syd.</p> <p>I helhedsplanen for Vinge fra 2013 er de landskabelige træk respekteret. Planen lader netop de mest højtliggende dele af området fremstå med en åben grøn karakter i " det grønne hjerte", ligesom historiske stiforløb respekteres.</p> <p>Der er endnu ikke givet oplysninger om eller fremført argumenter for flytningen af det grønne hjerte mod øst. Hvilke landskabsmæssige begrundelser er der for dette?.</p> <p>Lokalplanen fjerner muligheden for at fastholde det historiske stiforløb og skabe et åbent grønt aktivitetsrum med et centralt udsigtspunkt.</p> <p>Det er stærkt kritisabelt, at så væsentlig en landskabsmæssig</p>	<p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil derfor ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Derudover arbejder Frederikssund Kommune i samarbejde med "Netværksgruppen", Oppe Sundby Kirke og Snostrup Kirke, for at etablere en kirkesti mellem Snostrup Kirke over Vinge Station og videre til Oppe Sundby Kirke. Dette for at sikre den fortsatte gode tilgængelighed til kirkerne i området og give mulighed for at etablere et åbent kirkerum midt på ruten.</p>	
--	---	---	--

	<p>ændring sker imod den politisk vedtagne landskabsstrategi og uden forudgående offentlig debat og tydeliggørelse af de landskabsmæssige overvejelser, som muligvis ligger bag.</p> <p>Ifølge Planlovens § 15, stk.2 nr.11 kan lokalplanen indeholde bestemmelser om bevaring af landskabstræk i forbindelse med bebyggelse af et område, der inddrages til bymæssig bebyggelse. Byrådet har ikke indsat en sådan bestemmelse i lokalplan 136 for fællesmagasinet!</p> <p>V 2. Fællesmagasinets placering er i strid med kommuneplanen og Fingerplan 2019</p> <p>Kommuneplansrammerne for lokalplanområdet opfylder ikke Fingerplanens krav til planlægningen i et stationsnært område. Kommuneplanlægningen skal sikre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At byudvikling, byomdannelse og lokalisering af byfunktioner placeres under hensyntagen til den eksisterende og besluttede infrastruktur og til mulighederne for at styrke den kollektive trafikbetjening. • At byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgsmonstre har en intensiv karakter, placeres inden for de stationsnære områder og fortrinsvist inden for de stationsnære kerneområder. • At stationsnære områder udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed. <p>Byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed eller besøgsmonstre har en intensiv karakter, omfatter bl.a. større kontor- og serviceerhverv, større beskæftigelsesintensive produktionserhverv, større offentlige institutioner, udstillings- og konferencecentre, større idrætsanlæg, multianvendelige anlæg til fritidsformål, hoteller o.l</p> <p>Fællesmagasinet er ikke en funktion, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed og besøgsmonstre har en intensiv karakter. Lokalplanen har ikke fastlagt en bebyggelsesprocent, og det er derfor ikke sikret, at området</p>	<p>V 2.1. Se svar O 3.1. om forholdet til Kommuneplanen.</p> <p>Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgsmonstre har en intensiv karakter, der skal placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p> <p>Fællesmagasinet har en høj arealudnyttelse (store byggefelter og der kan bygges højt) og der etableres service- og studiefunktioner i bygningen. Bløde trafikanter sikres god tilgængelighed mellem stationen og lokalplanområdet, hvor der etableres fortove langs de kommende vejforbindelser. Tilsvarende sikres bilister god tilgængelighed, da områdets adgangsvej forbindes med Vinge Boulevard - primær trafikvej i Vinge - og ligger nær den kommende Frederikssundmotorvejs af- og tilkørsel.</p>	<p>V 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	--	--

	<p>udnyttes med bebyggelsesprocenter, der modsvarer den centrale beliggenhed og gode tilgængelighed. Bebyggelsen vil have et højt volumen, men vurderes ud fra lokalplanen ikke til at have en høj bebyggelsesprocent.</p> <p>Lokalplanforslaget for fællesmagasinet opfylder derfor ikke kravene til en stationsnær placering, og fællesmagasinet må derfor ikke placeres i et stationsnært område og dermed optage arealer, som skal udlægges til de formål, som er nævnt i Fingerplanen.</p> <p>V 3. Fællesmagasinets placering vil få væsentlige negative konsekvenser for den kommende byudvikling, det omkringliggende landskab og de eksisterende lokalsamfund.</p> <p>Lokalplanforslaget indebærer nedlæggelse af et vigtigt, historisk stiforløb, oldtidsstien "de tørskoedes vej" der er den bærende struktur i Byrådets helhedsplan for Vinge, udarbejdet af Henning Larsens tegnestue.</p> <p>Fællesmagasinet placeres på det særligt højtbeliggende område, som ellers ville kunne bidrage med væsentlige værdier til den nye attraktive bybebyggelse, som er besluttet i kommuneplan, landskabsstrategi og helhedsplan. Den fine høje beliggenhed med de mange gode udsigter, vil - ved opfyldelse af formålet i forslag til lokalplan 136 - fremover ligge under Fællesmagasinets betonlagerhal.</p> <p>Lokalplanforslag 136 udlægger ikke arealer til erstatning for et nedlagt stiforløb. Planens indvirkning på infrastruktur og sammenhæng i den nye bydel er således ikke belyst. Fællesmagasinets bygning og hegn vil udgøre en væsentlig barriere for lokalsamfundene og Vinge, både i relation til udsyn til landskabets værdier og til udvikling af en bæredygtig og tryk infrastruktur i den nye bydel.</p> <p>Kirken i Snostrup, der i ældre skrifter prises for sin høje og</p>	<p>V 3.1.</p> <p>Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti der sikrer den fortsatte forbindelse mellem St. Rørbæk og Vinge st./Frederikssund. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser.</p> <p>Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Helhedsplanen skal derfor løbende genbesøges. Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb.</p> <p>Se svar A 3.1. vedr. den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Placeringen af fællesmagasinet på en højtliggende placering er et bevidst valg om at arbejde med en synlig by i overensstemmelse med landskabsstrategien. Fællesmagasinet vil derfor være synlig i landskabet.</p> <p>Snostrup kirketårn vil stadig være den højeste bygning i</p>	<p>V 3.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	---

	<p>fantastiske beliggenhed, skal tåle en betonmur på op til 15 x 200 m + hegn og yderligere taginstallationer op til 2 m. Kirken vil fremover ikke fremstå som det landmark Frederikssund Kommune værdsætter i sin landskabsstrategi. landskabsanalyser. Fællesmagasinet kaldes i forslaget til lokalplan 136 et landmark, ikke så lidt af en fornærmelse mod Snostrup og Oppe Sundby kirker, Kronprinsesse Marys Bro og den øvrige del af Vinge.</p> <p>V 4. DN protesterer mod planprocessen Placeringen af fællesmagasinet er en så væsentlig ændring af planerne for Vinges sydlige del, at det efter planlovens principper skulle have været lagt ud til offentlig debat længe før udarbejdelsen af lokalplanforslaget!</p> <p>DN opfordrer byrådet til at iværksætte en miljøvurdering af lokalplanforslag 136 og henviser til foreningens klage til Planklagenævnet over screeningsafgørelsen. DN opfordrer endvidere byrådet til at udsætte yderligere behandling af lokalplanforslaget indtil miljøvurderingen er afsluttet, og der er udarbejdet en detaljeret plan for fællesmagasinet indpasning i landskabet i Vinge og den kommende byudvikling.</p> <p>DN henviser endvidere til planlovens §16, stk. 3 og 4 om planlægning i kystnær byzone. "Der skal ved bygningshøjder over 8,5 m anføres en begrundelse for den større højde... Såfremt bebyggelsen afviger væsentligt i højde eller volumen fra den eksisterende bebyggelse i området, skal der gives en begrundelse herfor." Lokalplanens redegørelse opfylder ikke disse krav.</p>	<p>landskabet, da Snostrup kirke og fællesmagasinet ligger i ca. samme kote og kirketårnet fortsat er højest med sin højde på ca. 23 meter. Snostrup kirke vil således fortsat fremstå synlig i landskabet, og kirkens kulturhistoriske værdi forringes ikke. Se yderligere svar O 1.1.</p> <p>V 4.1. Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen. Se svar O 3.1. omkring forholdet til kommuneplan.</p> <p>Taget til efterretning. I forbindelse med lokalplanarbejdet er forslaget fremlagt i offentlig høring og suppleret med et informationsmøde som blev afholdt i februar 2020. Derved er de processuelle krav overholdt i forhold til lokalplanens tilvejebringelse.</p> <p>Der er fortaget en miljøscreening af lokalplanforslaget. Kommunen har på den baggrund vurderet, at lokalplanen ikke vil få en væsentlig indvirkning på miljøet, og truffet en afgørelse om, at planen ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering.</p> <p>På baggrund af udarbejdede visualiseringer af fællesmagasinet fra kysten er det vurderet, at lokalplanen ikke påvirker kystlandskabet visuelt. For at præcisere lokalplanens afsnit om kystnærhed er følgende tilføjet nederst i lokalplanens eksisterende afsnit:</p> <p><i>"Kystnærhedszonen og de kystnære dele af byzonen (...)</i> <i>Derudover bemærkes det, at området er udlagt til fremtidig by, hvor der jf. kommuneplanrammerne kan bygges i op til 8 etager i området. Fællesmagasinet kan bygges i op til 15 meters højde (eksklusiv tekniske anlæg). Bygningen skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. På sigt vil der blive</i></p>	<p>V 4.1.1. Bemærkningen giver anledning til at afsnittet om kystnærhedszonen i lokalplanen præciseres. Teksten under V4.1. <i>Kystnærhedszonen og de kystnære dele af byzonen er indarbejdet i lokalplanen på s. 7.</i></p>
--	--	---	---

	<p>V 5. Den højtbeliggende bygning, centralt i Vingens sydlige bydel må forventes at skygge for omkringliggende boligarealer, og der må forventes at opstå problemer med vindforhold langs bygningen. Disse forhold burde have været belyst i lokalplan 136 for Fællesmagasinet i Vinge.</p> <p>V 6. Skæmmende for kommende investorer og beboere i Vinge, som ifølge kommuneplanen og kommunens udviklingsstrategi for Vinge, ellers er blevet lovet en attraktiv bydel med grønne områder omkring og på de arealer, hvor magasinet tænkes placeret.</p> <p>Arealet og bygningen vil kunne ses viden om. Arealets størrelse og den enorme bygning har derfor stor påvirkning på områdets miljø, den kommende byudvikling og de eksisterende lokalsamfund.</p>	<p><i>bygget omkring fællesmagasinet, og bygningen vil således indgå i byens øvrige profil.”</i></p> <p>V 5.1. Det omkringliggende område er i dag primært landbrugsjord, og bygningen lige øst for lokalplanafgrænsningen ejes af kommunen og forventes nedrevet. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Den videre udvikling vil således tage højde for evt. skyggepåvirkninger og vindforhold.</p> <p>V 6.1. Se svar A 3.1. om den videre byudvikling af Vinge og svar A 1.1. om udviklingen af det grønne hjerte.</p>	<p>V 5.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>V 6.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>W Kenneth Løvholt, Snostrupvej 8D, 3600 14-02-2020</p>	<p>W 1. Bygningens udformning Lokalplanen beskriver hvorledes man for at "nedbryde Fællesmagasinet's størrelse, skal bebyggelsen variere i volumen, bygningshøjde og placering af bygningens enkelte bygningsskroppe." Det er dog kun mod nord, at denne nedbrydning finder sted. Mod syd og øst er Fællesmagasinet en sammenhængende massiv struktur, som i alle henseender minder mere om en forvokset Berlinmur eller et fængsel. Bygningens udformning hører på ingen måde hjemme i boligkvarter eller som afgrænsning til et grønt område som det Grønne Hjerte.</p>	<p>W 1.1. Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, der har anvendt forskellige arkitektoniske greb for at arbejde med den store bygning, bl.a. arbejdes der med forskellige bygningshøjder og lysspil i facaden via lodrette og vandrette takter.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge</p>	<p>W 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>W 2. Fællesmagasinets placering og højde Fællesmagasinet er foreslået placeret delvist i et område udlagt til spredt bebyggelse og delvist i det, der skulle være Det Grønne Hjerte og præcis på det sted, hvor der skulle være et udsigtspunkt, som markerede den sydlige afslutning på Det Grønne Hjerte.</p> <p>1) Placeringen forekommer absurd i forhold til den oprindelige vision for Vinge, der netop gjorde meget ud af at placere industribyggeri i god afstand fra boligkvarterer.</p> <p>2) Placeringen ødelægger alle planer for at skabe et Grønt Hjerte, da bygningens massive struktur vil hvile som en skygge over hele den sydlige del af Det Grønne Hjerte og være klart synligt for Vinge centrum og Det Grønne Hjerte nord for stationen</p> <p>3) Både i Masterplanen for Vinge og i Vinge Udviklingsplan 2019 - 2029 er der angivet maksimal højde for byggeri i Vinge. I området for Lokalplan 136 er denne højde 1,5 til 4 etager. Fællesmagasinet når op i mindst 6 etager og overskrider således alle tidligere planer for byggehøjder i det tiltænkte område.</p> <p>W 3. Fællesmagasinets betydning for Vinges udvikling Det er ikke lykkedes Frederikssund kommune at sælge alle grunde i Deltakvarteret, aftalen med AP Pension faldt på gulvet og næste udbudsrunde for byggeri endte med nul interesserede.</p> <p>1) Hvordan i alverden har kommunen så forestillet sig, at en gigantisk betonklods uden liv og uden persontrafik, kan bidrage positivt til Vinge udvikling?</p> <p>2) Ingen borgere, ingen eksperter og ingen erhvervsfolk har givet udtryk for, at Fællesmagasinet kan bidrage til at skabe liv i Vinge.</p> <p>3) Kommunen skylder at komme med en reel og underbygget vurdering af, hvordan Fællesmagasinet kan bidrage til at fremme Vinges udvikling.</p> <p>W 4. Økonomien omkring Fællesmagasinet Jf. den betingede grundkøbsaftale er grunden solgt til 130 kr/m² = kr. 7.280.000. Jævnfør referat fra byrådsmødet 29. januar har</p>	<p>alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>W 2.1. Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre byudvikling af Vinge, svar A 2.1. vedr. placering og svar A 1.1. om det grønne hjerte.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen. Se yderligere svar O 3.1. vedr. kommuneplanrammerne.</p> <p>W 3.1. Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge. Se svar R 1.1. om udviklingen af Vinge.</p> <p>W 4.1. Taget til efterretning. Forholdet der spørges ind til bliver ikke håndteret i forbindelse</p>	<p>W 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>W 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>W 4.1.1. <i>Bemærkningen</i></p>
--	---	---	--

	<p>kommunen nu brugt kr. 6.800.000, på forberedelser til byggeriet og omlægning af cykelsti.</p> <p>1) Det vil sige, at der i bedste fald er et overskud på kr. 480.000, når Fællesmagasinet står klar.</p> <p>2) Desværre forudsætter visionen om at overskud, at kommunen ser bort fra den tidligere udgift til at erhverve jorden. Alene det hus som skal nedrives for at give plads til Fællesmagasinet er købt af Frederikssund kommune for kr. 3.100.000.</p> <p>3) Hvis kommunen i stedet havde lagt sig i selen for at sælge blot en af de tilbageværende ledige grund i Deltakvarteret, havde der også været en indtægt på kr. 480.000</p> <p>4) Kommunen har fraskrevet sig muligheden for at indkassere grundskyld og ejendomsværdiskat på Fællesmagasinets grund. Hvis jorden var blevet solgt til boliger, kontorer eller liberalt erhverv, ville kommunekassen have fået mindst kr. 500.000 ind om året på den konto.</p> <p>5) Frederikssund kommune er i færd med at gøre århundredets dårligste handel.</p> <p>W 5. Fortidsminder Lokalplanen fortæller kun om arkæologiske undersøgelser og fund fra jernalderen og tidligere. Lokalplanen overser fuldstændig den betydning placeringen Fællesmagasinet vil have for de kulturhistoriske værdier i Vinge, Snostrup og St. Rørbæk.</p> <p>1) Fællesmagasinet vil påvirke indsyn og udsyn til Snostrup kirke i markant grad.</p> <p>2) Fællesmagasinets størrelse, højde og placering på et højedrag vil være så dominerende, at Snostrup kirkes synlighed i landskabet og rolle som vartegn bliver kraftigt reduceret. Snostrup kirke har gennem 800 år stået synligt i sognet og fungerer som et moralsk og religiøst vartegn, men vil nu miste denne rolle til en lagerhal, som ikke har nogen publikumsrettet aktivitet og som ingen lokale beboere vil få en relation til.</p> <p>3) Fællesmagasinet tænkes placeret på en grund, hvor der i øjeblikket er udsigt til 4 middelalderkirker; Oppe Sundby; Slingerup; Jørlunde og Snostrup, samt den nyere Udlejre kirke i Ølstykke. Bygges Fællesmagasinet vil denne udsigt forsvinde for</p>	<p>med lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p> <p>W 5.1. Placeringen af fællesmagasinet på en højtliggende placering er et bevidst valg om at arbejde med en synlig by i overensstemmelse med landskabsstrategien. Fællesmagasinet vil derfor være synlig i landskabet.</p> <p>Fællesmagasinets nærmeste byggefelt (udvidelsesmulighed) opføres over 650 meter fra Snostrup kirke, og bygningen er derfor udenfor kirkebyggelinjen på 300 meter. Snostrup kirketårn vil stadig være den højeste bygning i landskabet. Snostrup kirke og fællesmagasinet ligger i ca. samme kote 20-20,5 meter. Kirketårnet er ca. 23 meter højt, og fællesmagasinet er max op til 15 meter højt plus tekniske anlæg i max. 2 meters højde på udvalgte placeringer.</p> <p>På baggrund af en synlighedsberegning er der også blevet udarbejdet visualiseringer af fællesmagasinet bl.a. fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser, at fællesmagasinet kun</p>	<p><i>medfører ingen ændringer.</i></p> <p>W 5.1.1. Jf. O 1.1.1. Bemærkningen giver anledning til at lokalplanen suppleres med redegørelsestekst i forhold til kirkeomgivelser. Teksten under O.1.1. <i>Kirkeomgivelser</i> er indarbejdet i lokalplanen på s. 8.</p>
--	--	---	--

	<p>stedse.</p> <p>4) Havde kommunen i stedet etableret det udsigtspunkt, som var planlagt i Masterplanen for Vinge, ville udsigten til kirkerne være bevaret, ligesom der ville være en flot udsigt over Vinge, Det Grønne Hjerte, Deltakvarteret og til den nye Kronprinsesse Marys Bro.</p> <p>5) Lokalplanen overser således fuldstændigt Fællesmagasinets indvirkning på de sidste 800 års kulturhistorie i Vinge, Snostrup og St. Rørbæk.</p> <p>W 6. Stiforbindelse Placeringen af Fællesmagasinet kræver en dyr omlægning af cykelstien mellem St. Rørbæk og Supercykelstien. Resultatet af omlægningen betyder, at borgere i St. Rørbæk får 300 meter længere til Vinge station. En øget distance som vil gøre det mindre attraktivt at benytte Vinge station når og hvis S-toget på et tidspunkt standser der.</p> <p>W 7. Fingerplanen Lokalplanforslaget er i modstrid med fingerplanen som foreskriver: <i>§ 6. Kommuneplanlægningen i det indre storbyområde skal sikre:</i> <i>2) At byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv</i></p>	<p>vil have en begrænset synlighed fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser fællesmagasinet fuldt udbygget jf. bestemmelserne i lokalplanforslaget. Slots- og Kulturstyrelsen forventer at etablere byggefelt A, B, C og D i første omgang. Byggefelt E, F og G er således udvidelsesmuligheder.</p> <p>Lokalplanområdet ligger indenfor det registrerede fjernområde til kirkeomgivelser knyttet til Snostrup kirke. Jf. kommuneplan 2017-2029 skal der ved byggeri og anlæg inden for de konkret afgrænsede kirkeomgivelser, tages hensyn til kirkens landskabelige beliggenhed og udsigten til og fra kirken. Kommuneplanen bestemmer dog videre, at arealudpegninger og retningslinjer for landskabsbeskyttelse ikke gælder for byområdet (nuværende eller fremtidig byzone). Dvs. at der med udlægget af hele den nye by Vinge er taget stilling til, at der kan ske bymæssig bebyggelse i nærheden til kirken.</p> <p>De omkringliggende kirker vil fortsat være synlige i området og fremstå som hhv. enkeltstående og samlede kulturhistoriske landskabelementer.</p> <p>Se yderligere svar O 1.1., O 2.1. og O 3.1. Se svar A 2.1 og S 1.1. vedr. placering.</p> <p>W 6.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1. Det kan tilføjes, at erstatningsstien er ca. 150 m længere end den nuværende.</p> <p>W 7.1. Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, der skal placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør</p>	<p>W 6.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>W 7.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	--	---

	<p><i>karakter, placeres inden for stationsnære områder og fortrinsvis inden for de stationsnære kerneområder.</i></p> <p>Fællesmagasinet får færre end ti faste arbejdspladser og 10-20 besøgende om ugen. Når Fællesmagasinet samtidig lægger beslag på 56.000 m² og rummer i størrelsesordenen 100.000 etagemeter er der således ikke tale om intensiv arbejdspladstæthed eller intensive besøgs mønstre. Tværtimod vil det nærmest være umuligt at forestille et andet byggeri med færre arbejdspladser og færre besøgende pr. kvadratmeter.</p> <p>W 8. Kommuneplanen Lokalplanen omfatter stort set udelukkende i Kommuneplanramme BB 2.11, hvor der ikke er nævnt noget om "arkiv". Den fulde tekst udlægger området til blandet byområde, ikke til placering af en industrilignende lagerhal. Fra BB 2.11: "Området udlægges til blandet byområde. Området forbeholdes byudviklingsformål; herunder boliger og erhvervsformål, kontor, liberalt erhverv, undervisningsformål, hotel, restaurant, klinikker, og kulturelle formål og lign., offentlig og privat serviceforsyning samt grønne områder, regnvandsbassiner, veje, stier og jernbane. Stationsnært kerneområde." I BB 2.11 står der intet om muligheden for at placere en massiv lagerhal. Lokalplanen nævner også Kommuneplanramme C 2.1, hvor ordet "arkiv" er nævnt blandt centerområde, kontorer, liberalt erhverv o.lign. Det er problematisk på to punkter: 1) Der findes masser af arkiver i Danmark og et stort antal vil på grund af beskeden størrelse kunne placeres i et centerområde uden det blev bemærket. Fællesmagasinet kan dog på grund af sin massive størrelse dårligt betegnes som "arkiv" i gængs forstand, og derfor kan Kommuneplanramme C 2.1 ikke være i overensstemmelse med Lokalplanplan 136. 2) Da kommunen sendte Kommuneplanrammen i høring, var</p>	<p>det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p> <p>Fællesmagasinet har en høj arealudnyttelse (store byggefelter og der kan bygges højt) og der etableres service- og studiefunktioner i bygningen. Bløde trafikanter sikres god tilgængelighed mellem stationen og lokalplanområdet, hvor der etableres fortov langs de kommende vejforbindelser. Tilsvarende sikres bilister god tilgængelighed, da områdets adgangsvej forbindes med Vinge Boulevard - primær trafikvej i Vinge - og ligger nær den kommende Frederikssundmotorvejs af- og tilkørsel.</p> <p>W 8.1. Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området. Se svar O 3.1. om forholdet til Kommuneplanen.</p>	<p>W 8.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	---	--

	<p>placeringen af Fællesmagasinet kendt af kommunen, men hemmelig for borgerne. Det er således ikke rimeligt at sige, at Fællesmagasinet er i overensstemmelse med Kommuneplanrammens ordlyd om "arkiv", da det åbenlyst er skrevet ind i Kommuneplanrammen for at kunne retfærdiggøre den nødvendige lokalplan på et senere tidspunkt. Faktisk virker ordet "arkiv" fuldstændig malplaceret, unødigt præcist og ude af sammenhæng med de øvrige generelle vendinger om "centerområde, kontorer, liberalt erhverv o.lign".</p> <p>Som konsekvens af ovenstående mange indvendinger finder jeg det helt urimeligt, at kommunen har valgt at fremlægge en lokalplan med det formål at muliggøre byggeriet af Fællesmagasinet.</p>		
<p>X Karen Sejerøe & Andreas Hanefeld Dziegiel, Bakkevænget 31, St. Rørbæk, 3600 15-02-2020</p>	<p>X 1. Fællesmagasinet Den 17.300 m² store betonbygning (areal 24.300 m²) med højde op til 15 meter og murlængde op til 200 m mod Store Rørbæk/Snostrup passer ikke arkitektonisk. Bygningen er alt for voldsom i forhold til de nærliggende landsbyer. Betegnelsen landmark er upassende i forhold til de andre landmarks Snostrup og Oppe Sundby Kirker, Kronprinsesse Mary's Bro og den ny by Vinge. Selve bygningen er detaljeret beskrevet med mange bestemmelser om arkitektoniske greb og en facadeillustration i solnedgangens skær – noget misvisende i forhold til de grå elementer. Bygningen ønskes placeret nær landsbyerne – Frederikssund Kommune skulle have stillet skrappe krav til materialer og udformning. Bygningen er en betonlagerhal, der kun hører hjemme i et erhvervsområde. Området er sent i forløbet blevet ændret til blandet erhverv, boliger mv. Det lyder tilforladeligt, men ingen havde vel forestillet sig, at et så voldsomt bygningsværk skulle opføres? Erhverv blev forstået som kontorbygninger, dagligvareforretninger mv. Ligeledes ses det ikke hvornår BB2.4 som udlagt i lokalplantillæg 039 blev til område BB 2.11? Byrådsmødernes kortbilag m.m. er ofte ikke tilgængelige på hjemmesiden. Sent er en visualisering af sydfacaden og visualisering fra parkeringen ved Snostrup Kirke</p>	<p>X 1.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, der har anvendt forskellige arkitektoniske greb for at arbejde med den store bygning, bl.a. arbejdes der med forskellige bygningshøjder og lysspil i facaden via lodrette og vandrette takter.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre byudvikling af Vinge.</p>	<p>X 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>blevet offentliggjort. Sidstnævnte er at betragte som et øjebliksbillede, da de skyggende træer bliver fældet i forbindelse med evt. etablering af ny sti.</p> <p>X 2. Begrønning Kun beskeden vækst indenfor hegnet tillades. Et grønt bælte udenfor hegnet, det kunne være en skovrejsning vil være årtier om at vokse op. Danske løvtræer vokser ikke hurtigt. Lokalplanens ideer om begrønning og grønne omgivelser er i bedste fald luftige, og afsnittet mangler faktuelle eksempler og illustrationer. Det efterlader borgeren med ubesvarede spørgsmål. Det har en tidshorisont på 25-50 år.</p> <p>X 3. Hegn De transparente hegn 2 eller 3 meter høje, vil bevirke at bygningen ligner et fængsel.</p> <p>X 4. Fingerplanen Det er uhensigtsmæssigt at placere Magasinet stationsnært, da det ikke har mange medarbejdere, er der ikke overensstemmelse med Bekendtgørelsen om Fingerplanen. Betjeningen af stationen er usikker, en placering i området ved Topsil ville sikre regelmæssig busbetjening. Et boligområde ville være i overensstemmelse med Fingerplanen, bringe liv og skatteindtægter til kommunen.</p>	<p>X 2.1. Jf. Slots- og Kulturstyrelsen er det af sikkerhedsmæssige – og bevaringsmæssige hensyn ikke muligt at etablere (solitære) træer inden for lokalplanen eller etablere beplantning på bygningens facader. Indenfor lokalplanområdet anlægges friarealerne derfor med naturgræs, engbeplantning eller lignende. Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb. Se svar A.1.1. om det grønne hjerte og A.3.1. vedr. den videre udvikling af Vinge.</p> <p>X 3.1. Opsætningen af hegn er et sikkerhedskrav fra Slots- og Kulturstyrelsen. Hegnet rundt om bygningen, delområde 1, må maks. være 2 meter højt, skal være gennemsigtigt i sin fulde højde og må ikke udføres med pigtråd eller lignende. Hegnets transparente udformning sikrer, at det fortsat vil være muligt til en vis grad at følge landskabets videre udvikling på tværs af hegnet.</p> <p>X 4.1. Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p> <p>Se svar A 2.1 og S 1.1. vedr. placering af bygningen.</p>	<p>X 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>X 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>X 4.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	---	--

	<p>X 5. Naturen I området er der bl.a. harer, hjorte, lærker, viber, gulstjert, og mange rovfugle. Mange af disse er i tilbagegang. Der er givetvis flagermus i området, men nu er træerne på Store Rørbækvej 5 meget belejligt fældet i det sene efterår. Området fungerer som rekreativt område – det eneste indenfor gåafstand fra landsbyerne.</p>	<p>X 5.1. Området er udlagt til byudvikling. Et af hovedprincipperne i den planlagte by er et gennemgående grønt hjerte fra nord til syd med tværgående spredningskorridorer og kvarterbælter med tilhørende stier.</p> <p>I lokalplanen er der redergjort for naturen i området, der står bl.a. følgende om habitat jf. habitatbekendtgørelsen: <i>Størstedelen af lokalplanområdet anvendes på nuværende tidspunkt som intensivt dyrket landbrugsjord, der ikke rummer biotoper til beskyttede arter. Der er ingen beskyttede naturtyper inden for lokalplanområdet. For at kunne realisere lokalplanen skal de eksisterende bygninger på Store Rørbækvej 5 rives ned. Forinden skal det sikres, at der ikke er tilhold af flagermus i bygningerne. Ved inspektion i 2017 er der ikke fundet tegn på flagermus. Der er ikke oplagte yngle- og rasteområder for bilag IV arter i haven. Det eksisterende levende hegn ind mod Solvænget 31 vil som udgangspunkt blive bevaret. Det levende hegn skal undersøges og vurderes i forhold til den økologiske funktionalitet for flagermus, inden det i givet fald skal fældes. Beplantningen langs Store Rørbækvej (cykelstien) rummer ikke ældre træer, og det er vurderet, at den ikke rummer levesteder for flagermus. Det vurderes, at lokalplanen ikke påvirker internationalt naturbeskyttelsesområde væsentligt, eller medfører beskadigelse/ ødelæggelse af plantearter eller yngle- og rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.</i></p> <p>Realiseringen af lokalplanen kræver, at træer på Store Rørbækvej 5 blev fældet. Træerne i haven er blevet fældet i efteråret, da det netop er i september og oktober måned, at man kan fælde træer uden at beskadige eventuelle flagermus. Træerne blev besigtiget i 2017, og der blev ikke fundet tegn på flagermus. Alligevel har man, for en sikkerheds skyld, valgt at træerne skulle fældes udenfor yngle- og dvalsesæson for flagermus.</p>	<p>X 5.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	--

	<p>X 6. Stiforbindelse Cykel- og vandrestien mellem Store Rørbæk og supercykelstien Frederikssund-Ølstykke og Vinge Station, beskrives i Henning Larsens helhedsplan for Vinge som en højtbeliggende oldtidssti "De tørskoedes vej" – her har man vandret siden tidernes morgen. Stien udviklede sig til den sognevej man brugte fra de to landsbyer mod nord via Gl. Slangerupvej til købstaden Slangerup og Ude Sundby. Stien har over tid nået den standard vi kender nu – en asfalteret og velbelyst sti, der fungerer som skolesti og forbindelse til kommunens stisystem. Stiens berettigelse som en del af infrastrukturen er uvurderlig. Stien og området omkring fungerer som rekreativt område for både landsbyernes borgere og udefrakommende motionister. Fra stien er der udsigt til 6 kirker bl.a. Snostrup, Oppe Sundby, Jørlunde, Slangerup. Fællesmagasinet skal nu dække stien, Vinges grønne hjerte er administrativt rykket længere mod øst til et lavereliggende område. Stien som er den bærende struktur i planen om Vinge forsvinder og helhedsplanen er i fare for at lide skibbrud. Den evt. kommende sti er en ringe erstatning for den nuværende. Hvis den etableres i samme kvalitet kan man cykle og gå til stationen, men det er også alt. Hvis den gamle sti pløjes op, forsvinder samtidig gode rekreative områder, der er ingen rekreative kvaliteter i det foreslåede stiprojekt. Borgerne berøves deres mulighed for at færdes i naturen og få den motion, der fra alle sider agiteres for, området mister sin attraktion. Fællesmagasinet er en passiv bygning, et arkitektonisk fremmedelement i landskabet, det bringer ikke det liv og nye borgere, som lokalsamfundet havde set frem til.</p> <p>X 7. Oldtidssti/cykelsti er bare en af mange gode grunde til at protestere mod Fællesmagasinets placering. Ideen om Fællesmagasinet på den foreslåede grund er en stor fejltagelse. Vi har forgæves forsøgt at få SLKS og Frederikssund Kommune til at anvise en sammenlignelig bygning. Vi frygter, at</p>	<p>X 6.1. Området er udlagt til byudvikling. Et af hovedprincipperne i den planlagte by er fortsat et gennemgående grønt hjerte fra nord til syd med tværgående spredningskorridorer og kvarterbælter med tilhørende stier.</p> <p>Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen.</p> <p>Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre byudvikling.</p> <p>X 7.1. Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen. Lokalplanen sætter max bestemmelser for bebygget areal og</p>	<p>X 6.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>X 7.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	---

	<p>Byrådet ikke har været på ekskursion til en lignende bygning, og derfor ikke har den nødvendige beslutningskompetence.</p> <p>”Jeg har tænkt meget over arkitekturens udvikling: Arkitekturen varer meget længere end vi selv gør og er her på jorden, længe efter, at vi er væk” Citat Tatiana Bilbao.</p> <p>Magasinet er langt større og mere dominerende end vi forestiller os, Topsils bygning 2 km fra Snostrup Kirke ses helt tydeligt på en klar dag. Magasinet vil være skamstøtte for Byrådet og hele området. Corfitz Ulfelt’s skamstøtte står nu i Nationalmuseets have – vi kan ikke gøre os forhåbninger om at få Magasinet hen samme sted. Bedst havde det været, om Magasinet som oprindeligt planlagt var blevet på Frilandsmuseets grund, men det passede ikke rigtigt der.</p> <p>Vi har nu boet i Frederikssund Kommune i mere end 40 år, og det her er det værste I har budt os.</p> <p>Vores lille sogn blev efter nogen tøven en del af Frederikssund Kommune ved kommunalreformen i 1970. Nøgternt set er der ikke kommet meget godt ud af det.</p>	<p>bygningshøjde. Visualiseringerne illustrerer bygningen i den eksisterende kontekst.</p> <p>Fællesmagasinet er tegnet af Gottlieb Paludan Architects, der har anvendt forskellige arkitektoniske greb for at arbejde med den store bygning, bl.a. arbejdes der med forskellige bygningshøjder og lysspil i facaden via lodrette og vandrette takter.</p> <p>Se svar A 2.1 og S 1.1. om placering og A 3.1. om den videre byudvikling af Vinge.</p>	
<p>Y Line Reeh Snostrupvej 8D, 3600 15-02-2020</p>	<p>Y 1. En etablering af en industribygning af en sådan kaliber på det højeste sted i landskabet, vil qua topografien i området, bygningens mastodontiske størrelse, dens erhvervsmæssige karakter, dens arkitektur og massive indhegning og sikkerhedsforanstaltninger, underminere det nuværende velfungerende fælles miljø og defacto isolere det nye boligkvarter i Vinge fra de to nuværende nabolandsbyer i området og afskære de oprindelige landsbyer fra den kommende station.</p> <p>Som en gigantisk visuel og fysisk barriere vil placeringen af en mastodontisk vinduesløs betonstruktur til erhverv, indhegnet og med sikkerhedszone, på det højeste punkt midt mellem de to oprindelige landsbyer, Snostrup og Store Rørbæk, og det nye beboelsesområde, Vinge, underminere det nuværende velfungerende fælles miljø, som er etableret i kommunens sydligste område.</p>	<p>Y 1.1. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre byudvikling.</p> <p>Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Det kan tilføjes, at erstatningsstien er ca. 150 m længere end den nuværende.</p>	<p>Y 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>Rent visuelt vil bygningen fungere som en massiv 15 meter høj og to fodboldbaner lang mur, placeret på det højeste punkt mellem de tre lokalsamfund. Den vil betyde, at de lokalsamfund ikke længere vil kunne se "hinanden" og ikke længere kan opfattes eller fungere som en visuel og lokal enhed.</p> <p>Det sted, hvor bygningen tænkes placeret, var i de oprindelige planer for Vinge udlagt til fælles grønt område og fælles udsigtshøj, hvilket netop er udtryk for den helt centrale placering, som lige præcis dét sted har som fælles hjerte og nerve mellem de tre lokalsamfund.</p> <p>Etableringen ville samtidig blive en helt fysisk barriere for de mange nuværende og gensidigt værdiskabende udvekslinger mellem de nuværende landsbyer og de nye beboelsesområder, som både afstandsmæssigt og tidsmæssigt i transport tid, vil besværliggøre udvekslingen og fællesskabet mellem Vinge og de lokale samfund.</p> <p>Hvorfor er det et problem med en betonmur mellem de tre lokalsamfund?</p> <p>De nye kvarterer i Vinge har i dag stor værdi af tilbud i de to landsbyer. Via den gode adgang til Store Rørbæk, har man som tilflytter til Vinge adgang til yoga, daginstitution og forsamlingshus med fællesspisning og til fx byfester arrangeret af beboerforeningen. Og via naboskabet til Snostrup, har man adgang til kirke og menighedshus med fastelavnsfester, fælles halloween, børneklub, foredrag, udstillinger og andre kulturelle tilbud., som samler lokalsamfundet.</p> <p>At de lokale tilbud er vigtige og er med til gøre området velfungerende og attraktivt at bosætte sig i, afspejles direkte i Frederikssund Kommunes egen markedsføring af Vinge på bl.a. Facebook, som fremhæver disse tilbud i lokalområdet som et aktiv i forhold til at tiltrække nye tilflyttere.</p> <p>Men ikke kun Vinges indbyggere vil tabe ved placeringen. Det vil også Snostrup og Store Rørbæk, som visuelt og fysisk vil blive køblet fra både resten af Frederikssund (i dag kan man se til fjorden og ind til Oppe Sundby og Frederikssund by fra gåture i landskabet omkring Snostrup) og fra Vinge og den kommende station, som ellers skulle have været et aktiv for landsbyerne.</p>		
--	--	--	--

	<p>Bygningen placeres lige hen over den nuværende sti mellem byerne og Vinge – og fremover vil alle skulle en flere kilometer lang omvej uden om det kæmpe indhegnede område for at komme frem til stationen, som ellers kun ville have været 5 minutter væk. Der er ikke andre til at bruge stationen, så det virker helt absurd sådan at bygge en mur for at holde folk væk. Lageret vil kun give 10 arbejdspladser. Det opvejer ikke passagertabet ved at afskære landsbyerne.</p> <p>Y 2. Naturværdi og områdets fremtid tabes Jeg er flyttet til Snostrup på grund af naturen i området. Det var afgørende for min beslutning om at blive skatteborger i Frederikssund for 12 år siden og for trivslen i området i dag. I dag markedsføres Vinge netop til potentielle beboere på den grønne placering og smukke omgivelser. Jeg noterer mig også, at betonmastodonten <i>ikke</i> er tegnet ind i salgsmaterialet for Vinge. Det er der en årsag til: Den gør Vinge mindre attraktiv. Fremover vil hele området visuelt domineres af lagerbygningen af beton på det, der skulle have været områdets udsigtspunkt. Bygningen vil således skæmme fra alle steder i lokalområdet. Det er derfor med stor bekymring, at jeg i pressen kan læse embedsmænd og politikere i Frederikssund Kommune udtale, at fællesmagasinets placering allerede er afgjort. Dette er naturligvis ikke acceptabelt. Det er krænkende både for min rets-følelse som borger i kommunen og for tilliden til vores lokale demokrati.</p>	<p>Y 2.1. Frederikssund Kommune har stor fokus på den videre udvikling i Vinge og ønsker at fastholde helhedsplanens hovedprincipper om et gennemgående grønt hjerte fra nord til syd med tværgående spredningskorridorer og kvarterbælter. Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger af helhedsplanen. Se svar A1.1. om det grønne hjerte og A 3.1. om den videre byudvikling.</p> <p>Alle hørings svar til lokalplanforslaget vil indgå i den videre politiske behandling af sagen. Ligesom hvidbogen med administrationens kommentarer og forslag til beslutning forelægges politikerne. Politikerne vil således kunne træffe afgørelsen om lokalplanen skal vedtages på et oplyst grundlag.</p>	<p>Y 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>Z Inger Kruse Morbærvænget 24 St.Rørbæk, 3600 16-02-2020</p>	<p>Z 1. Her i St. Rørbæk og omegn har vi en dejlig natur, den skal vi værne om. Stien fra St. Rørbæk Vandværk fra Morbærvænget til Supercyklestien benyttes af rigtig mange både voksne og børn. Stien er for nylig blevet asfalteret og netop etableret med lys.</p>	<p>Z 1.1. Området er udlagt til byudvikling. Et af hovedprincipperne i den planlagte by er fortsat et gennemgående grønt hjerte fra nord til syd med tværgående spredningskorridorer og kvarterbælter med tilhørende stier. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti der</p>	<p>Z 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>Nu vil "man" så pladsere fællesmagasinet tværs over denne meget anvendte sti. Desuden hører denne bygning slet ikke til herude i naturen, ydermere vil vi Morbærvænget 24 få direkte udsigt til denne høje klods af bygning.</p> <p>Z 2. Af hvem? og hvornår den beslutning er taget og skrevet under ??? for det forlyder at det er vedtaget??? og. Har forstået at det først derefter er kommet en høring.???</p>	<p>sikrer den fortsatte forbindelse mellem St. Rørbæk og Vinge st./Frederikssund. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Se svar A1.1. om det grønne hjerte, A 2.1 og S 1.1. om placering af bygningen og A 3.1. om den videre byudvikling.</p> <p>Forholdet omkring specifikke udsigtsforhold bliver ikke håndteret i forbindelse med lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p> <p>Z 2.1. Byrådet besluttede den 14. december 2016 at indgå en betinget grundkøbsaftale med Slots- og Kulturstyrelsen vedrørende et areal i Vinge. Grundkøbsaftalen er betinget af, at der tilvejebringes et plangrundlag af Frederikssund Kommune, der kan realisere Slots- og Kulturstyrelsen ønsker til en fælles magasinbygning.</p> <p>Byrådet igangsatte derfor udarbejdelsen af lokalplanen den 27. marts 2019 og vedtog lokalplanforslag 136 for fællesmagasin i Vinge den 27. november 2019, hvorefter lokalplanforslaget blev sendt i høring i december.</p> <p>Alle hørings svar til lokalplanforslaget vil indgå i den videre politiske behandling af sagen. Ligesom hvidbogen med administrationens kommentarer og forslag til beslutning forelægges politikerne.</p> <p>Politikerne vil således kunne træffe afgørelsen om lokalplanen skal vedtages på et oplyst grundlag.</p>	<p>Z 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>Æ På vegne af forældre til børnene i Børnehuset Rørskov i Store</p>	<p>Æ 1. Som I nok ved, vil de fleste af os herude gerne Vinge og dens oprindelige visioner. Et område hvor børnene kan færdes i grønne og smukke omgivelser, som jo var årsagen til, at mange af os valgte at flytte til området.</p>	<p>Æ 1.1. Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Lokalplanområdet ligger vest for det</p>	<p>Æ 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

<p>Rørbæk, Næstformand for områdebestyrelsen Frederikssund Syd, Mie Lindy Thorup 16-02-2020</p>	<p>Ved opførelsen af fællesmagasinet, brydes alt det som vi så gerne vil give vores børn. Næmlich en opvækst i naturskønne omgivelser. Ved at bygge fællesmagasinet, kommer børnene til at kigge direkte på en stor betonklods, omgivet af hegn. Man får lyst til at bruge ordret fængsel. Det er ikke til at forstå, at i dels, vil forringe mulighederne for de videre planer for Vinge og dels vil byde vores børn udsigten til en beton bygning, i stedet for det som de har i dag eller det som de kunne få hvis der i stedet blev bygget almindelige huse med grøn beplantning og sjove små stier.</p> <p>Æ 2. I siger at lokalplanen vedtages, trods høringssvar, men vi håber alligevel inderligt, at I vil læse dem og tage dem ind. Det virker ikke til at I kan se hvad opførelsen af den koloenorme bygning kommer til at betyde for os herude, og hvor ærgerlige og triste vi er over at vores børn skal se på den hver dag, når vi netop har valgt at de skal vokse op, i omgivelser hvor der er højt til loftet og åbne vider.</p> <p>Æ 3. Vi håber alle at I vil kigge på andre lokaliteter for den bygning. Vi synes, at det er en rigtig fin ide at få en statsbygning til kommunen, men der er så mange andre steder den kan ligge. I har igennem de senest år skabt megen uro herude, og vi har i den grad været medgørlige. Vi er et stærkt lokalsamfund som vil vores børn det bedste, men samtidig vil vi også gerne støtte op om Vinge, men fællesmagasinet er ikke noget vi vil støtte op om.</p>	<p>grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridor forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Æ 2.1. Alle høringssvar til lokalplanforslaget vil indgå i den videre politiske behandling af sagen. Ligesom hvidbogen med administrationens kommentarer og forslag til beslutning forelægges politikerne. Politikerne vil således kunne træffe afgørelsen om lokalplanen skal vedtages på et oplyst grundlag.</p> <p>Æ 3.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p>	<p>Æ 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>Æ 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>Ø Fælles høringssvar gældende for 231 naboer til det kommende Fællesmagasin, Bjarke Hesbjerg</p>	<p>Ø 1. Det er centralt for enhver kommune at agere som en troværdig samarbejdspartner med et langsigtet perspektiv for kommunens udvikling og vækst. Med lokalplanforslag 136 er vi bekymrede for, at nye borgere såvel som virksomheder ikke fremover tør investere hverken i Vinge eller Frederikssund Kommune, fordi byrådet med forslaget afviger fra strategier og planer, som byrådet tidligere har offentliggjort og tilgået politisk.</p>	<p>Ø 1.1. Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen. Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen.</p>	<p>Ø 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

<p>16-02-2020</p>	<p>Der er opnået tilslutning til høringsvaret fra mere end 230 naboer, svarende til en tredjedel af de borgere, der har modtaget forslaget til nabohøring.</p> <p>Ø 2. Omplacering fra boligområde til erhvervsområde uden for Vinge (første prioritet) Det foreslås, at der gennemføres en byplanmæssig revurdering for at finde et egnet areal inden for et etableret erhvervsområde uden for Vinge. Lokalplanforslaget indebærer, at virksomhedsanlægget placeres inden for et område, som byrådet har planlagt som stationsnært boligområde. Det er problematisk af flere grunde:</p> <p>i. Med lokalplanforslaget efterlader byrådet tvivl om troværdigheden af Frederikssund Kommunes byplanlægning både nu og i fremtiden. Det er ikke troværdigt, at byrådet placerer et virksomhedsanlæg svarende til to IKEA-megavarehuse inden for et boligområde frem for i et erhvervsområde. Ikke mindst når der ligger to erhvervsområder (Pedersholmparken og Kristiansholm) inden for kort afstand af den forslåede placering, som tilbyder ensartede infrastrukturelle rammeforhold.</p> <p>ii. Lokalplanforslaget tager afsæt i, at virksomhedsklassifikationen for Fællesmagasinet er lav, hvorfor Planlovens vejledning vedr. zonerig giver mulighed for placering tæt på et boligområde. Principperne for virksomhedsklassifikationen bygger på en forældet tankegang og bør derfor suppleres med en række andre hensyn herunder størrelse og omfang af virksomhedsanlægget. Der er forskel på at etablere et anlæg til liberalt erhverv eller kontorfaciliteter, og så etablere et anlæg af megastørrelse, som er omhegnet og uden interaktion med lokalsamfundet.</p> <p>iii. Fingerplanen angiver, at et stationsnært område skal byplanlægges til beskæftigelsesintensive og multianvendelige formål. Afsættet herfor er bl.a. at give den nye Vinge Station de bedste muligheder for at opnå og fastholde en høj anvendelsesgrad i form af passagerpåstigninger. Med ca. 10 planlagte medarbejdere i Fællesmagasinets 60.000 m² store anlæg lever forslaget ikke op til Fingerplanens vejledning.</p>	<p>Helhedsplanen skal derfor løbende genbesøges.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre byudvikling af Vinge.</p> <p>Ø 2.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området.</p> <p>Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p> <p>Fællesmagasinet har en høj arealudnyttelse (store byggefelter og der kan bygges højt) og der etableres service- og studiefunktioner i bygningen. Bløde trafikanter sikres god tilgængelighed mellem stationen og lokalplanområdet, hvor der etableres fortov langs de kommende vejforbindelser. Tilsvarende sikres bilister god tilgængelighed, da områdets adgangsvej forbindes med Vinge Boulevard - primær trafikvej i Vinge - og ligger nær den kommende Frederikssundmotorvejs af- og tilkørsel.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb.</p>	<p>Ø 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
-------------------	--	--	--

	<p>iv. Samtidig vil forslaget placering af Fællesmagasinet afskære mulighed for boligbebyggelse svarende til 50-100 husstande samt gøre det sværere at afsætte byggegrunde i umiddelbar nærhed til anlægget. Vi er derfor bekymrede for, at det bliver sværere at fastholde Vinge Station som fast stoppested samt at tiltrække ny borgere til Vinge.</p> <p>v. I forlængelse af ovenstående vil byrådet med den nuværende placering reducere kommunens potentielle skattegrundlag, idet Fællesmagasinet ikke indbringer kommunale ejendomsskatter samtidig med, at placeringen begrænser skattepotentialet fra nye borgere</p> <p>Ø 3. Alternativt, ønske om omplacering fra boligområde til erhvervsområde i Vinge (anden prioritet) Vælger kommunen til trods for ovenstående alligevel at placere Fællesmagasinet inden for Vinge, foreslås det, at der gennemføres en byplanmæssig revurdering for at finde et egnet areal inden for det udlagte erhvervsområde i Vinge Nord. Lokalplanforslaget foreslår, at virksomhedsanlægget placeres inden for et område, som byrådet har planlagt som boligområde. Dette er problematisk af flere grunde.</p> <p>vi. Med lokalplanforslaget efterlader byrådet borgere og virksomheder i tvivl om troværdigheden af Helhedsplanen for Vinge både nu og i fremtiden. Det er ikke troværdigt, at forslaget placerer et megaanlæg i direkte modstrid med helhedsplanen, som blot er seks år gammel. Det fremgår af funktionsdelingen, at der er anvist et erhvervsområde i det nordlige Vinge, hvorfor Fællesmagasinet bør ligge der, hvis det skal ligge i Vinge.</p> <p>vii. Placeringen ligger indenfor/tæt på Det Grønne Hjerte, som byrådet har planlagt skal løbe igennem Vinge herunder fra Deltakvarteret i Vinge over Vinge Syd til St. Rørbæk. Det Grønne Hjerte kendetegnes ved byliv, blød infrastruktur og rekreative tilbud. Det er åbenlyst, at placeringen af et 60.000 m² stort indhegnet betonanlæg inden for Det Grønne Hjerte modarbejder disse ambitioner.</p>	<p>Se svar A 3.1. om den videre byudvikling af Vinge.</p> <p>Forholdet om beskatning bliver ikke håndteret i forbindelse med lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p> <p>Ø 3.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Lokalplanen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammer som bl.a. giver mulighed for at placere erhverv i området.</p> <p>Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger af helhedsplanen.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb.</p> <p>Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb.</p> <p>Se svar A 1.1. om det grønne hjerte og A 3.1. om den videre byudvikling af Vinge.</p>	<p>Ø 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	--	--

	<p>Ø 4. Ønske om planlægning og fremskyndelse af erstatningssti Det foreslås, at der både gennemføres en byplanmæssig revurdering samt behandling i kommunens Trafiksikkerhedsråd for at finde et alternativ til nedlæggelse af sti uden erstatning. Det fremgår af forslaget, at den eksisterende sti vil nedlægges. Det fremgår endvidere af forslaget, at der ikke foreligger hverken plan eller finansiering for en erstatningssti. Det er problematisk af flere grunde.</p>	<p>Ø 4.1. Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti der sikrer den fortsatte forbindelse mellem St. Rørbæk og Vinge st./Frederikssund. Se uddybende svar C 1.1.</p>	<p>Ø 4.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>Å Bjarke Hesbjerg Snostrupvej 9 3600 16-02-2020</p>	<p>Vælger kommunen på trods af indsigelser at placere Fællesmagasinet i et boligområde i Vinge, bør byrådet supplere lokalplanforslaget med tiltag.</p> <p>Å 1. Begrønning og integration i landskabet Kommunen bør arbejde for at integrere Fællesmagasinet i landskabet. Konkret foreslår vi, at Fællesmagasinet umiddelbart uden for lokalplansområdet indrammes af begrønnet skærmning, der etableres i flere højdeniveauer på den planlagte korridor på sydsiden og i det grønne hjerte øst for magasinet. Et grønt bælte bør udgøres af både tæt-lav bevoksning og af træer, der med tiden vil helt eller delvis dække for Fællesmagasinet.</p> <p>Å 2. Et multifunktionelt Fællesmagasin Et alternativ – eller muligvis supplement – til at skjule Fællesmagasinet i landskabet, er at tilføje elementer til anlæggets udformning, indretning og funktion, sådan at anlægget tilfører lokalområdet værdi og bliver en attraktion for naboer og besøgende. Det er attraktivt og rentabelt for kommuner at indtænke multifunktionalitet i sin byplanlægning. Det er en lille investering, der giver stor tilbagebetaling for borgerne, når kommuner planlægger at lade f.eks. skybrudssikring samtidig fungere som skaterbane. Gode eksempler herpå er f.eks. Amager Ressource Center, som er ændret fra at være udskældt kraftvarmeværk til at være et yndet udflygtssted og et symbol på København Kommunes</p>	<p>Å 1.1. Se svar A 1.1. om den videre udvikling og det grønne hjerte.</p> <p>Å 2.1. Slots- og Kulturstyrelsen har udarbejdet et uddybende notat om valg af placering. Notatet indgår i den politiske behandling af lokalplan 136 i april 2020 – se notatet her: https://www.frederikssund.dk/Politik/Dagsordener-og-referater/Byraadets-moeder.</p> <p>I notatet fremhæver Slots- og Kulturstyrelsen, at de vigtigste parametre for valg af beliggenhed er: - Bevaringshensyn – at opbevare kulturarv på en sådan måde, at den naturlige nedbrydning formindskes mest muligt og kulturarvsobjekterne ikke udsættes for faktorer der medfører eller accelererer nedbrydningen. - Sikringshensyn – kulturarvsobjekterne skal bevares således, at</p>	<p>Å 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>Å 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>borgercentrerede fokus. Et andet eksempel er Konditaget i Nordhavn, hvor en legeplads skaber mødested mellem naboer på toppen af et parkeringshus.</p> <p>Vi er overbevist om, at byrådet stadig har mulighed for at indgå i dialog med Slots- og Ejendomsstyrelsen om initiativer, der kan tilføre Fællesmagasinet elementer af multifunktionalitet, som kan gøre anlægget relevant og attraktivt for naboer og borgere generelt. Især hvis disse initiativer er konkrete, og byrådet på forhånd har etableret et samarbejde med naboer til Fællesmagasinet. Forslag til mulige tilføjelser til Fællesmagasinet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aktivitetspark med klatrevægge på de 15 m høje facader og zip-lines fra tag til terræn - Grønne plantevægge - Cafe eller køkken med mulighed for fælles madlavningskurser - Fælles drivhuse og nyttehaver - Udemiljø med udsigtspunkt til kirker, marker, fjorde (jf. Helhedsplanens beskrivelser vedr. udsigtspunkt) - Legepladser ved eller på toppen af Fællesmagasinet - Grønne stier til hele eller dele af Fællesmagasinet tag - Mountainbikestier omkring og over Fællesmagasinet <p>Å 3. Mere åbenhed og inddragelse i byudviklingen</p> <p>Samtidig vil en sådan indsats have potentialet til at blive et symbol for byrådets evne til at lytte til og inddrage lokalområdet i udviklingen af Vinge. Det har potentialet til at omskrive narrativet om Fællesmagasinet fra en uønsket betonklods til et samlingspunkt for Vinge og Vingens naboer og et udflugtsmål for hele kommunen.</p> <p>Vi ønsker en mere åben og inddragende tilgang til byudviklingen og er overbeviste om, at kommunen ikke kan skabe en levende og attraktiv by uden at et godt samarbejde med Vingens beboere og</p>	<p>den ikke udsættes for risici for særlige hændelser, der medfører beskadigelse</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen skriver videre, at Fællesmagasinet skal beskytte kulturarvs-genstande, bøger og skrifter mod tyveri, indbrud, vandalisme og hærværk. Sikringen begynder ved at kunne se hvem der nærmer sig. Derfor planlægges terrænets udformning overskueligt uden skjulesteder. Ved en multifunktionel anvendelse af grunden med offentlig adgang eller evt. med serviceerhverv vil en stor del af sikringen være kompromitteret.</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen har endvidere oplyst følgende i forhold til beplantning på fællesmagasinets facade:</p> <p>Fællesmagasinets facade er planlagt med de i lokalplanen beskrevne kannelure-former. Dette er et aktivt tilvalg som Slots- og Kulturstyrelsen har taget for at højne arkitekturen.</p> <p>En beplantning/begrønning af facaden strider ikke kun imod de sikringstekniske krav, men også imod krav om driftssikre behov for at holde dyr og organismer på behørig afstand af de værdifulde genstande opbevaret inde i bygningen. Indtrængen af svampe eller insekter er et af de største faremomenter.</p> <p>Styrelsen ser det derfor ikke muligt at indarbejde de nævnte forslag i projektet.</p> <p>Å 3.1.</p> <p>Alle hørings svar er blevet behandlet. Hvor det var muligt er lokalplanen i samarbejde med styrelsen blevet tilpasset. Der er f.eks. foretaget en teknisk rettelse af lokalplanens § 8.1, hvor de tekniske anlæg på tage er blevet præciseret og omfanget minimeret, særligt imod syd.</p> <p>Der er fortsat stor politisk vilje for at udvikle Vinge, og den fornyligt vedtagne 8-punktsplan afspejler dette.</p>	<p>Å 3.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	---

	<p>naboer, dvs. Deltakvarteret men i lige så høj grad byerne omkring herunder Snostrup og St. Rørbæk.</p> <p>'Livet før byen'</p> <p>Det er særdeles svært at etablere en by på en barmark. Men et af de strategiske greb, som har hjulpet andre byudviklingsprojekter, er et kontinuert fokus på "livet før byen." Vi håber, at byrådet vil styrke indsatsen med at "livet før byen" gennem f.eks. små events og midlertidige tiltag og installationer og på den måde skabe værdi for nuværende og fremtidige beboere i Vinge. Disse events og tiltag kunne med fordel tage afsæt i grønne løsninger og bæredygtighed for derved at aktivere Vinges brand som en grøn og bæredygtig by.</p>	<p>Se svar A 3.1. og R 1.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Inddragelse af brugere af et område og midlertidighed er stærke byplanlægningsgreb, som Frederikssund Kommune vil arbejde for at anvende i det videre arbejde. Det forventes at der vil være et særligt fokus på netop dette emne i den kommende planperiode og Frederikssund Kommune vil søge at understøtte dette.</p>	
<p>AA Michelle Sanders Blommevænget 9 3600 16-02-2020</p>	<p>AA 1. Er der uoverensstemmelse mellem lokalplan og kommuneplan</p> <p>1. Centrale Vinge</p> <p>I kommuneplanen beskrives hvorledes gode forbindelser, hvor natur, arbejdspladser, uddannelse og kultur har formålet at skabe liv og nærvær. Kommuneplanen beskriver hvorledes der ønskes, at lægge vægt på at der skabes flere arbejdspladser og fokus på velstand. Dette synes ikke at forenes med, at man vælger at lægge et kæmpe fællesmagasin midt i den centrale del af Vinge. Her kunne man frygte, at placeringen af magasinet ville have den modsatte effekt for den fremtidige byudvikling.</p> <p>Placering af en kæmpe industri bygning (betjent af ca. 10 medarbejdere) vil højst sandsynligt ikke skabe det forventede liv, vækst og udvikling i hjertet af Vinge. Måske nærmere ændre hele Vinges stationsområde til et kommende livløst industriområde, hvor området ændres så markant fra sit tidligere præg og efterfølgende kommende boligbyggeri må bygges i meget høje etager for at matche magasinets kæmpe masse og 15 meters højde.</p> <p>Selv i lokalplan beskrives, at Vinges netop unikke træk er det grønne område så derfor synes det underligt, at man derfor vælger, at placere et kæmpe magasin i Vinges grønne hjerte jf.</p>	<p>AA 1. Lokalplan og kommuneplan</p> <p>AA 1.1.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og bygnings volumen. Se svar O 3.1. vedr. projektets forhold til gældende kommuneplanrammer.</p> <p>Se svar A 1.1. om det grønne hjerte.</p> <p>Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridor forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb.</p> <p>Placeringen af fællesmagasinet er med til at sikre den fortsatte udvikling i Vinge.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Der vil fremadrettet være et særligt fokus på at byen favner Fællesmagasinet i den</p>	<p>AA 1.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>Lokalplan 136 s. 5 nederst.</p> <p>Ifølge den nuværende kommuneplan under beskrivelse "Bymønster", er Frederikssund og Vinge beskrevet som byområder med koncentration af arbejdspladser, specialbutikker, uddannelsessteder, kulturtilbud og servicefunktioner. Her skal Frederikssund og Vinge fastholde og udbygge sin position i konkurrence med hovedstadsområdetets øvrige byer om at tiltrække vækst og fremtidsmuligheder indenfor handel, erhverv og uddannelse. Vinge by er beskrevet som en topmoderne og bæredygtig smartcity, som udvikles på natur og by kvaliteter. Jf. https://kommuneplan.frederikssund.dk/hovedstruktur/bymoens-ter</p> <p>Hvorledes Kommunen mener, at by mønster beskrivelsen kan forenes med Lokalplan 136 for fællesmagasin i Vinge er en gåde og her ville det være vigtig for en borger at få oplyst om kommunen faktisk er berettiget til at lave så store ændringer og om disse faktisk går imod den eksisterende kommuneplan?</p> <p>2. Størrelse på magasinet og påvirkning af det omkringliggende bymiljø</p> <p>Magasinet må siges, at afvige væsentligt i højde og volumen fra de oprindelige Vinge planer og bygningen adskiller sig markant fra de visioner kommune har fastslået i kommuneplanen.</p> <p>Vinge ville som førnævnt blive et område, hvor flere faglige boligeksperter mener, at det bliver svært at sælge ejendomme med et fællesmagasin der dominere hele området og hvem vil købe en bolig lige op af fællesmagasinet.</p> <p>Magasinet er endda gjort ca. dobbelt så højt som de oprindelige bygninger på området (som ifølge planen skulle være 3-3½etage).</p>	<p>kommende planlægning.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>I takt med at Vinge udvikles forventes det, at flere funktioner kommer til i byen.</p> <p>AA 1.2.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen. Se svar O 3.1. vedr. kommuneplanrammerne.</p> <p>Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser.</p> <p>Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Helhedsplanen skal derfor løbende genbesøges.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som</p>	<p>AA 1.2.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	--

	<p>Har kommunen taget hensyn til den berørte parts økonomiske interesser som synes, at være et alment hensyn. Her tænkes især på de berørte borgere i Delta kvarteret, som købte boliger med den forudsætning, at Vingens byudviklingsplan holdes til den oprindelige helhedsplan.</p> <p>3. Fremtidens kommuneplan Ifølge Kommunes planstrategi for 2019- 2023 ønsker Frederikssund Kommune, at fastholde de naturskønne omgivelser jf. s. 6 første afsnit. Men hvor de i deres lokalplan 136 ønsker, at placere et magasin midt i naturskønne omgivelser.</p> <p>4. Cykelstien I lokalplan 136 vil cykelstien Store Rørbækvej nedlægges, hvor stiforbindelsen afklares på et senere tidspunkt. Cykelstien forbinder Frederikssund, Ølstykke og Vinge med St. Rørbæk og er vigtig for transportinfrastrukturen i området. Den anvendes af alle.</p> <p>Kommunen har miljøscreeningen ikke angivet denne væsentlige konsekvens omkring, hvorledes trafikikkerheden forringes i særlig grad og skaber en forhøjet fare for, at ulykker vil kunne forekomme. Dernæst kunne man forestille sig, at omfanget af trafikmængden vil stige markant under opførelsen af magasinet som endvidere vil forringe trafikikkerheden.</p> <p>Cykelstien er en del af den eksisterende kommuneplan og nedlæggelse af cykelstien ville gøre, at Lokalplan 136 strider i mod kommuneplanen jf. planloven §13, stk. 1 nr. 1. https://kommuneplan.frederikssund.dk/temaer/infrastruktur-og-stoej/cykelstier</p>	<p>gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>Forholdet der spørges ind til bliver ikke håndteret i forbindelse med lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p> <p>AA 1.3 Vinge er udlagt til fremtidig byzone/byzone. I takt med at byudviklingen finder sted, vil området således naturligt gennemgå en overgang fra land til by, fra natur til bynatur. De grønne kiler skal sikre den fortsatte adgang til de naturskønne omgivelser.</p> <p>AA 1.4 Politikerne har vedtaget etableringen af en erstatningssti. Se uddybende svar C 1.1.</p> <p>Kommuneplanen angiver principper for stier og veje. Der er vedtaget erstatningssti for den del som afbrydes af projektet. Derved er stiføringen fortsat i overensstemmelse med kommuneplanen.</p> <p>Det skal bemærkes, at lokalplanprocessen og placeringen af den nye cykelsti har kørt parallelt.</p>	<p>AA 1.3.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>AA 1.4.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	---

	<p>Det skal dog siges at Kommunen har den 17 jan, 2020 bedt forvaltningen om at udarbejde et nyt cykelstiforløb så St. Rørbæk og Snostrup borgerne fremover vil have stiforbindelse til supercykelstien. Det kan dog bekymre en, at udarbejdelsen af ny sti ikke har været med i beskrivelsen af Lokalplan 136. Dette kunne vidne om, at kommunen kun har tilgodeset sine egne interesser. Spørgsmålet er her, hvorfor har man ikke haft cykelstien i sine overvejelser? Da Lokalplan 136 blev udarbejdet?</p> <p>AA 2. Miljøscreeningen</p> <p>1. Lokalplanen fastlægger et mindre område</p> <p>I kommunens notat udgør lokalplanen en mindre ændring på et mindre område af 2%. Der skal dog til dette siges, at dette mindre område er planlagt som værende hjertet af Vingens bycentrum, hvor der tilstræbes ifølge kommuneplanrammerne BB 2.11 et ønske om at blande bolig og erhverv. Herunder kulturelle formål og lign. Her synes det ikke, at være en mindre ændring, når man tiltænker at bygge et to gange IKEA bygning i et planlagt bycentrum så det må vurderes, at dette ikke er i overensstemmelse med kommuneplanen 2017-2029.</p> <p>2. Fingerplan 2019. Hvorledes har kommunen i Lokalplan 136 tilgodeset og fulgt Fingerplan 2019?</p> <p>Fingerplanen § 11 foreskriver, at byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, placeres inden for de stationsnære områder og fortrinsvist inden for de stationsnære kerneområder. Placeringen af et kæmpe magasin midt i et stationsnært område giver derfor ingen umiddelbar mening. Et byggeri uden offentlig adgang og med en beskæftigelsesgrad på 1 medarbejder per 1000 m² kan vel næppe falde ind i denne kategori da kerneområdet gerne skal have en høj udnyttelse.</p>	<p>AA 2. Miljøscreening</p> <p>AA 2.1.</p> <p>Lokalplanen fastsætter kun rammerne for et mindre område.</p> <p>Planen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>AA 2.2. Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p> <p>Fællesmagasinet har en høj arealudnyttelse (store byggefelter og der kan bygges højt) og der etableres service- og studiefunktioner i bygningen. Bløde trafikanter sikres god tilgængelighed mellem stationen og lokalplanområdet, hvor der etableres fortov langs de kommende vejforbindelser.</p>	<p>AA 2.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>AA 2.2.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	--	---

	<p>3. Fortidsfund</p> <p>Området Vinge har været beboet siden oldtiden. Ved tidligere udgravninger samt prøvegravninger er der fundet redskaber fra stenalderen. Ifølge Lokalplan 136 er der foretaget prøvegravninger i det område, hvor magasinet skal placeres. Her er bl.a. udgravet et treskibet langhus fra bronzealderen. Fra den tidlige jernalder er der udgravet fire små, treskibede huse. Fra romers jernalder er der udgravet fire treskibede langhuse. Kommunen har dog skrevet, at i medfør med museumslovens § 27 skal bygge arbejdet standses, hvis der forekomme fundamentrester.</p> <p>Disse ovennævnte fortidsfund er ganske mange og området omkring, hvor magasinet skal placeres synes, at falde ind under et bevaringsværdigt landskab og antallet af fortidsfundende synes desuden, at vidne om et værdifuldt geologisk område med et kulturhistorisk spor. Spørgsmålet er, om kommunens planlægning for det åbne land sikre bevaringsværdige landskaber, ved at gennemføre Lokalplan 136. Har kommunen fortaget en nøje afvejning, hvor værdifulde geologiske områder friholdes for byggeri og anlæg så landskabernes oplevelsesværdi bevares?</p> <p>Da der allerede er fundet en masse fortidsfund kunne man tro, at der ville være stor sandsynlighed for at der findes flere fortidsfund i fremtiden. Her kunne man måske godt forudse, at et byggeprojekt for Fællesmagasinet i årevis kunne sætte en stopper for udviklingen af Vinge by, hvis man var nødsaget til at stoppe byggeriet grundet fremtidige fortidsfund.</p> <p>Man kan som borger også håbe, at man har sikret sig at man overholder museumslovens § 23, stk. 2 som forskriver, at planmyndighederne skal inddrage statslige eller statsanerkendte kulturhistoriske museer når der udarbejdes kommuneplan eller lokalplan, der berører bevaringsværdier.</p>	<p>Tilsvarende sikres bilister god tilgængelighed, da områdets adgangsvej forbindes med Vinge Boulevard - primær trafikvej i Vinge - og ligger nær den kommende Frederikssundmotorvejs af- og tilkørsel.</p> <p>AA 2.3.</p> <p>Jf. Museumsloven har ROMU i forbindelse med lokalplanlægning af fællesmagasinet foretaget prøvegravninger i området og registreret diverse fund.</p> <p>Lokalplanen beskriver, at hvis der skulle findes yderligere fund under etableringen af fællesmagasinet, så skal arbejdet, i medfør af museumslovens § 27, standses i det omfang det berører fortidsmindet. Fundet skal straks anmeldes til Roskilde Museum, så det kan undersøges og registreres.</p>	<p>AA 2.3.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	---	--

	<p>4. Kirker</p> <p>Vores danske Kirker fremstår i dag som markante kulturhistoriske kendingsmærker i landskabet. Her skal kommunerne sikre indsynet til og udsynet fra kirkerne. Kommunerne skal gennem de udpegede kirkebeskyttelsesområder bidrage til at sikre, at kirkerne bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet og respekteres i den kommunale planlægning, fx. når der planlægges større anlæg, der er synlige fra lang afstand, og som kan have en væsentlig landskabelig påvirkning i næromgivelserne.</p> <p>Snostrup Kirke er bl.a. en af de kendingsmærker i landskabet omkring hvor Slots-og Kulturstyrelsen ønsker at etablere et magasin.</p> <p>I lokalplan 136 synes der ikke at være taget hensyn til at Snostrup Kirke ligger ganske tæt på magasinets placering og her kan man ikke spore en detaljeret beskrivelse der uddyber hvilke hensyn der er taget i forhold til Kirken. Og etableringen af magasinet synes bestemt, at have en væsentlig landskabelig påvirkning i næromgivelserne.</p>	<p>AA 2.4.</p> <p>Placeringen af fællesmagasinet på en højtliggende placering er et bevidst valg om at arbejde med en synlig by i overensstemmelse med landskabsstrategien. Fællesmagasinet vil derfor være synlig i landskabet.</p> <p>Fællesmagasinets nærmeste byggefelt (udvidelsesmulighed) opføres over 650 meter fra Snostrup kirke, og bygningen er derfor udenfor kirkebyggelinjen på 300 meter. Snostrup kirketårn vil stadig være den højeste bygning i landskabet. Snostrup kirke og fællesmagasinet ligger i ca. samme kote 20-20,5 meter. Kirketårnet er ca. 23 meter højt, og fællesmagasinet er max op til 15 meter højt plus tekniske anlæg i max. 2 meters højde på udvalgte placeringer.</p> <p>På baggrund af en synlighedsberegning er der også blevet udarbejdet visualiseringer af fællesmagasinet bl.a. fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser, at fællesmagasinet kun vil have en begrænset synlighed fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser fællesmagasinet fuldt udbygget jf. bestemmelserne i lokalplanforslaget. Slots- og Kulturstyrelsen forventer at etablere byggefelt A, B, C og D i første om gang. Byggefelt E, F og G er således udvidelsesmuligheder.</p> <p>Lokalplanområdet ligger indenfor det registrerede fjernområde til kirkeomgivelser knyttet til Snostrup kirke. Jf. kommuneplan 2017-2029 skal der ved byggeri og anlæg inden for de konkret afgrænsede kirkeomgivelser, tages hensyn til kirkens landskabelige beliggenhed og udsigten til og fra kirken. Kommuneplanen bestemmer dog videre, at arealudpegninger og retningslinjer for landskabsbeskyttelse ikke gælder for byområdet (nuværende eller fremtidig byzone). Dvs. at der med udlægget af hele den nye by Vinge er taget stilling til, at der kan ske bymæssig bebyggelse i nærheden til kirken.</p>	<p>AA 2.4.1.</p> <p>Jf. O 1.1.1.</p> <p>Bemærkningen giver anledning til at lokalplanen suppleres med redegørelsestekst i forhold til kirkeomgivelser. Teksten under O.1.1. <i>Kirkeomgivelser</i> er indarbejdet i lokalplanen på s. 8.</p>
--	--	--	---

	<p>AA 3. Øvrige forhold</p> <p>1. Visualisering</p> <p>Det er gjort gældende, at der i lokalplanen mangler en fuldstændig visualisering af bygningens dominans fra alle vinkler. Der kendes kun til de pæne sider ned mod Vinge og fjorden. De to bagsider – den 15 meter høje og 200 meter lange mur mod St. Rørbæk og Snostrup, samt den østvendte facade er ikke visualiseret på nogen måde. Dette bevirker, at lokalplanforslag ikke er tilstrækkeligt præcist og herved svært for borgerne at tage stilling til forslaget.</p> <p>2. Gener for naboerne</p> <p>Spørgsmålet er om de berørte borgere bliver direkte negativt påvirket som følge af byggeriet, og om generne overstiger det, som naboerne må forvente og tåle.</p> <p>Jf. U.2010.2311/2Ø, hvor bebyggelsen medførte så mange indbliksgener for naboerne, at landsretten fandt, at byggeriet og støttemuren skulle fjernes, selvom hensynet til bygherren, der havde fået samt udnyttet en byggetilladelse fra kommunen, samt hensynet til værdispildsbetragtninger, talte for bibeholdelse.</p> <p>3. Følges de forvaltningsretlige principper</p> <p>Der redegøres for i Lokalplan 136 s. 4, andet afsnit, at baggrunden for Frederikssund Kommune og Slots-og Kulturstyrelsen aftale om salg af et kommunalt areal er grundet en omkostningseffektiv måde, at tilvejebringe optimale forhold for indeklima, høj sikkerhed, modtagelse etc.</p> <p>Man kan, som borger blive bekymret over, hvilke aftaler der er</p>	<p>De omkringliggende kirker vil fortsat være synlige i området og fremstå som hhv. enkeltstående og samlede kulturhistoriske landskabelementer.</p> <p>Se yderligere svar O 1.1., O 2.1. og O 3.1.</p> <p>AA 3. Øvrige forhold</p> <p>AA 3.1.</p> <p>Lokalplanen bestemmer bygningens max størrelse for hvert byggefelt, dertil er der udarbejdet visualiseringer af bygningen. Der er under den offentlige høring blevet udarbejdet supplerende visualiseringer der viser den fuldt udbyggede bygning fra hhv. vest (Store Rørbækvej 8), syd (Morbærvænget ved overgang til cykelsti ved St. Rørbæk) og øst (Snostrup kirke).</p> <p>AA 3.2.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Arealerne er udlagt til kommende byområde og kommuneplanen giver mulighed for erhvervsbyggeri i højden. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltes forløb.</p> <p>AA 3.3.</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p>	<p>AA 3.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>AA 3.2.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>AA 3.3.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	--

	<p>indgået internt imellem parterne og om man her som kommune tilgodeser private økonomiske hensyn (forvaltningens egne interesser) frem for saglige hensyn til Vinge området, beboerne og de følger Lokalplan 136 må have på området. Det er særligt vedkommende at inddrage hensynet til de borgere, der berøres af denne afgørelse jf. U1990.106/2Ø.</p> <p>Det synes relevant at se på om Frederikssund Kommune, har valgt den mindst indgribende foranstaltning der er nødvendig, forholdsmæssig og egnet til at opnå formålet. Dvs. at indgrebet ikke er videregående, end formålet tilsigter. Her kunne man som borger mene, at kommunen ikke har valgt den mindst indgribende foranstaltning, da kommunen ellers kunne vælge at placere Fællesmagasinet i industriområdet nord for Vinge, omkring Topsis A/S, hvor den arkitektonisk set hører hjemme. Her er tilsvarende byggerier med tilsvarende tung trafik så derfor er der ingen logisk forklaring på, at et så massivt byggeri i den del af Vinge som oprindeligt var planlagt som det grønne hjerte- byens centrale og langstrakte rum, hvor natur og landskab går hånd i hånd. Her forenes det unikke naturlandskab med byliv, blød infrastruktur. Dette grønne hjerterum skal nu brydes med denne 2 gange Ikea lagerrum. Jf. Figur 1- Fremtidens Vinge fra Vinge udviklingsplan 2019-2029 version 1.0</p> <p>Havde magasinbygningen været en kulturinstitution som ex. et museum, som borgere og turister kunne benytte ved besøg, ville dette uden tvivl have en positiv og stor kulturel indflydelse på Vinges fremtid, og hermed også følge den eksisterende kommuneplan. Her kunne man reelt tale om at magasinet fremstod som et "Landmark", jf. lokalplan 136 s 5. Dette ville helt sikkert skabe liv og vækst i området. Men det fællesmagasin der er planlagt, er et lager for opbevaring og giver desværre ikke den almindelige borger adgang. Men betjenes udelukkende af 7- 10 ansatte, som har gåafstand til Vinge station. Og spørgsmålet er endvidere om de 10 kommende magasin medarbejdere skal vægtes højere end alle de berørte beboer/natur/miljøet i området.</p>	<p>Placeringen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Det grønne hjerte forløb vil ikke blive brudt af fællesmagasinet. Lokalplanområdet ligger således vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb. Se svar A 1.1. om det grønne hjerte.</p> <p>Det kan tilføjes at trafikmængden, som lokalplanen medfører, er begrænset jf. miljøscreeningen. Slots- og Kulturstyresen har oplyst, at det forventes, at der under normal drift på ugentlig basis vil ankomme ca. 2-5 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 15-20 personbiler. I det første år, mens indflytningen pågår, vil der på ugentlig basis ankomme 15-20 lastbiler (N3), 5-10 varebiler (N1) samt 20-25 personbiler. Hertil kommer trafik i relation til dagrenovation, post og anden driftsrelateret trafik.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p> <p>Frederikssund Kommune har stor fokus på den videre udvikling i Vinge. Se svar A 3.1. om den videre udvikling.</p>	
--	---	--	--

	<p>Og er fællesmagasinet derfor ikke mere egnet til at ligge i industriområdet nord for Vinge, hvor det ville være mindst indgribende i forhold til dens formål.</p> <p>Ideen om et magasin der skal opbevare dansk kulturarv er i sig selv udemærket men det er desværre placeringen der vil være malplaceret og virkelig sætte en markant stopper for Vingens fremtidige byudvikling.</p> <p>4. Høringsperioden og vejledningspligten</p> <p>Ifølge reglerne om partshøring skal der sikres, at en part får mulighed for at gøre sig bekendt og kommentere på det faktiske afgørelsesgrundlag, inden der træffes en afgørelse. Samtidig når parten ikke er bekendt med sagens eksistens får lejligheden og den nødvendige tid til, at kunne indhente materiale og sætte sig ind i sagen for netop at sikre, at kommunen træffer afgørelse på et korrekt faktisk grundlag jf. FVL § 19, stk. 1.</p> <p>Den 23. december, 2019 offentliggøres hørings svar vedrørende forslag til lokalplan 136. Her blev henvist til, mulighed for, at klage omkring afgørelsen vedrørende miljøvurderingen. Klagen skulle indgives inden 4 uger fra den dag forslaget annonceres på Kommunens hjemmeside (d. 23. december, 2019). Klagen skulle derfor være indsendt senest 17. jan, 2020, hvilke betyder, at der reelt kun har været mulighed for, at klage i halvdelen af perioden dvs. to uger minus 2 dage grundet kommunens jule og nytårs lukning. Derfor har det været en ret kort periode for de berørte borgerne, at reagere omkring miljøvurderingen og få den nødvendige tid til, at sætte sig ind i sagen samt indhente materiale. Det er desuden helt naturligt, at man som borger kan have svært ved at gennemskue VVM LBK nr. 1225 af 25. oktober 2018, da der er tale om en forholdsvis kompliceret lovgivning. Her kunne det have været relevant for kommunen, at have taget ferielukningen i betragtning og sætte en længere tidsfrist, for at give parterne i sagen, den bedste betingelse for at kunne kommentere i forhold til hørings svar. Hvilken begrundelse ligger til grund for at hørings svaret udsendes den 23. december, 2019 midt i</p>	<p>AA 3.4.</p> <p>En offentlig høring af lokalplanforslaget er ikke en partshøring. I en offentlig høring har alle netop mulighed for at komme med bemærkninger til et planforslag.</p> <p>De 4 ugers klageperiode for kommunens afgørelse af miljøscreeningen er fastsat af klagenævnet og kan derfor ikke ændres af kommunen.</p> <p>Lokalplanforslaget var politisk vedtaget og derfor blev lokalplanforslaget offentliggjort i december 2019.</p> <p>I bekendtgørelsen af lokalplanforslaget og miljøscreeningen indgik en klagevejledning. Planafdelingen har derudover stået til rådighed og svaret på alle henvendelser der er kommet ind omkring fællesmagasinet.</p>	<p>AA 3.4.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	--	--

	<p>borgernes og kommunes juleferie?</p> <p>Kommunens ferielukning har desuden givetvis begrænset borgernes mulighed for at få en vis vejledning i forhold til sagen jf. FVL § 7, stk. 1.</p> <p>Det kunne i øvrigt virke som om, at Kommunen har været under et stort tidspres da den netop vælger at sende høringssvar ud vedrørende forslag til lokalplan 136 den 23. dec., 2019. Og i den forbindelse kunne man frygte, at der generelt kunne opstå flere fejl i processen, hvilket derfor naturligt ville påvirke borgernes tillid til kommunen samt skabe bekymring om der nu også er foretaget, det bedst mulige beslutningsgrundlag truffet på lovlige og rigtige afgørelser i sagen.</p> <p>5. Er der tale om et høringssvar</p> <p>I forbindelse af en partshøring er det afgørende, at parten inddrages, før der træffes afgørelse i sagen, og dermed på et tidspunkt, hvor høringsbidraget reelt kan indgå i myndighedens sags oplysning, herunder også, hvis udtalelsen fra parten gør det nødvendigt at foretage yderligere undersøgelser.</p> <p>Kommunen vil derfor skulle afvente høringssvaret (eller udløbet af høringsfristen), inden der træffes afgørelse, og vil skulle forholde sig til de oplysninger og indsigelser, som parten måtte komme med.</p> <p>Den 20 Jan, 2020 laver TV2 LORRY en nyhedsudsendelse omkring Vinge, "Balladen om Vinge fortsætter". I denne udsendelse bliver Borgmesteren interviewet og spurgt om der er nogen i kommunen der ønsker, at omgøre beslutningen omkring, hvor fællesmagasinet skal ligge. Her svarer Frederikssunds Borgmester et klart nej til, at omgøre beslutningen omkring fællesmagasinet placering og fortæller, at der kun træffes beslutning omkring en ny cykelsti der skal omlægges samt det grønne hjerte der kommer op i mod fællesmagasinet.</p> <p>Frederikssunds Borgmesterens udtalelse i interviewet synes, at være ret væsentlig, da Borgmesterens udtalelse ytres midt i</p>	<p>AA 3.5.</p> <p>En offentlig høring af lokalplanforslaget er ikke en partshøring. I en offentlig høring har alle netop mulighed for at komme med bemærkninger til et planforslag.</p> <p>Alle høringssvar til lokalplanforslaget vil indgå i den videre politiske behandling af sagen. Ligesom hvidbogen med administrationens kommentarer og forslag til beslutning forelægges politikerne.</p> <p>Politikerne vil således kunne træffe afgørelsen om lokalplanen skal vedtages på et oplyst grundlag.</p>	<p>AA 3.5.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	--

	<p>høringssvarsperioden og hans udtalelse kunne fortolkes således, at der er fastlagt en beslutning og at denne ikke kan ændres. Udtalelsen vidner om, at der allerede er truffet en afgørelse, hvor partshøring mister sin værdi og sandsynligvis ikke vil have en væsentlig betydning for sagen. Dvs. udtalelsen fra borgmesteren, har en sådan karakter, at man som borger kan blive bekymret om der overhovedet er tale om et høringssvar.</p> <p>6. Betinget købsaftale</p> <p>Forvaltningen har ansvaret for at oplyse en sag tilstrækkeligt, inden den træffer afgørelse – det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten. Princippet kaldes officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Det er en almindelig retsgrundsætning og en garanti forskrift, hvis formål er at der træffes en rigtig, materiel og lovlige afgørelse. Hvis en sag er utilstrækkelig oplyst kan det betyde, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig. Afgørelsens <i>betydning</i> for samfundet eller for den enkelte borger vil desuden kunne spille ind. Jo vigtigere afgørelsen er, og jo mere indgribende betydning den vil have, desto mere omfattende undersøgelser kan der være grund til at foretage.</p> <p>Baggrunden for at lokalplan 136 realiseres er pga. Det Kongelige Bibliotek og Nationalmuseet har søgt efter et sted for opbevaring af den danske kulturarv. Det er påkrævet, at finde et sted der på en omkostningseffektiv måde kunne tilvejebringe optimale forhold såsom; indeklima, sikkerhed, modtagelse, ekspedition, behandling og studiefaciliteter samt gode <u>transportmuligheder til og fra København</u>. Transportmuligheder er åbenbart en af hovedbetingelserne Slots- og Kulturstyrelsen har aftalt med Frederikssund Kommune. At fællesmagasinets placering, skal ligge indenfor 1 times kørsel fra Slotsholmen, hvoraf der er ca. 16 min spadseretur på 1,0 km jf. Notat- SLKS- Vinge udk. 29062016 "vurdering af grund- Vinge" (12.1292.52).</p> <p>Det betyder, at Lokalplan 136 er udarbejdet på baggrund af en betinget købsaftale jf. Notat- SLKS- Vinge udk. 29062016</p>	<p>AA 3.6.</p> <p>Lokalplan 136 redegør for, at planen er udarbejdet på baggrund af, at der mellem Frederikssund Kommune og Slots- og Kulturstyrelsen er indgået aftale om salg af et kommunalt areal til Slots- og Kulturstyrelsen, som ønsker at opføre en fælles magasinbygning for Det Kongelige Bibliotek og Nationalmuseet.</p> <p>Aftalen er dog kun gyldig såfremt der vedtages et tilhørende plangrundlag.</p> <p>Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p>	<p>AA 3.6.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	--	--

	<p>”vurdering af grund- Vinge”, (12.1292.52).</p> <p>I kriterierne ved grunderhvervelse sættes kravet om beliggenhed højest på listen. Dette må siges, at have en væsentlig betydning for afgørelsen af Lokalplan 136. Derfor ville det være naturligt, at kommunen gav borgerne en mere dybdegående redegørelse samt beskrivelse af hvilke hovedhensyn der har været bestemmende for Lokalplan 136. Og har kommunen sikret sig som følge af officialprincippet, at indhente de nødvendige faglige vurderinger. Altså, inddrage den nødvendige og særlige fagkundskab i sine vurderinger omkring Lokalplan 136. Hvilke lovlige præmisser danner grundlag for kommunens afgørelse ift. Lokalplan 136.</p> <p>Man kan, som borger blive bekymret over, om den betinget købsaftale internt imellem parterne synes, at tilgodese private økonomiske hensyn (forvaltningens egne interesser) frem for saglige hensyn til Vinge området, beboerne og de følger Lokalplan 136 må have på området. Det er særligt vedkommende at inddrage hensynet til de borgere, der berøres af denne afgørelse jf. U1990.106/2Ø (den ugyldige lokalplan), hvor nogle bestemmelser i lokalplanen varetog kommunens og et feriecenters privatøkonomiske interesser.</p> <p>Mit spørgsmål som borger er følgende; Om kommunen har set det nødvendigt, at indgå den betingede købsaftale, grundet den tidligere modvind i Vinge byudviklingsprojekt fra 2013, hvor det efterfølgende har været vanskeligt at afsætte byggegrunde? I lokalplan 136 skrives ikke, hvorfor man vælger at placere et fællesmagasin. Heller ikke hvilke saglige vedkommende hensyn eller præmisser der er lagt til grund for Lokalplan 136. Og det synes, at være den betingede købsaftale, som har afgørende betydning. Igennem Lokalplan 136 samt borgermøde d 6 feb, 2020 med kommunen, er der ikke blevet redegjort, hvorfor man har valgt at opveje betinget købsaftale fremfor området og dens beboer.</p> <p>Som borger savner man en mere detaljeret formålsbeskrivelse af Lokalplan 136 og hvilke hensyn der er saglige. Lokalplanen skal</p>		
--	--	--	--

	<p>have hjemmel i planloven og opfylde saglige planlægningsmæssige formål jf. U 2015.2882/2 H s. 243.</p> <p>7. Procedure og proportionalitet</p> <p>Det kunne afslutningsvis virke på en borger, som om at kommunen synes at have valgt en mere enkel procedure end den korrekte for at nå en afgørelse. Dvs. valgt en enkel proces i stedet for en mere besværlig, da hele Lokalplan 136 afhænger af magasinets placering og baseret på en betinget købsaftale. Købsaftalen ville ikke kunne realiseres, hvis magasinets beliggenhed var i Frederikssunds erhvervsområde da beliggenheden er en hovedbetingelse. Havde købsaftalen ikke været baseret på beliggenheden, ville kommunen sikkert have placeret magasinet i erhvervsområdet. Dette kunne være et relevant spørgsmål at få svar på?</p> <p>Spørgsmålet er, om forvaltningen har valgt den mindst indgribende fremgangsmåde til opnåelse af formålet samt om det står i rimligt forhold til det mål der forfølges?</p> <p>Hensynet til en betinget købsaftale synes, at veje højere frem for hensynet til det omkringliggende miljø og dens beboer. Ifølge et forvaltningsretligt principvaretager proportionalitetsprincippet i sin natur retssikkerhedsmæssige hensyn, hvor borger søges sikret mod uforholdsmæssige offentlige indgreb. Når forvaltningen griber regulerende ind over for borgerne, skal de midler, der anvendes, være nødvendige og rimelige i forhold til de mål, der forfølges.</p>	<p>AA 3.7.</p> <p>Placeringen af bygningen er i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Placeringen af bygningen i dette område er blevet til i dialog mellem Slots- og Kulturstyrelsen og Frederikssund Kommune i 2016, hvor der blev indgået en betinget købsaftale. Se svar A 2.1 og S 1.1. vedr. placering af bygning.</p> <p>Den betingede købsaftale er kun gyldig, såfremt der endelig vedtages et tilhørende plangrundlag.</p> <p>Politikerne har i løbet af 2019 vedtaget, at lokalplanen hhv. skulle udarbejdes, vedtaget lokalplanforslaget og sendt det i offentlig høring.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Se svar A 3.1. vedr. den videre udvikling af Vinge.</p>	<p>AA 3.7.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>AB Nicolai Milling & Rikke Berg, Bykærvej 4, 3600</p>	<p>AB 1. I strid med planlovens bestemmelser</p> <p>Først og fremmest er arbejdet med lokalplansforslag 136 udarbejdet i strid med planlovens bestemmelser. Det er et selvstændigt formål med planloven, at offentligheden i</p>	<p>AB 1.1.</p> <p>Lokalplanen udarbejdes efter bestemmelserne i planloven. Politikerne har således vedtaget, at lokalplanen skal udarbejdes, vedtaget lokalplanforslaget og sendt det i offentlig høring.</p>	<p>AB 1.1.1.</p> <p><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

<p>17-02-2020</p>	<p>videst muligt omfang bliver inddraget i planlægningsarbejdet jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 6. Offentligheden er på intet tidspunkt blevet involveret i lokalplansforslaget. Det bestyrkes endvidere i følgende: Udtalelser i diverse interviews samt læserbreve fra formanden for Plan- og Miljøudvalget, hvor der gentagne gange er blevet fastslået af afgørelsen er truffet og ikke kan ændres. Interview med Borgmester John Schmidt Andersen i TV2 Lorry, hvor der blev sagt at beslutningen er truffet og ikke vil blive ændret. Ovenstående beviser med alt tydelighed, at selve de 8 ugers lokalplansforslags høring ikke er andet end et spil for galleriet og kun gjort fordi loven foreskriver, at dette skal gøres. Det er med andre ord en proforma høring. Umiddelbart bekræfter ovenstående også, at man har gjort meget for at ikke give offentligheden – i dette tilfælde kommunens borgere – indblik i den reelle virkelighed. En kommune med respekt for borgerne havde langt tidligere i forløbet afholdt et borgermøde, så der var mulighed for at borgerne kunne komme med input til pågældende sag. Altså inden man sender et lokalplansforslag i en pseudo-høring. Man har kun valgt at afholde et informationsmøde for en lukkede kreds.</p> <p>AB 2. "landmark": Ifølge lokalplansforslaget, så vil fællesmagasinet fremstå som et "landmark" i Vinge. Dette er ikke tilfældet. Der findes allerede et "landmark" i området – nemlig Snostrup kirke. Fællesmagasinet vil komme til at fremstår som en kold betonklods i området og derfor ødelægge et allerede eksisterende "landmark". Det er beskæmmende, at man vil opføre en lagerbygning til opbevarelse af <i>ikke-så-vigtige-kulturarvsskatte</i> (hvis de var vigtige, så var de udstillet på museer) på bekostning af eksisterende kulturarv. Fællesmagasinet vil blive en kæmpe kolos og totalt dominerende i området. Det vil være hæmmende for yderligere udvikling af Vinge på den side af den kommende station.</p>	<p>Alle hørings svar til lokalplansforslaget vil indgå i den videre politiske behandling af sagen. Ligesom hvidbogen med administrationens kommentarer til hørings svar og forslag til beslutning forelægges politikerne. I høringsperioden afholdt kommunen et informationsmøde om lokalplansforslaget, hvor planen blev præsenteret og borgerne havde mulighed for at stille spørgsmål til de fremmødte politikere og administrationen. Politikerne vil således kunne træffe afgørelsen om lokalplanen skal vedtages på et oplyst grundlag.</p> <p>AB 2.1. I området findes der flere bygninger af en vis størrelse, som derfor kan anvendes som orienteringspunkter i landskabet, herunder Snostrup kirke.</p> <p>Placeringen af fællesmagasinet på en højtliggende placering er et bevidst valg om at arbejde med en synlig by i overensstemmelse med landskabsstrategien. Fællesmagasinet vil derfor være synligt i landskabet.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge.</p>	<p>AB 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
-------------------	---	---	---

	<p>AB 3. I strid med Fingerplanen: Fingerplanen foreskriver, at byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgs mønstre har en intensiv karakter, placeres indenfor de stationsnære områder og fortrinsvis indenfor de stationsnære kerneområder. Fællesmagasinet opfylder ikke ovenstående. Ifølge formanden for Plan- og Miljøudvalget, så er der tale om en kontorbygning. Dette er ikke tilfældet. Lige meget hvor mange gange man siger det, så bliver det ikke til sandhed. Fællesmagasinet er og bliver en kæmpe lagerbygning med ganske få kontorfaciliteter. – og høre derfor ikke hjemme i et stationsnært område, hvor det skal være en blanding af bolig og erhverv – og her tænkes ikke på en mega lagerbygning. Størrelsen på det ønskede fællesmagasin og formålet med dette gør, at det skal placeres i et erhvervsområde.</p> <p>AB 4. Økonomi – udvikling/afvikling: Fællesmagasinet bliver en økonomisk byrde for Frederikssund – der vil så at sige ingen afledte effekter være af at have det på den pågældende placering – snare tværtimod. Allerede nu kan man jo se, at kommunens udgifter overstiger de mulige indtægter for salget af grunden. Dertil kommer at der ikke opkræves ejendomsskat ind, da statens ejendomme er fritaget for dette. Ingen dækningsafgift, da Byrådet har skrevet under på dette. Alt i alt er det fortaget nogle meget uheldige økonomiske dispositioner på vegne af kommunens borgere. Spørgsmålet er om man fra kommunens side ønsker udvikling eller afvikling. Lokalområdet ønsker udvikling – men ser fællesmagasinet som afvikling.</p>	<p>Se svar A 3.1. om den videre udvikling.</p> <p>AB 3.1. Se svar AA 2.2. om overholdelse af fingerplanen.</p> <p>AB 4.1. Se svar A 3.1. om den videre byudvikling. Se svar R. 1.1. omkring indhold i lokalplan.</p> <p>Forholdet omkring økonomi bliver ikke håndteret i forbindelse med lokalplanforslaget, da det ikke er relevant for den fysiske planlægning som lokalplanen forholder sig til, jf. intentionerne i Planloven.</p>	<p>AB 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>AB 4.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>AC Helsingør Stiftsøvrighed,</p>	<p>AC 1. Byggeri, anlæg, og andre indgreb skal placeres og udformes på en måde, der ikke slører eller forringer oplevelsen af kirken og dens</p>	<p>AC 1.1. Placeringen af fællesmagasinet på en højtliggende placering er et bevidst valg om at arbejde med en synlig by i</p>	<p>AC 1.1.1. Jf. O 1.1.1. Bemærkningen</p>

<p>Stefanie Laursen Specialkonsulent 17-02-2020</p>	<p>umiddelbare omgivelser.</p> <p>I kirkeindsigtsområderne skal hensynet til kirkens status og oplevelsen af kirken fra det åbne land tillægges stor vægt. Dette sikrer, at landsbykirker og kirker i det åbne land ikke sløres eller forringes af byggeri, etablering af tekniske anlæg m.v.</p> <p>Placeringen kun ca. 500 meter fra Sostrup Kirke er betænkelig, henset til bygningens højde og volumen. Kirkens samspil med det omgivende landskab forrykkes fuldstændigt, idet fællesmagasinet frygtes at blive det altdominerende element for området. Det forekommer meget problematisk, da der derved vil ske en helt gennemgribende ændring af opfattelsen for området.</p> <p>Stiftsøvrigheden støtter de af menighedsrådet og provstiudvalget anførte betragtninger og betænkeligheder i forbindelse med at placere en høj og voluminøs bygning relativt tæt på Snostrup kirke.</p>	<p>overensstemmelse med landskabsstrategien. Fællesmagasinet vil derfor være synlig i landskabet.</p> <p>Fællesmagasinet nærmeste byggefelt (udvidelsesmulighed) opføres over 650 meter fra Snostrup kirke, og bygningen er derfor udenfor kirkebyggelinjen på 300 meter. Snostrup kirketårn vil stadig være den højeste bygning i landskabet. Snostrup kirke og fællesmagasinet ligger i ca. samme kote 20-20,5 meter. Kirketårnet er ca. 23 meter højt, og fællesmagasinet er max op til 15 meter højt plus tekniske anlæg i max. 2 meters højde på udvalgte placeringer.</p> <p>På baggrund af en synlighedsberegning er der også blevet udarbejdet visualiseringer af fællesmagasinet bl.a. fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser, at fællesmagasinet kun vil have en begrænset synlighed fra Snostrup kirke. Visualiseringerne viser fællesmagasinet fuldt udbygget jf. bestemmelserne i lokalplanforslaget. Slots- og Kulturstyrelsen forventer at etablere byggefelt A, B, C og D i første omgang. Byggefelt E, F og G er således udvidelsesmuligheder.</p> <p>Lokalplanområdet ligger indenfor det registrerede fjernområde til kirkeomgivelser knyttet til Snostrup kirke. Jf. kommuneplan 2017-2029 skal der ved byggeri og anlæg inden for de konkret afgrænsede kirkeomgivelser, tages hensyn til kirkens landskabelige beliggenhed og udsigten til og fra kirken. Kommuneplanen bestemmer dog videre, at arealudpegninger og retningslinjer for landskabsbeskyttelse ikke gælder for byområdet (nuværende eller fremtidig byzone). Dvs. at der med udlægget af hele den nye by Vinge er taget stilling til, at der kan ske bymæssig bebyggelse i nærheden til kirken.</p> <p>De omkringliggende kirker vil fortsat være synlige i området og fremstå som hhv. enkeltstående og samlede kulturhistoriske landskabelementer.</p> <p>Se yderligere svar O 1.1., O 2.1. og O 3.1.</p>	<p>giver anledning til at lokalplanen suppleres med redegørelsestekst i forhold til kirkeomgivelser. Teksten under O.1.1. <i>Kirkeomgivelser</i> er indarbejdet i lokalplanen på s. 8.</p>
---	--	--	--

		Se svar A 2.1 og S 1.1. vedr. placering.	
<p>AD Per Helge Kofod-Jensen Solbakken 7, Vinge 3600 17-02-2020</p>	<p>AD 1. Processen virker bagvendt, når det kommer til høringen mm. Høringen skal være FØR man tager beslutningen om placeringen af fællesmagasinet og ikke efter, ellers er den ikke lovligt gennemført.</p> <p>AD 2. Jeg synes principelt det er en god ide med fællesmagasinet til Frederikssund, men ikke for enhver pris. Placeringen er forfejlet. Som tidligere anført mange steder, på møder mv.: Midt i det grønne bælte, med en rædselsfuld bagside, placeret i øst-vestlig retning, og med det, der ikke vistes på tegningerne: De ca. 2m høje udluftninger, udsugninger mv. på taget, hvilket giver bygningen en korrekt højde på 17m. Og dem vil der blive den del af, ud- og indsugninger mv., da indeklimaet jo spiller en væsentlig rolle. Dermed vil bygningen fremstå som en gigantisk rædsel, et monument over udueligheden, og det er der ingen, der ønsker sig. Samtidig ekstra skæmmende for de borgere, der bor og færdes syd for den. Plus den vil kaste lange skygger, særligt i vinterhalvåret. Dette vil med al sandsynlighed også betyde en værdiforringelse af deres boliger. Det forekommer mig uden jordforbindelse, og med manglende forbindelse med Vinge visionen, det gode grønne sted at bo (lige vest for en kommende motorvej). Vinge vil med dette ikke stå som et nytænkende visionært sted, men meget meget desværre ligne mange andre kedelige og uindbydende steder at slå sig ned.</p>	<p>AD 1.1. Se svar AB 1.1. og AA 3.6. om processen.</p> <p>AD 2.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p> <p>Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p> <p>Det grønne hjertes forløb vil ikke blive brudt af fællesmagasinet. Lokalplanområdet ligger således vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridors forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb. Se svar A 1.1. om det grønne hjerte.</p> <p>Alle høringssvar er blevet behandlet. Hvor det var muligt er lokalplanen i samarbejde med styrelsen blevet tilpasset. Der er f.eks. foretaget en teknisk rettelse af lokalplanens § 8.1, hvor de tekniske anlæg på tage er blevet præciseret og omfanget minimeret, særligt imod syd.</p> <p>Fællesmagasinet skal ses som en del af byen Vinge, som gradvist udvikles nu. Byens fortsatte udvikling skal fremadrettet omfavne Fællesmagasinet, hvor der bl.a. arbejdes med grønne overgange som greb. Bygningen vil således ikke skulle ligge alene, men indgå i byen Vinge. Den videre udvikling af området vil tage højde for evt. skyggepåvirkninger.</p>	<p>AD 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>AD 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

	<p>AD 3. Man bør derfor genoverveje denne beslutning, OM det er den rigtige. Og tage en dialog med div. parthavere for en ny og bedre placering og beslutning, der også opfylder div. ønsker og krav.. Jeg foreslår derfor disse to oplagte andre placeringer: 1. På mark ved rundkørselen ude ved Topsil. 2. På jordstykket vest for den placering kommunen har påtænkt, foran træerne, 22m over havet, placeret S-N, og ejet af Frederikssund Kommune, mig bekendt. Dette vil dels opfylde div. krav til depotet og samtidig skjule den grimme bagside. Samtidig vil det fungere som et fint lydværn mod trafikken på Frederikssundsvej, senere motorvej, hvorfra der vil være en voldsom støjgene, der forstærkes væsentligt af vestenvinden, som oftest blæser i Danmark. Med hensyn til lys-skygge, vil den ikke betyde nogen væsentlig forandring, da de her nævnte træer allerede er oppe i en væsentlig højde. Jeg kørte derhen efter mødet i St. Rørbæk forsamlingshus. Dette er oplagt, på alle måder den bedste og rigtige placering, hvis bygningen i det hele taget skal placeres i den del af Vinge. Og den ville her, som nævnt, samtidig tjene flere andre formål. Den nuværende "forslåede" placering, har så mangt og meget imod sig, at den bør bortfalde helt og aldeles. Det er bedre at indrømme en fejl, før det går helt galt, og finde en bedre placering og løsning, hvis depotet skal til Frederikssund. Det foreslåede ville blive en win-win situation. Alle vil blive lettede, glade og tilfredse incl. Nationalmuseet m.fl. :-)</p>	<p>Frederikssund Kommune har stor fokus på den videre udvikling i Vinge. Se svar A 3.1. om den videre udvikling af Vinge.</p> <p>AD 3.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p>	<p>AD 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
<p>AE Rasmus og Marie Frisenfeldt Olesen Snostrupvej 5, 3600</p>	<p>AE 1. Helhedsplan Da helhedsplanen var under udarbejdelse, var der en stor inddragelse af den lokale befolkning. Det har betydet, at der er en rigtig stor del af befolkningen i St. Rørbæk og Snostrup, der føler</p>	<p>AE 1.1. Lokalplanen er udarbejdet i overensstemmelse med de berørte kommuneplanrammers bestemmelser om anvendelse og volumen.</p>	<p>AE 1.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>

<p>17-02-2020</p>	<p>meget kraftigt og positivt for Vinge projektet. I den helhedsplan var det påtænkt, at det berørte område ville blive bebygget i 2 – 3½ etager (svarende til omkring 10 meter) og en bebyggelsesprocent på 65%. Dette ville betyde, at der ville stå høje bygninger adskilt af grønne rekreative områder. Hvis man antager, at en bygning som Fællesmagasinet bliver indrettet med etager på ca. 3 meters højde, vil det svare til en bygning på 5 etager og en bebyggelsesprocent på 250% på den pågældende matrikel. På grund af sikkerhedshensyn vil hele komplekset være hegnet ind og der vil derfor ikke være mulighed for at udnytte noget af det omkringliggende areal til rekreativt område. I forhold til den hensigtserklæring Frederikssund Kommune lavede i helhedsplanen, så har man i min optik skudt langt forbi målet. Den her bygning, ligger så langt fra den håndslagsaftale man lavede med borgerne, at byrådet i den grad burde skamme sig.</p> <p>AE 2. Placering i bolig område Ved informationsmødet d. 6/2-2020 udtalte Jørgen Bech, at et af kravene fra Slots og Kulturstyrelsen er, at Fællesmagasinet ikke må ligge i nærheden af forurenende industri. På det grundlag har kommunen tilsyneladende konkluderet, at den omtalte placering af Fællesmagasinet er den eneste mulighed. Jørgen Bech lod det fremgå, ret tydeligt, at der ikke har været en dialog med Slots og Kulturstyrelsen omkring dette. I helhedsplanen for Vinge er der udlagt et stort område til "let industri og big box" byggeri. I lokalplan 42 går erhvervsområdet under betegnelsen "Copenhagen Cleantech Park", og med en intention om, at området kan vokse til et erhvervsområde der koncentrere sig om rene bæredygtige løsninger. Jeg forstår godt, at Slots- og Kulturstyrelsen ikke er interesseret i, at ligge ved siden af "tung" og beskidt industri. Men det er jo ikke det der er tilfældet i dette erhvervs område. Med lokalplan 42, har kommunen jo også indikeret, at man vil gå efter ren industri. Argumentet om, at det er den omtalte placering der giver den bedste beskyttelse i forhold til oversvømmning, bliver også udtyndet af, at matriklen mellem Topsil og Frederikssundsvej ligger i kote 22</p>	<p>Se i øvrigt svar O 3.1. om kommuneplanrammerne.</p> <p>Helhedsplanen for Vinge er en rammesættende og retningsgivende plan, men den binder ikke arealerne til konkrete anvendelser. Etableringen af Vinge sker i etaper. Realiseringen af de konkrete projekter forudsætter løbende tilpasninger i forhold til helhedsplanen. Helhedsplanen skal løbende genbesøges.</p> <p>Lokalplanområdet ligger vest for det grønne hjertes tiltænkte forløb, nord for en forventet spredningskorridor forløb og ligeledes syd for et forventet kvartersbæltets forløb.</p> <p>AE 2.1. Slots- og Kulturstyrelsen havde en række kriterier til bygningens placering, der medfører, at der findes få mulige placeringer. Se uddybet svar A 2.1. vedr. placering.</p>	<p>AE 2.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
-------------------	---	--	---

	<p>imodsætning for kote 20 for den omtalte placering. Derudover falder terrænet mod, den i lokalplanen foreslåede placering, fra sydvest, hvorimod en placering mellem Topsil og Frederikssundvej giver mulighed for fald væk fra bygningen til alle sider. Så argumentet om at en placering i det sydlige Vinge er den eneste mulighed, kan i min optik kun være et udtryk for, at man ikke har gjort sit hjemmearbejde godt nok.</p> <p>AE 3. Fingerplan I Fingerplanen 2019 udgivet af Erhvervsstyrelsen står der i §11 stk. 2, at det "stationsnære kærneområde" (600 meter fra stationen) skal anvendes til byfunktioner af intensiv karakter. Jeg mener ikke man kan forsvare, at et areal på 5ha med ca. 10 fastansatte og et par studiepladser kan karakteres som intensiv.</p> <p>Ydermere står der i stk. 5 "at der ikke gives tilladelse til at placere virksomheder, der begrænser den fremtidige lokalisering af virksomheder med særlige beliggenhedskrav." Her kunne man sagtens argumentere for at Fællesmagasinet har særlige beliggenhedskrav. Og man derfor i tråd med fingerplanen kan undlade at give tilladelse til opførelse af virksomheder der vil være til gene for magasinet. Med fingerplanen har man derved hjemmel til at "frede" erhvervsområdet til ikke forurenede industri.</p> <p>AE 4. Fremtidige fordele ved et statsligt byggeri På mødet d. 6. februar nævnte Jørgen Bech, at der i byrådet var truffet en beslutning om, at man gerne ville tiltrække statslige byggerier til kommunen. Argumentet herfor skulle være, at sådan en bygning skal vedligeholdes af lokale håndværkere (ligesom alle andre bygninger) og at man havde en forhåbning om at Fællesmagasinet ville trække flere statslige funktioner med sig. Jeg har meget svært ved at se denne argumentation som andet end "10 fugle på taget". Der er absolut ingen garanti for at et sådan magasin vil trække Slots- og Kulturstyrelsen til Vinge. Der er tale om et lager, hvis funktion ikke er betinget af nærhed til en administration. Og med hensyn til studierummene, så har jeg, i modsætning til Jørgen Bech, meget svært ved at forestille mig, at</p>	<p>AE 3.1. Fingerplanen beskriver, hvilke byfunktioner, som på grund af arealudnyttelse, arbejdspladstæthed, størrelse eller besøgsmonstre har en intensiv karakter, der <u>skal</u> placeres inden for de stationsnære områder. Der er dog også mulighed for at lægge andre byfunktioner inden for dette område, hvilket gør det muligt at placere fællesmagasinet på denne placering.</p> <p>Jf. styrelsen krav til placering er erhvervsområdet i Vinge Nord ikke en oplagt placering. Se svar A 2.1 og S 1.1. om placering.</p> <p>AE 4.1. Taget til efterretning.</p> <p>Se svar A 3.1. og R 1.1 om den videre udvikling af Vinge.</p>	<p>AE 3.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p>AE 4.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	---	---	---

	<p>det skulle dreje sig om mere end en håndfuld studerende af gangen. Der bliver indrettet et par studierum. Dette er ikke det samme som hverken klasselokaler eller auditorier.</p> <p>AE 5. Byrådets prestige projekt, vores baghave. Jeg har stor tiltro til Vinge som projekt. Jeg syntes det er en god idé. Og den helhedsplan der blev udarbejdet i 2013 er et godt og gennemarbejdet dokument. Men når byrådet helt bevidst vælger at se bort fra dette dokument i en sådan grad som her er tilfældet, og byrådet oven i købet ikke syntes det er nødvendigt at informere om planerne, så bør det ikke komme bag på nogle at byrådet bliver mødt med modstand. Det her er byrådets prestige projekt, men det er vores baghave. Når Bogmesteren så oven i købet smider benzin på bålet, ved at udtale til TV2 Lorry, at høringsperioden er mere eller mindre proforma, så demonstrere han på det kraftigste at han ikke er sin opgave voksen og i den grad ikke har forståelse og respekt for den demokratiske proces. Og hans argument om at dette kommer til at stå som et flot varetegn for Vinge er også fuldstændig malplaceret og i den grad pinligt. Vinge skal være en bæredygtig og fremsynet bydel der integrere byliv med natur, der inspirerer til fremtidige løsninger. Vinge skal helt sikkert have et varetegn, men det skal ikke være en stor og grim betonklods.</p>	<p>AE 5.1. Se svar AE 1.1. om helhedsplanen.</p> <p>Alle høringssvar til lokalplanforslaget vil indgå i den videre politiske behandling af sagen. Ligesom hvidbogen med administrationens kommentarer og forslag til beslutning forelægges politikerne. Politikerne vil således kunne træffe afgørelsen om lokalplanen skal vedtages på et oplyst grundlag.</p>	<p>AE 5.1.1. <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>
--	--	--	---