

Høringssvar vedrørende budgetforslag 2027–2030

Børnehuset Lærkereden

Bestyrelsen og MED-udvalget i Børnehuset Lærkereden har gennemgået Frederikssund Kommunes budgetforslag/mulighedskatalog for 2027-2030.

Vi kommenterer herunder vdr. punkter under afsnittet: BØRN, SKOLE OG FAMILIE.

Vi anerkender, at kommunen står over for nogle vanskelige økonomiske prioriteringer, og vi har forståelse for, at der skal findes besparelser. Men vi mener samtidig, at det er helt afgørende, at besparelserne sker med blik for hvilke konsekvenser det får for børnene, medarbejderne og kvaliteten i kommunens dagtilbud – der i forvejen er under pres.

Derfor ønsker vi at gøre vores holdning tydelig til flere af forslagene. Nogle af forslagene er efter vores vurdering så alvorlige, at de bør afvises, mens vi på andre områder kan se muligheder for besparelser uden samme direkte konsekvens for børn og faglighed.

Forslag 001: Nedlæggelse af et logopædårsværk i PPR

Også dette forslag giver anledning til stor bekymring og vi håber det **genovervejes/afvises**.

Logopæderne spiller en meget vigtig og helt særlig rolle for både børn og personale i kommunens dagtilbud. I Lærkereden oplever vi, at logopædernes kompetencer er særdeles værdifulde, fordi de kan bidrage med en faglighed og et blik på børns kommunikation og sproglige udvikling, som det pædagogiske personale ikke kan stå alene med.

Det handler ikke kun om at hjælpe et barn, når et problem allerede er blevet stort. Det handler i høj grad om tidlig opsporing og tidlig indsats.

Logopædens vurdering kan være afgørende for, at personalet bliver klogere på, hvad et barn har brug for, og hvordan vi som dagtilbud kan støtte barnet bedst muligt i hverdagen.

Derudover oplever vi allerede, at der kan være ventetid på at få en logopæd ud og vurdere et barn. Hvis der samtidig fjernes en logopædstilling, er vi bekymrede for, om ventetiden vil blive endnu længere. Det betyder potentielt, at børn, der har brug for hjælp, kommer til at vente længere på den nødvendige indsats. Tidlig indsats bliver mindre effektiv, jo længere man venter.

Derfor mener vi, at dette er et område, hvor kommunen bør være meget varsom med at spare. En logopæd kan være med til at forebygge, at mindre udfordringer vokser sig større. Det kan derfor være en kortsigtet besparelse, som på længere sigt kan føre til større udgifter og større udfordringer for både barnet, familien, dagtilbuddet og kommunen.

Vi opfordrer derfor til, at reduktionen af én logopædstilling i PPR genovervejes/afvises.

Forslag 004: Nedlæggelse af fælles naturindsats på dagtilbuds- og skoleområde

På dette punkt bakker vi op og ser en mulig besparelse.

Vi har forståelse for, at kommunen er nødt til at finde besparelser, og den fælles naturindsats ser vi som et sted, hvor en besparelse kan være mere forsvarlig.

Vores vurdering bygger blandt andet på de erfaringer, vi hører fra praksis. Det opleves, at de tilbud og ressourcer, der har været stillet til rådighed gennem den fælles naturindsats, ikke i tilstrækkelig grad har været målrettet de aldersgrupper og behov, som dagtilbuddene har haft.

Når et tilbud ikke bliver brugt i tilstrækkelig grad, mener vi, at det er naturligt at se på, om ressourcerne kan prioriteres anderledes.

Vi mener derfor, at dette forslag ikke har samme alvorlige konsekvenser for den daglige pædagogiske kvalitet som eksempelvis reduktionen af uddannede pædagoger, special- og udviklingspædagoger eller logopæder.

Hvis der skal findes besparelser på dagtilbudsområdet, mener vi derfor, at det er langt mere hensigtsmæssigt at kigge på funktioner og tilbud, som ikke bliver anvendt i tilstrækkelig grad, end at spare på de fagpersoner, der hver eneste dag er tæt på børnene og understøtter deres trivsel og udvikling.

Forslag 005: Færre special- og udviklingspædagogstillinger

Dette forslag er vi meget imod og opfordrer til at dette **genovervejes/afvises**.

Dette forslag ser vi som et kæmpe tab for kommunens samlede dagtilbudsområde. Der er allerede gennemført besparelser og ændringer på specialområdet, som betyder, at flere børn med forskellige

støttebehov i højere grad skal rummes i de almene dagtilbud. Det betyder, at presset på de almene dagtilbud allerede er stigende.

Netop derfor giver det efter vores opfattelse ingen faglig mening samtidig at reducere den specialiserede støtte, som dagtilbuddene kan trække på.

Special- og udviklingspædagogerne har nogle kompetencer, som ikke uden videre kan erstattes af det øvrige personale i børnehusene. De kan blandt andet bidrage med sparring, observation, faglig vurdering og konkrete redskaber i arbejdet med børn, der har behov for en særlig pædagogisk indsats. Når flere børn skal inkluderes i de almene dagtilbud, burde behovet for denne funktion logisk set være større – ikke mindre.

Det virker derfor som om, man sparer på den ene hånd og samtidig skaber et større behov på den anden.

Vi er særligt bekymrede for konsekvenserne for de børn, som har brug for ekstra støtte, men også for de øvrige børn og medarbejdere i børnegrupperne.

For hvis medarbejderne i de almene dagtilbud står med mere komplekse opgaver uden adgang til den nødvendige specialiserede sparring, risikerer konsekvensen at blive:

Mindre støtte til de børn, der har mest brug for den, større pres på personalet og dårligere muligheder for at skabe gode fællesskaber for alle børn.

Vi mener derfor, at kommunen bør tænke langsigtet. Hvis ambitionen er mere inklusion, er det ikke logisk at fjerne de fagpersoner, der skal hjælpe dagtilbuddene med at lykkes med netop inklusionen.

Vi opfordrer derfor til, at forslaget om nedlæggelse af de to special- og udviklingspædagogstillinger ikke gennemføres.

Forslag 006: Ændret personalesammensætning i børnehusene

Dette forslag er vi meget imod og opfordrer til at dette helt **afvises**.

Forslaget indebærer, at fordelingen mellem uddannede pædagoger og medhjælpere/assistenter mv. ændres fra 62/38 til 58/42. Kommunen forventer en besparelse på ca. 1,4 mio. kr. årligt og skriver samtidig, at børnehuse, der allerede har en pædagogandel over 58 %, kan blive nødt til at reducere pædagogtimer eller flytte medarbejdere.

Det er netop denne konsekvens, vi finder dybt problematisk.

Vi stiller endvidere spørgsmålstegn ved hvorvidt, der i forslaget er tanker om, at andre faggrupper kan indgå i normeringen og dermed forringe det faglige niveau yderligere. Vi henviser til formuleringen: *fordelingen mellem uddannede pædagoger og medhjælpere/assistenter mv.*

I Lærkereden har vi gennem mange år opbygget en stærk og fagligt velfunderet medarbejdergruppe med en høj andel af uddannede pædagoger. Det er ikke noget, der er opstået tilfældigt. Det er et resultat af mange års arbejde med at skabe et fagligt miljø, hvor uddannelse, erfaring og pædagogisk faglighed er en central del af hverdagen.

Det har betydning for børnenes trivsel, udvikling, relationer og læringsmiljøer. Det virker derfor selvmodsigende, når kommunen på den ene side skriver, at en højere andel af pædagoger “som udgangspunkt giver de bedste betingelser for at arbejde med udvikling af den pædagogiske kvalitet i børnehuse”, og på den anden side foreslår at reducere pædagogandelen i netop de børnehuse, der har en høj andel.

Hvis en høj pædagogandel giver bedre betingelser for kvalitet – hvorfor skal de børnehuse så straffes for at have en høj pædagogandel? Det spørgsmål mener vi, at kommunen bør forholde sig meget konkret til.

En pædagog er ikke blot endnu en voksen i huset. Den uddannede pædagog har særlige kompetencer til blandt andet at arbejde systematisk med børnefællesskaber, udvikling, trivsel, inklusion, relationer og børn i udsatte positioner.

Hvis der bliver færre uddannede pædagoger, risikerer vi derfor ikke blot en ændring i personale-sammensætningen. Vi risikerer en reel svækkelse af den faglige kapacitet i dagtilbuddene. Vi er også bekymrede for, at forslaget vil gøre det vanskeligere at **fastholde** dygtige og erfarne pædagoger i kommunen. Hvis kommunen ønsker at være attraktiv for uddannede pædagoger, bør man efter vores opfattelse ikke sende et signal om, at høj pædagogfaglighed er noget, der skal reduceres, når økonomien bliver presset.

Vi opfordrer derfor kraftigt til, at forslag 006 **afvises**, og at børnehuse med en høj pædagogandel får mulighed for at fastholde den faglighed, de allerede har opbygget.

Vores samlede anbefaling og tanker

Vi har generelt forståelse for, at Frederikssund Kommune står i en situation, hvor der skal prioriteres.

Men besparelser er ikke uden konsekvens. Når man blandt andet reducerer antallet af uddannede pædagoger, special- og udviklingspædagoger og/eller logopæder, reducerer man samtidig nogle af de faglige ressourcer, der skal sikre, at kommunens børn får den bedst mulige start på livet.

Vi ser det ikke som en mulig løsning i henhold til at finde besparelser, at reducere antallet af uddannede pædagoger eller specialiserede fagpersoner.

Hvis Frederikssund Kommune ønsker dagtilbud med kvalitet, stærke fællesskaber, tidlig indsats, inklusion og børn i trivsel, kræver det, at der er de nødvendige faglige kompetencer til stede.

Vi håber, at politikerne vil genoverveje og prioritere med blik for både økonomien og de langsigtede konsekvenser – som vi alle blot senere betaler for.

For det, der kan ligne en besparelse på et budgetår i 2027, kan meget vel blive en langt større faglig og økonomisk udfordring senere.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen og MED-udvalget, Lærkereden