

# Høringssvar fra forældrebestyrelsen i Børnehuset Gyldensten

## Kære Børn- og Ungeudvalg / Byråd

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Gyldensten har på et møde d. 9. september behandlet de fremlagte budgetforslag og ønsker at udtrykke vores bekymring over en række besparelser på børn- og ungeområdet. Flere af forslagene reducerer de faglige ressourcer omkring børnene, og set i sammenhæng mener vi, at de risikerer at få mærkbare konsekvenser for kvaliteten i kommunens dagtilbud.

## Generelle bemærkninger

Det er svært at rekruttere nye medarbejdere med relevant uddannelse til kommunen, og med den mangel der i forvejen er på faglært arbejdskraft, finder vi det bekymrende, når besparelser reducerer faglighed, støttefunktioner og mulighederne for tidlig indsats.

Ligeledes er det vigtigt, at kommunen fastholder de dygtige medarbejdere, der allerede er ansat. Derfor bør besparelser vurderes på deres samlede konsekvens for både børn, familier og medarbejdere – ikke alene på den umiddelbare økonomiske gevinst.

## FAGUDVALG: Tværgående

### 001 Rammebesparelse

Forslaget om en uspecificeret rammebesparelse på ca. 0,2 % af de samlede budgetter rejser flere bekymringer. Det fremgår ikke, hvordan besparelsen konkret skal prioriteres, og hvilke områder der risikerer reelle serviceforringelser. Når potentielt alle kommunale områder kan blive berørt, skaber det usikkerhed for både medarbejdere og borgere.

Vi finder det problematisk, at der ikke er fastlagt klare kriterier for prioritering, og at forældre eller borgere ikke inddrages i vurderingen af, hvilke services der kan reduceres uden væsentlig konsekvens. Dette underminerer gennemsigtighed og demokratisk ansvarlighed i beslutningsprocessen.

Desuden er det uklart, hvilke personalemæssige konsekvenser rammebesparelsen vil få, da udmøntningen kan variere meget fra område til område. Uden en konkret plan er der risiko for, at besparelserne rammer kerneydelser og dermed forringer serviceniveauet for borgerne, selvom formålet er effektivisering.

Det bekymrer os særligt, at en uspecificeret rammebesparelse kommer oven i konkrete forslag om færre specialiserede ressourcer, færre pædagogiske kompetencer og nedlæggelse af fælles

indsatser. Besparelserne bør ikke vurderes isoleret. Det er den samlede konsekvens for børnehusenes økonomi, personale og pædagogiske kvalitet, der er afgørende.

Vi anbefaler derfor, at besparelsen udspecificeres, og at prioriteringsprincipperne gøres tydelige, så konsekvenserne er kendte, inden der træffes beslutning.

## **FAGUDVALG: Børn, Skole og Familie**

### **001 Nedlæggelse af et logopædårsværk i PPR**

Vi er bekymrede over forslaget om at reducere antallet af logopæder i PPR fra syv til seks.

Kommunen beskriver selv, at forslaget kan medføre længere ventetid på logopædisk vurdering og opstart af indsats, færre individuelle forløb og øget brug af gruppe- og konsultative indsatser.

Samtidig forventes dagtilbud og skoler i højere grad selv at arbejde sprogligt understøttende med mindre konsultativ bistand fra logopæderne. Det betyder i praksis, at en del af opgaven flyttes ud til det personale, som allerede skal løfte den daglige pædagogiske kerneopgave.

Det flyttes samtidigt til personale, som ikke nødvendigvis har de faglige forudsætninger for at varetage den mere specialiserede sproglige understøttelse, som logopæderne er uddannet til. Det giver anledning til bekymring for, om børn med sproglige udfordringer fortsat vil få den nødvendige faglige støtte.

Vi anerkender, at gruppebaserede indsatser kan være relevante for nogle børn, men kommunen anfører også selv, at individuel støtte fortsat vil være nødvendig for børn med mere omfattende sproglige vanskeligheder. Netop derfor bekymrer det os, hvis færre ressourcer medfører længere ventetid eller en skarpere prioritering af, hvilke børn der kan få individuel hjælp.

Tidlig sproglig indsats har stor betydning for børns deltagelsesmuligheder og trivsel. En besparelse på dette område risikerer derfor at flytte problemer frem for at løse dem og samtidig øge presset på både dagtilbud, skoler og øvrige PPR-funktioner.

### **004 Nedlæggelse af fælles naturindsats på dagtilbuds- og skoleområdet**

Vi er kritiske over for forslaget om at nedlægge den fælles naturindsats. Frederikssund Kommune er omgivet af fjord, skov og grønne områder, som giver helt særlige muligheder for at inddrage natur, udeliv og science i børnenes hverdag. Det bør vi udnytte – ikke nedprioritere.

I praksis risikerer det at betyde, at arbejdet med natur og udeliv i højere grad bliver afhængigt af det enkelte børnehus' egne ressourcer, økonomi og medarbejdernes mulighed for selv at planlægge og udvikle aktiviteter. Det kan skabe større forskelle mellem kommunens dagtilbud og gøre det sværere at fastholde et systematisk og fagligt funderet arbejde med natur og science.

Vi er særligt bekymrede for, at endnu en fælles faglig støttefunktion fjernes samtidig med andre besparelser på dagtilbudsområdet. Når den centrale sparring og koordinering forsvinder, bliver

der lagt et større ansvar ud til det enkelte børnehus, uden at der følger ekstra tid eller ressourcer med.

For børnene kan det betyde færre planlagte naturaktiviteter, færre fælles forløb og mindre kontinuitet i arbejdet med udeliv og science. Vi mener, at kommunens natur er en ressource, som alle børn bør have mulighed for at opleve og lære gennem – uanset hvilket dagtilbud de går i.

### **005 Færre special- og udviklingspædagogstillinger**

Vi tager stærkt afstand fra forslaget om at nedlægge to special- og udviklingspædagogstillinger. Special- og udviklingspædagogerne bidrager med en særlig faglighed og mulighed for at sætte tidligt ind omkring både enkelte børn og børnegrupper, når der opstår behov for ekstra støtte.

Kommunen beskriver selv, at konsekvensen vil være færre specialpædagogiske ressourcer og kompetencer til at understøtte trivsel og udvikling. For os er det derfor svært at se forslaget som andet end en reel forringelse af den støtte, der er til rådighed omkring børnene.

Tidlig indsats er afgørende. Når børn med begyndende mistrivsel eller særlige behov får den rette støtte tidligt, øges muligheden for, at de kan trives og deltage i de almene børnefællesskaber. Færre specialpædagogiske ressourcer risikerer omvendt at betyde, at problemer vokser sig større, før der kan sættes tilstrækkeligt ind. Det kan både få store menneskelige konsekvenser for barnet og familien og føre til mere indgribende og dyrere indsatser senere.

Vi er desuden bekymrede for, at opgaven i højere grad vil lande hos det faste personale i børnehuse, som samtidig skal varetage hele børnegruppens behov. Det harmonerer dårligt med ønsket om inklusion, tidlig forebyggelse og stærke børnefællesskaber.

### **006 Ændret fordeling af medarbejdersammensætning i kommunens børnehuse**

Vi tager stærkt afstand fra forslaget om at ændre den økonomiske fordelingsnøgle fra 62/38 til 58/42. Forslaget vil betyde, at der afsættes færre lønmidler til medarbejdere på BUPL's overenskomst og en større andel til medhjælpere og assistenter.

Vi anerkender, at kommunen gennem en årrække har haft vanskeligt ved at rekruttere pædagoger i en grad, der har gjort det muligt at opnå den nuværende fordeling på 62/38. Men det giver efter vores opfattelse ingen mening, at rekrutteringsproblemer skal føre til et lavere ambitionsniveau. At den faktiske medarbejdersammensætning har ligget på 55-58 % på BUPL's overenskomst, bør ikke være argument for fremover at afsætte færre midler til uddannet pædagogisk personale. Tværtimod bør kommunen arbejde for at tiltrække og fastholde så mange fagligt uddannede medarbejdere som muligt.

Kommunen anfører selv, at en høj andel pædagoger giver de bedste betingelser for arbejdet med udviklingen af den pædagogiske kvalitet. Derfor finder vi det paradoksalt, at man samtidig ønsker at ændre økonomitildelingen, så der afsættes færre midler til netop denne medarbejdergruppe.

Det er særligt problematisk for de børnehuse, der faktisk er lykkedes med at rekruttere og fastholde en høj andel uddannede pædagoger.

Vi finder det urimeligt, at uddannede pædagogiske assistenter indgår i samme gruppe som pædagogmedhjælpere m.fl. Den pædagogiske assistentuddannelse er en godkendt erhvervsuddannelse og repræsenterer en relevant faglighed, som bør anerkendes i medarbejdersammensætningen.

Vi foreslår derfor i stedet en tredelt fordeling, der skelner mellem pædagoger, pædagogiske assistenter og pædagogmedhjælpere, eksempelvis 60 % pædagoger, 30 % pædagogiske assistenter og 10 % pædagogmedhjælpere. Det vil give en samlet uddannelsesdækning på 90 % uden nødvendigvis at tilføre flere midler til det nuværende budget. Pointen er ikke alene de præcise procentsatser, men at kommunen bør fastholde et højt ambitionsniveau for den samlede uddannelsesdækning frem for at gøre en lavere andel uddannede pædagoger til den nye norm.

### **007 Tilpasning af kommunal dagpleje**

Vi er stærkt bekymrede over forslaget om at hæve den gennemsnitlige belægning i den kommunale dagpleje fra ca. 3,0 til 3,8 børn pr. dagplejer. Forslaget indebærer, at antallet af dagplejere reduceres med ca. seks stillinger, samtidig med at der nedlægges ét årsværk til pædagogisk tilsyn og understøttelse.

Kommunen beskriver selv, at den højere belægningsgrad vil stille øgede krav til planlægning og organisering, og at der bliver færre muligheder for blandt andet gæsteplacering af børn ved ferie, fridage, afspadsering og sygdom. Samtidig bliver bufferen i kapaciteten mindre.

Det bekymrer os, at besparelsen både reducerer antallet af dagplejere og den pædagogiske understøttelse omkring dagplejen. Dagplejen er et tilbud med små børnegrupper og nære relationer, og netop fleksibiliteten og muligheden for at skabe trygge rammer er en væsentlig del af tilbuddet. En markant højere belægning risikerer at gøre hverdagen mere sårbar ved sygdom, ferie og udsving i børnetallet.

Vi hæfter os desuden ved, at dagplejen i højere grad forventes at anvende de eksisterende pædagogiske faciliteter i kommunens dagtilbud, herunder legestuer. Det betyder, at en del af besparelsen forudsætter et tættere samspil med de øvrige dagtilbud. Dermed kan forslaget også få betydning uden for dagplejen og lægge yderligere pres på de fælles ressourcer.

I vores prioritering af høringsmaterialet har vi vurderet dette forslag som meget vigtigt. Det skyldes netop kombinationen af ca. seks færre dagplejere, mindre pædagogisk understøttelse og en mindre buffer ved ferie, sygdom og udsving i børnetallet. Samtidig kan et større behov for at anvende daginstitutionernes faciliteter og kapacitet øge presset på de øvrige dagtilbud.

### **Samlet bekymring**

Det bekymrer os særligt, at flere af forslagene fremsættes samtidig. Der lægges op til færre logopædiske ressourcer, færre special- og udviklingspædagoger, mindre økonomi til uddannede

pædagoger, en markant strammere kapacitetsudnyttelse i dagplejen og en nedlæggelse af den fælles naturindsats. Samtidig ligger der en uspecificeret rammebesparelse, hvis konkrete konsekvenser for de enkelte områder ikke er kendte.

Det enkelte forslag kan isoleret set fremstå som en begrænset økonomisk justering, men børn og medarbejdere oplever ikke besparelserne enkeltvis. Det er den samlede effekt, der har betydning i hverdagen. Flere af forslagene indebærer samtidig, at opgaver flyttes ud til dagtilbud og skoler, mens de faglige ressourcer omkring dem reduceres.

Vi savner derfor en tydelig vurdering af, hvad den samlede konsekvens af besparelserne på børn- og ungeområdet bliver, og hvad kommunen konkret forventer, at dagtilbud og skoler skal gøre mindre af, når flere opgaver skal løses lokalt med færre specialiserede ressourcer.

### **Afsluttende bemærkning**

Vi vil på det kraftigste opfordre til, at forslag, der reducerer tidlig indsats, specialiseret støtte og pædagogisk faglighed, genovervejes. Kortfristede økonomiske gevinster kan skabe store menneskelige og samfundsmæssige omkostninger på længere sigt og i sidste ende koste kommunen væsentligt mere end den besparelse, der findes her og nu.

### **Med venlig hilsen**

Forældrebestyrelsen i Børnehuset Gyldensten