

Supplerende høringssvar angående støj til lokalplan 179 og kommuneplantillæg 001 for S-togsværksted ved Haldor Topsøe Park i Vinge og tilhørende miljøvurdering

Hermed indsendes supplerende høringssvar vedrørende støj på baggrund af de nye støjbilag, som er tilføjet i den supplerende høring.

De nye bilag bidrager med dele af den dokumentation, der eksplicit blev efterspurgt i det oprindelige høringssvar, herunder beregninger for referencescenariet “12 m jordvold”

Materialet ændrer dog ikke ved hovedkonklusionen: Der foreligger fortsat ikke et robust og verificerbart grundlag for det politisk kommunikerede løfte om “(meget) bedre” støjdæmpning, og der mangler fortsat dokumentation for det samlede (kumulative) støjbillede.

1) Motorvejstøj: Referencescenarie er nu vist, men “meget bedre” dokumenteres ikke

Referencescenariet “12 m jordvold” nu er opgjort i de 7 punkter (RE-1–RE-7), jf. tabel i motorvejsnotatet. Derudover viser miljørapportens Tabel 7-10 (samme tal som i “Støjbarrierer mellem motorvej og værksted”), at de nye scenarier overholder grænseværdierne.

Men de reelle beregnede forbedringer ift. referencescenariet er små: I best-case ligger forskellen typisk omkring under 2 dB i de 7 punkter. Miljørapporten anfører selv, at en ændring på 1 dB i praksis ikke er hørbar, mens 3 dB først er tydeligt hørbart.

Der er derfor ikke dokumentation i materialet for, at løsningen giver “meget bedre” støjdæmpning – og end ikke et robust grundlag for at påstå “hørbart bedre”.

Dertil kommer, at motorvejsnotatet eksplicit beskriver beregningerne som indledende/orienterende, uden fremtidige veje i Vinge, og at beregningerne skal opdateres løbende.

Når de påståede forbedringer er så små, er det ikke fagligt forsvarligt at bruge dem som “salgsargument”.

Konsekvens: Hvis kommunen fastholder formuleringer om “bedre end jordvold/12 m jordvold”, bør dette gøres bindende og målbart.

2) Kumulativ støj: Fortsat væsentlig mangel i høringsgrundlaget

Miljørapporten angiver, at støj fra vej og virksomheder vurderes separat – og understreger samtidig, at man i praksis ikke kan måle dem hver for sig, da målinger vil indeholde begge støjtyper simultant (kumulativ støj), samt evt. andre støjkilder.

“Samlet indledende støjvurdering...” oplyser, at der fremadrettet igangsættes en vurdering af den kumulerede støj, som forventes udfærdiget inden udgangen af 2025 i et separat notat.

Denne kumulative vurdering foreligger fortsat ikke som en del af høringsmaterialet, hvilket er en væsentlig mangel, fordi det er den kumulative støj, der reelt opleves.

3) Virksomhedsstøj: Nul robusthed og kritiske forudsætninger (vaskehal)

Bilag 2 om ekstern støj fra værkstedet beskriver beregningerne som tidlige og forudsætningsbaserede. Notatet angiver samtidig, at beregningspunkt 2 i natperioden (Scenarie 1) ligger lige præcis på støjgrænsen (nul margin). Derudover forudsættes, at der ikke udløses genetillæg (+5 dB) for tone- og impulsstøj.

Det fremgår desuden, at vaskehallen er den mest dominerende støjkilde.

Det skærper behovet for robuste krav og en plan for eftervisning/afhjælpning, da selv små afvigelser i forudsætninger kan ændre konklusionen.

4) Grøn jordvold bortfalder – tab af grøn/rekreativ barriere

Motorvejsnotatet konstaterer direkte, at værkstedet betyder, at der ikke længere er plads til den tidligere planlagte jordvold langs motorvejen. Det er ikke blot en støjteknisk ændring, men også et tab af en potentiel grøn, visuel og rekreativ afskærmning. Som eksempel viser støjvoldsprojekter som “Støjdragen” i Silkeborg, at en støjvold kan kombineres med rekreative og naturmæssige kvaliteter. Hvis den grønne jordvold reelt erstattes af en støjskærm, bør kommunen stille bindende krav til landskabelig integration, beplantning og evt. rekreative/øko-kompenserende tiltag lokalt for de natur- og rekreative værdier der mistes.

Konkrete ændringsforslag (bindende krav)

Jeg anbefaler, at Frederikssund Kommune indarbejder følgende som bindende krav (lokalplanbestemmelser/bindende bilag) og sikrer dem i aftalegrundlaget:

1. Benchmark-krav mod 12 m jordvold (partnerskabsaftalen §8.2)

DSB har forpligtet sig til, at støjbelastningen bliver mindre end ved den oprindeligt planlagte 12 m jordvold og kommunikationen fra kommune har været meget bedre.

Dette krav bør fremgå bindende af lokalplanen som et performancekrav (Δ dB i RE-1–RE-7

mod referencescenariet) og med et krav om mindst 3 dB reduktion af støjen i alle referencepunkter.

2. Kumulativ støj som vilkår

Den lovede kumulative vurdering (separat notat forventet ultimo 2025) foreligger ikke i høringsgrundlaget. Der bør stilles bindende krav om, at kumulativ vurdering offentliggøres, og at kommunen fastsætter klare triggers for, hvad der sker, hvis den kumulative vurdering ændrer forudsætninger/konklusioner.

3. Robusthedsmargin for virksomhedsstøj

Indfør krav om margin (fx 1–2 dB) i kritiske natpunkter, da materialet selv viser “lige på grænsen”. Indfør samtidig krav om håndtering, hvis tone-/impulsforhold udløser genetillæg.

4. Bindende afhjælpningsmekanisme

Hvis benchmark eller støjgrænser ikke kan opfyldes i praksis, skal der udløses bindende krav om afhjælpning (forhøjelse/forlængelse/absorberende løsninger/supplerende afskærmning/facadetiltag) finansieret af bygherre, og ibrugtagning må ikke ske før dokumenteret opfyldelse.

5. Luk §9.5-hullet (tids-/håndhævelsesrisiko)

Hvis motorvejsstøjdæmpning kan udskydes, udhules løftet. Der bør stilles krav om midlertidig løsning + deadline/trigger, så benchmark opfyldes ved ibrugtagning.

Konklusion

De nye bilag giver nu referenceberegninger for “12 m jordvold”, hvilket er et skridt i retning af gennemsigtighed. Men bilagene dokumenterer ikke den politisk kommunikerede præmis om “meget bedre” støjdæmpning (≥ 3 dB) – forbedringerne er under 2 dB og dermed typisk ikke hørbare jf. miljørapportens egen forklaring. Samtidig mangler fortsat den lovede kumulative vurdering, som er afgørende for det støjbillede, der reelt kan opleves.

Derfor bør lokalplanen strammes, så støjforpligtelser omsættes til målbare, bindende krav, med robusthed, kontrol og afhjælpning – og uden markedsføringsformuleringer, der ikke kan dokumenteres.