

Høringssvar til budgetforslag 2027-2030

Til: Byrådet i Frederikssund Kommune (via kommunens høringsmodul)

Fra: John Gøtze, Banegraven 20, 3550 Slangerup

Dato: 30/8-2026

1. Hvorfor dette høringssvar

Jeg skriver som borger i Slangerup, nabo til den efterhånden berømte supercykelsti, og som forskningsuddannet fagperson i byudvikling.

Jeg har nærlæst det samlede høringsmateriale: mulighedskataloget (Bilag A), investeringsplanen 2027-2030 samt 2031+ (Bilag B), kataloget over anlæg der kan udskydes (Bilag C) og den økonomiske status (Bilag D), sammenholdt med Økonomiudvalgets 1. behandling den 26. august 2026.

Lad mig være ærlig fra start: Dette er et partsindlæg. Det er skrevet på vegne af kommunens næststørste by med knap 7.000 indbyggere, cirka 15 procent af kommunens befolkning. Jeg mener, at netop et partsindlæg er på sin plads, for når man lægger budgetmaterialets tal og beslutninger ved siden af hinanden, tegner der sig et mønster, som ingen enkeltsag viser alene: Slangerup er i denne budgetperiode nettobidragyder til en udviklingsstrategi, der geografisk er koncentreret om Frederikssund by og Vinge. Det kan være en legitim strategi. Men så skal den siges højt, og den skal have en pris i form af konkrete modydelse til Slangerup. Dem stiller jeg forslag om til sidst.

2. Der er råd til at behandle Slangerup ordentligt

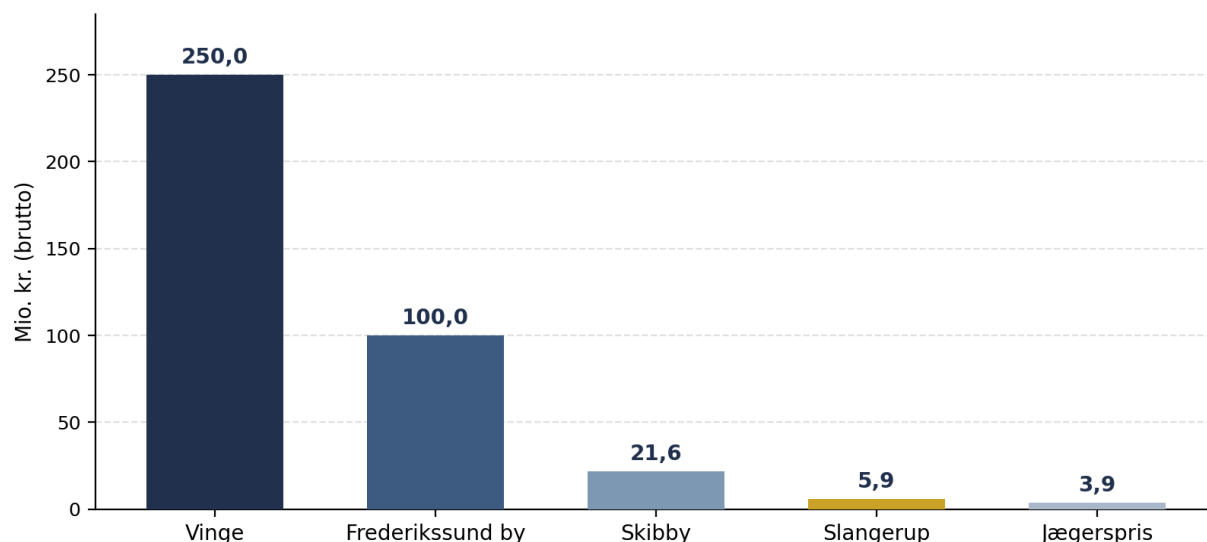
Først en vigtig præmis: Kommunen er ikke fattig. Likviditeten udgør 471,9 mio. kr. efter kassekreditreglen, næsten fire gange den politiske målsætning på 125 mio. kr. Den strukturelle driftsbalance viser overskud på 150-208 mio. kr. i hvert af årene 2027-2030, i alt cirka 710 mio. kr. Det meget omtalte "underskud" på 90,5 mio. kr. over perioden er ikke driftsdrevet men en periodiseringsudfordring på anlæg, som i al væsentlighed skyldes opsparingen til skolen i Vinge i 2029. Servicerammeoverskridelsen på 16,2 mio. kr. svarer til 0,6 procent af serviceudgifterne.

Det siger jeg ikke for at tale udfordringerne ned, men fordi præmissen har betydning: De nedprioriteringer, der rammer Slangerup i dette budgetforslag, er ikke fremtvunget af økonomisk nød. De er valg. Og valg kan laves om.

3. Regnestykket: Slangerups andel af udviklingskronerne

Af bruttoanlægsudgifterne på 718,4 mio. kr. i 2027-2030 er cirka 337 mio. kr. kommunedækkende puljer (ejendomsrenovering, slidlag, energi, belysning med videre), som kommer alle byer til gode. Resten kan stedfæstes geografisk, og fordelingen fremgår af figuren og tabellen nedenfor.

Stedfæstede bruttoanlægsudgifter 2027-2030 fordelt på bysamfund



Kilde: Bilag B, Investeringsplan 2027-2030 (kommunedækkende puljer på ca. 337 mio. kr. er ikke stedfæstet og indgår ikke).

Figur 1. Stedfæstede bruttoanlægsudgifter 2027-2030 fordelt på bysamfund (mio. kr., afrundede skøn baseret på Bilag B). Kommunedækkende puljer på ca. 337 mio. kr. indgår ikke.

Område	Mio. kr. 2027-2030	Største poster (mio. kr.)
Vinge	ca. 250	Opsparing til skole i Vinge 220,0; P-hus 11,5; Dalvejen etape 2 11,1; daginstitution 2,2
Frederikssund by	ca. 100	Maritimt Center 62,8 (brutto); adgangsvej til Idrætsbyen 23,5; kystbeskyttelse af Midtbyen 10,1
Skibby	ca. 21,6	Tag på Fjordlandsskolen afd. Skibby 21,1; kunstgræsbane 0,5
Slangerup	ca. 5,9	Kulturtiltag i Slangerup 5,1; udbygning af SIK 0,7
Jægerspris	ca. 3,9	Udbygning af De Tre Ege 3,4; Jægerspris Mølle 0,5

Slangerups cirka 5,9 mio. kr. dækker Kulturtiltag i Slangerup (5,12 mio. kr.) og en beskeden start på udbygningen af idræts- og kulturcentret SIK (0,73 mio. kr.). Det er under 1,5 procent af de stedfæstede anlægskroner til 15 procent af kommunens borgere, eller under 900 kr. pr. Slangerup-borger over fire år. Bemærk desuden, at Skibbys andel stort set alene er taget på Fjordlandsskolens afdeling, altså vedligehold snarere end udvikling. Perioden 2031+ ændrer ikke billedet: Idrætsbyen i Frederikssund står med 83,9 mio. kr. og Vinge med cirka 78 mio. kr., mens Slangerups eneste større fremtidspost er SIK-udbygningen på 10,0 mio. kr.

Jeg anerkender, at tallene skal læses med omtanke. Skolen i Vinge er kapacitet til hele kommunens vækst, Vinge-satsningen har en indtægtsside i grundsalg og arbejdspladser, Maritimt Center er delvist fondsfinansieret, og ejendomsrenoveringspuljen gavner også Slangerup Skole. Men selv med alle forbehold er konklusionen robust: Udviklingsbudgettet er koncentreret om aksen Frederikssund-Vinge, og Slangerup står bagerst i køen.

4. Mønsteret: fire beslutninger, der alle vender samme vej

Det afgørende er ikke ét tal men et mønster på tværs af fire beslutninger i og omkring budgetforslaget.

For det første Højagergård. Slangersups eneste udlagte boligudvikling er fastholdt til ”omkring 2032”, selvom flere udviklere aktivt har henvendt sig om at købe og udvikle arealerne nu. De faglige argumenter om vandhåndtering og marked er reelle. Men læs administrationens prioriteringsargument langsomt: Ressourcetrækket til myndighedsbehandling af Højager-arealerne vil ske på bekostning af eksisterende prioriteringer, som eksplicit oplistes til blandt andet ”Vinge-salg og -projekter”. Slangersups byudvikling viger altså ikke kun af tekniske grunde. Den viger, med administrationens egne ord, for Vinge.

For det andet udskydelseskataloget. Kulturtiltag i Slangersup står i Bilag C som en post, der kan udskydes, fordi der endnu ikke er indgået kontrakt, og fondsafklaring udestår. De store Frederikssund- og Vinge-poster er derimod juridisk låst: Kystbeskyttelsen er kontraktbundet med anlægsstart september 2026, P-huset i Vinge er bundet af aftaler med parkeringslauget, Dalvejen har indgåede aftaler. Når anlægsrammen er udnyttet på 0,2 mio. kr. nær, og der i forhandlingerne skal findes plads til nye ønsker, er det mekanisk de ukontraherede poster, der ryger først. Slangersups projekter er per konstruktion dem, der kan ofres. Det er sket før, og kataloget inviterer til, at det sker igen.

For det tredje mini-SFO-forslaget. Kommunens egne beregninger viser, at en nedlæggelse af mini-SFO og mini-klub ikke er en besparelse: Alle tre modeller giver en årlig merudgift på mellem 0,76 og 1,9 mio. kr., potentielt yderligere cirka 1,1 mio. kr. hvis privatskolerne følger efter. Og kapacitetsvurderingen udpeger Slangersup som det eneste område i kommunen med en egentlig samlet kapacitetsudfordring i børnehuse i juni 2027, hvis børnene skal blive i dagtilbud frem til august. Løsningerne, der nævnes for netop Slangersup, er udflytterbørnehave, busordning eller øget brug af udearealer, og de er hverken prissat eller fagligt belyst. Et kommunedækkende ”budgetinitiativ” med negativ nettobesparelse placerer altså sin væsentligste risiko for serviceforringelse i én by: vores.

For det fjerde de administrative arbejdspladser. Blandt de strategiske projekter indgår en analyse af at samle administrationen på én lokation frem for de nuværende to hovedlokationer. Det sætter reelt spørgsmålstejn ved Slangersup Administrationscenter, som i dag bidrager til byens liv og handel. Et lille, men sigende datapunkt fra Økonomiudvalgets møde den 26. august: Udvalget fik eksplicit valget mellem at holde sine møder i 2027 på rådhuset eller i Slangersup Administrationscenter og valgte rådhuset i Frederikssund. Samtidig sikres Elværket i Frederikssund kommunal drift med 1,7 mio. kr. afsat i budgetoplægget. Jeg misunder ikke Elværket, men jeg noterer retningen.

Fire beslutninger, fire gange samme retning. Det ser ud som et klart mønster.

5. Supercykelstien: hvad Slangersup allerede har lært kommunen

Som nabo til cykelstien langs Københavnsvej vil jeg gerne kvittere: Stien bruges (jeg og naboer har set mindst to cyklister på den siden den åbnede for nogle måneder siden). Men forløbet, hvor Byrådet så sent som i november 2025 måtte give en tillægsbevilling på 3,0 mio. kr. til cykelstien i Slangersup, rummer to lektier, der er direkte relevante for budget 2027. Den ene handler om anlægsstyring: realistiske overslag fra start og afledt drift (fejning, snerydning, belysning, slidlag) indarbejdet i driftsbudgettet, ellers forfalder investeringen. Den anden handler om troværdighed: Når det eneste større anlægsprojekt i Slangersup i mands minde

ender som ”den famøse supercykelsti” i lokal omtale, er det ikke kun et projektproblem. Det er et tillidsproblem mellem kommunen og en by, der i forvejen føler sig nedprioriteret. Trafikplan 2026-2036 er i høring parallelt med budgettet; jeg opfordrer til, at konkrete Slangerup-projekter fra trafikplanen kobles direkte til budgettets cykelsti- og trafikmidler, så den næste investering i byen bliver en succeshistorie.

6. Det, Slangerup ikke beder om, og det, vi beder om

Vi beder ikke om, at Vinge-strategien opgives. Koncentration af investeringer omkring S-banen og en ny bydel er velkendt og fornuftig byudviklingslogik, og skolen i Vinge skal bygges. Vi beder heller ikke om en mekanisk fordelingsnøgle, hvor hver by får sin procentandel af anlægsrammen; sådan styrer man ikke en kommune klogt.

Vi beder om, at prisen for koncentrationen gøres eksplicit, og at Slangerup får en troværdig returplan. Konkret foreslår jeg, at budgetaftalen for 2027-2030 indeholder følgende syv punkter:

1. **Fasthold Kulturtiltag i Slangerup med 5,12 mio. kr. i 2027**, og frihold posten eksplicit fra anlægsudskydelser i budgetaftalen. En udskydelse ”fordi det juridisk kan lade sig gøre” vil svække de fondsansøgninger, projektet netop afventer, og dermed den samlede finansiering.
2. **Fasthold udbygningen af SIK i 2027-2028 og fremryk hovedinvesteringen på 10,0 mio. kr. fra 2031+**, eventuelt finansieret via den uprioriterede residualanlægspulje på 32,3 mio. kr. i 2030. Idræts- og kulturcentret er Slangerups svar på Idrætsbyen, blot til en brøkdel af prisen.
3. **Tag nedlæggelsen af mini-SFO og mini-klub ud af mulighedskataloget.** Forslaget sparer ikke penge, og det placerer en udokumenteret kapacitetsudfordring i netop Slangerups børnehuse. Ønsker Byrådet færre overgange i børnelivet, så træf beslutningen på det grundlag, med finansiering og en konkret, prissat kapacitetsplan for Slangerup først.
4. **Giv Højagergård en bindende tidslinje.** Afsæt allerede nu planlægningsressourcer til vandhåndtering og spildevand, så 2032 er en reel dato og ikke en glidende horisont. Slangerup accepterer at vente, men ikke at vente på ubestemt tid, mens ressourcerne går til Vinge-salg.
5. **Betinge rådhusanalysen af et Slangerup-kapitel.** Analysen af et samlet rådhus skal eksplicit belyse konsekvenserne for Slangerup, herunder efteranvendelse af administrationscentret, og eventuelle gevinster må først indregnes i budgettet, når de er dokumenterede. Erfaringsmæssigt overvurderes salgsindtægter og effektiviseringer i den type business cases, mens flytteomkostninger undervurderes.
6. **Kobl Trafikplan 2026-2036 og budgettet sammen med navngivne Slangerup-projekter**, og indarbejd afledt drift af nye stianlæg i driftsbudgettet, så supercykelsti-forløbet ikke gentager sig.
7. **Udskyd skattenedsættelsen, eller vis modposten.** Økonomiudvalget har besluttet at søge om endnu en nedsættelse på 0,1 procentpoint, tredje år i træk, med et provenutab,

der vokser til 13,3 mio. kr. årligt fra 2031. Det varige provenutab fra tre års nedsættelser er i størrelsesordenen 35-40 mio. kr. årligt fra begyndelsen af 2030'erne. Til sammenligning koster alle Slangstrup-ønskerne i punkt 1-6 tilsammen under ét års varigt provenutab. Det er svært at forklare i Slangstrup, at der er råd til varige skattelettelser, men ikke til byens eneste kulturprojekt.

7. Afslutning

Frederikssund Kommune blev til i 2007 ved en sammenlægning af fire kommuner, og sammenlægningens udtalte kontrakt var, at alle fire bysamfund fortsat ville blive udviklet. Budgetforslaget for 2027-2030 er finansielt ansvarligt og teknisk velunderbygget, det anerkender jeg gerne. Men geografisk er det et Frederikssund-Vinge-budget, hvor Slangstrup betaler med tålmodighed: under 1,5 procent af de stedfæstede anlægskroner, en parkeret byudvikling, projekter på udskydelseslisten, en kapacitetsrisiko i børnehuse og et administrationscenter i analyse.

Tålmodighed er en ressource, og som al anden kapital skal den forrentes, hvis den ikke skal forsvinde. Jeg opfordrer Byrådet til at bruge budgetaftalen til at vise, at kommunens næststørste by stadig er en del af planen.

Med venlig hilsen
John Gøtze
Borger i Slangstrup