

Hørings svar 1

Mangelfulde oplysninger og en undring over pladsering

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved
Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-01.

Rasmus Hastrup

Strandvejen 9, 4050 Skibby

Modtaget: 19. august 2022 kl. 20:28

Kære Kommune

Jeg synes ikke vi borgere har fået nok oplysninger til at kunne tage stilling til sagen. Omkring selve det udstyr der skal monteres står der bare "med tilhørende antenner, antenneudstyr og teknikbygninger". Der står intet om sendeeffekt, retning og frekvenser, og om der bare er frit spil til at sætte alt det op man vil. Hvis i vil indre borgerne og have seriøse hørings svar, så synes jeg i skal beskrive mere detaljeret hvad det er der skal monteres i antennen og hvilke strålinger vi kommer til at blive berørt af.

Jeg kan næsten tænke mig til at antennen er for at give 5G dækning i Frederikssund, og så undrer det mig lidt at det er lille Skuldelev strand, med tilhørende fredet ås der skal lægge jord til. Er det bare fordi vi i forvejen har højspændingsmasterne? Jeg synes måske det ville være mere rimeligt hvis man satte antennen i Frederikssund hvor de fleste der får glæde af den bor. Så kan man jo stå op og kigge på 5G antennen og nyde synet af den hvis man er til det, og så kan os der bor på landet få lov at nyde udsigten til markerne og vores ganske fremragende fibernet der gør 5G praktisk talt unødvendigt her.

Venlig hilsen Rasmus

Hørings svar 2

Indsigelse telemast

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-02.

marianne madsen

Modtaget: 20. august 2022 kl. 08:05

Vi vil gøre indsigelse imod telemasten, da vi ikke forstår man ikke bruger højspændingsmasten på åsen, der står der i forvejen.

Vi har ikke problemer med dækning, og det vil forringe værdien af sommerhusene i området, hvis folk er nervøse over stråling.

Hørings svar 3

Hørings svar om telemast ved Strandengen

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-03.

Lennard Krogh, Naturværnsforeningen for Skuldelev By, Ås og Strand

Nikolajsensvej 7, 4050 Skibby

Modtaget: 24. august 2022 kl. 18:56

Først og fremmest takker vi for muligheden for at indgive høringssvar på forslaget om en ny telemast i Skuldelev Strand på matrikel 77 hd.

"Naturværnsforeningen for Skuldelev By, Ås og Strand" deler kommunens ønske om at sikre borgerne i og omkring Skuldelev Strand en bedre mobildækning. På trods af, at den ønskede mast vil præge vores enestående natur og landskab i de næste 30-40 år, hilser vi den alligevel velkommen.

Vi deler til gengæld ikke kommunens ønske om at placering af den 48 meter høje mast, på grænsen til beboet område. Den er visuelt alt for dominerende i det fine og uforstyrrede landskab som kommunen i Landskabsstrategi 2017 selv betegede således: "Særligt i området omkring Skuldelev og Manderup skal ses som et større uforstyrret landskab der strækker sig mod sydøst omkring bl.a. Østby og Selsø Slot, hvor områder omkring Selsø Sø, langs strandensarealerne, på det maritime forland øst for Østby og på Skuldelev Ås og i Koholm Mose er udpeget som Natura 2000 områder, dvs. beskyttet som enten internationalt fuglebeskyttelsesområde og/eller internationalt habitatområde."

Dertil kommer, at masten og det nye G5 signal skaber utryghed blandt borgerne i Skuldelev Strand, der helt forståeligt ikke ønsker en mast placeret klos op af deres hjem. Borgerne er i forvejen belastet med højspændingsmasterne fra Kyndby Værket.

Vi foreslår derfor at masterne rykkes til det nord-vestlige hjørne af samme mark og derved kommer 80-100 meter væk fra nærmeste beboelse og umiddelbart vil syne visuelt mindre i landskabet.

Vi håber at kommunen vil lytte til os og sikre trygheden for borgerne og hensynet til vores særlige landskab.

Med venlig hilsen Lennard Krogh, Formand for Naturværnsforeningen.

Hørings svar 4

Ingen mast her

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-04.

Helen Christiansen Gudberg

Strandvejen 63, 4050 Skibby

Modtaget: 25. august 2022 kl. 09:58

Der er mange fastboende i umiddelbar nærhed af den placering, man ønsker til masten. Uanset alle forskningsresultater ved alle, at strålingen fra en telemast ikke er sund. Vi ved bare ikke endnu, hvor meget den skader.

Vi har fibernet, og det fungerer perfekt på mobiltelefonerne. Derudover har vi heller ingen problemer med det 4G datanet, vi får fra vores mobiltelefonudbyder, når vi bevæger os uden for rækkevidde af vores eget fibernet.

En grund til at bo herude er bl.a. at undgå stråling, og vi ser også frem til at elmastene som lovet for mange år siden bliver nedlagt.

Absolut minimumnærhed til en strålingsmast skal være 300 m, men her vil mange af husene være fra 10-100 m fra masten.

Det er ubetænksomt og farligt at udsætte så mange fastbeboere og også øvrige sommerhusejere for en strålingsfare, som vi først vil kende sygehistorierne fra om mange år. Man skal ikke tage chancer med menneskers helbred.

Høringssvar 5

Utryghedsskabende telemast

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Høringssvar o-05.

Anne-Mette Olsen

Engbakken 3, Skuldelev Strand, 4050 Skibby

Modtaget: 03. september 2022 kl. 15:06

Min umiddelbare begejstring over fremover at kunne føre telefonsamtaler uden "Klumper i" ved etablering af en sendemast på Strandengen er nu erstattet af bekymring om strålingsfare for vores idylliske område herude på Skuldelev Strand.

Der mangler informationer om eventuel strålingsfare ved 5G stråler samt vinklen på strålerne, - kan vi herude overhovedet få gavn af en lokal mast.

Masten tænkes placeret, så der er fra 10 m og opefter til nærmeste beboer. Det er ganske uhørt, thi når først følelsen af at bo i et strålingsfelt er til stede, bestråles man, - i hvert fald af utryghed.

Og så mener jeg i øvrigt, at højspændingsmasterne skal fjernes og kablerne graves i jorden, som lovet i 2015, så vidt jeg er orienteret.

Venlig hilsen

Anne-Mette Olsen

Høringssvar 6

Ja tak til mast men den skal flyttes

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Høringssvar o-06.

Jørgen C Christensen, (tlf. nr. fjernet) Skuldelev Bylaug

Rugvænget 46, 4050 Skibby

Modtaget: 06. september 2022 kl. 20:05

I Skuldelev Bylaug har vi den holdning at masten vil komme langt de fleste af vores medlemmer til gode, som netop døjer med dårlig dækning på mobil signalet. Da opsætningen er udgiftneutral for kommunen vil vi dog anbefale at masten og tilhørende teknikbygning placeres yderst i det nord/vest lige hjørne af marken, således at afstanden til eksisterende sommerhuse øges. Vi er nervøse for at med den planlagte placering at signalet vil kunne "flyve" over nogen af de tætteste boliger. Den vil med en yderligere placering på marken også være mere neutral i det samlede billede. Det er vigtigt at tages hensyn til den sårbare natur og områdets naturlige udseende, og at både mast og bygning falder naturligt ind i den sammenhæng som den omgivende natur kræver.

Venlig hilsen

Jørgen C. Christensen

Oldermand Skuldelev Bylaug

Hørings svar 7

spørgsmål til placering, højde, hegn og udformning

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-07.

Katrine Holm

Poppel Alle 15, 4000 Roskilde

Modtaget: 10. september 2022 kl. 09:28

Placering

Af hensyn til borgeres mulighed for at vurdere placeringen af den nye mobilmast synes jeg det ville være relevant at lokalplanforslaget belyser :

- det søgefelt, som man har arbejdet på at finde en placering indenfor.
- oplyser hvilke andre placeringer der er forkastet, inden man er kommet frem til denne placering
- dækningskort, som viser eksisterende dækning samt den forventede kommende dækning

Højde

Jeg er nok ikke helt enig i kommunens vurdering af at telemasten ikke vil påvirke åsbakken. Åsen, som er 15-20 meter høj er vel også implicit fredet fordi den et efter danske forhold er et dramatisk landskabstræk. Når man så stiller en 48 meter høj mast op bag ved den, så kan man vel ikke undgå, at der sker noget med skalaen?

Det er måske ikke altid rigtigt at prioritere at stille så få og så høje master op som muligt fremfor at tilpasse skalaen til placeringen og stille lidt flere master op. Og det er måske også på tide at diskutere, om ikke man burde stille master på over 36 meter ud i det åbne landskab, hvor skalaen er større. Der er jo et landsplandirektiv under opsejling, som løsner lidt op for den gamle praksis for at placere nær bebyggelse, og når nu man besværer sig med at skrive lokalplan fremfor at give landzonetilladelse, så kunne man jo overveje, om ikke kommunen har en holdning til det.

Af hensyn til borgernes mulighed for at vurdere højden af mobilmasten, ville det være relevant at få oplysning om

- antallet af teleoperatører og lignende, som har tilkendegivet ønske om at komme op i masten.

Der er tre teleoperatører i Danmark. Deres apparatur skal sidde med 6 meters afstand, og over normal træhøjde, som kan være 24 meter. Det giver tilsammen en højde på 42 meter. Hvem er de

sidste 6 meter til?

Forslag til krav, som kunne være relevante at stille:

Man kunne præcisere, at der skal plantes grønt hegn på ydersiden af trådhegnet. Man kunne også præcisere, at det grønne hegn skal tage karakter af et læhegn, plantes i minimum 3 rækker og bestå af planter, som indgår i de øvrige læhegn i området.

Der fremgår ikke nogen vejadgang af kortbilaget. Er der behov for det?

For tiden bliver der stillet mange master op, som har samme bredde fra top til bund. Man kunne overveje at stille krav om at den skal være af den type, som snævrer ind i toppen. De er noget mere elegante på afstand, når nu den skal stilles op i kystnærhedszonen.

/fra sommerhus, Engbakken 19

Høringssvar 8

Skæmmende telefonmast

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Høringssvar o-08.

Henning Wichmann, Svineholmens Digelag

Modtaget: 11. september 2022 kl. 10:53

Det har er sikker en god ide med en sådan telemast i området Skuldelev Strand.

Behovet er dog faldet efter vi har fået fibernet og derfor kan bruge mobiltelefonen via WiFi og i internettet.

Når det så er sagt må man også sige at placeringen af telemasten ikke må være særlig gennemtænkt da masten vil blive opsat tæt på :

1. En fredet Ås
2. Et beboet område
3. Et Natura 2000 område

Den vil derfor komme til at Skæmme området meget.

Der er i område masser af muligheder for en placering uden den vil berører ovenstående punkter.

Man kender jo heller ikke de sundhedsmæssige faktorer ved en placering så tæt på en beboet område, men diverse specialister er enige om at G5 nettet kan have nogle uheldige faktorer.

Derfor find et andet og bedre sted at placering sf telemasten, hvor de nævnte faktorer ikke kommer i spil

Hørings svar 9

Indsigelse mod telemast på Strandvejen

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-09.

Hanne Marie Sørensen

Strandvejen 59, 4050 Skuldelev, Skibby

Modtaget: 11. september 2022 kl. 11:30

se vedhæftede

Bilag/dokumentation

- [Telemast Skuldelev.pdf](#)

Frederikssund Kommune er ikke ansvarlig for tilgængeligheden af indholdet af bilag, da det er tredjepartsindhold som kommunen ikke har betalt, kontrolleret eller udviklet.

Indsigelser mod telemast på Strandvejen

Flagermus

I området for den planlagte telemast, er der ved mange lejligheder konstateret flagermus, hvilket ikke er overraskende men snarere naturligt, når man læser om, hvor flagermus ynder at holde til, idet flertallet jager langs skovkanter, i lysninger, i åben gammel skov (eksempelvis græsningskov), omkring eller mellem enlig stående træer, v/stor artsdiversitet af løvtræer, v/vandområder, i nærheden af husdyrgødning (hvor der er insekter). Netop Skuldelev strandområde opfylder disse betingelser for flagermusbestande, og der er da også registreret flere arter: Skimmelflagermus, vandflagermus, troldflagermus, dværgflagermus, brunflagermus og sydflagermus.

Jeg skal minde om, at flagermus er totalfredet.

Stråling

Der foreligger pt ingen undersøgelser der be- eller afkræfter en evt. strålefare ved 5G installationer. Man skal dog være opmærksom på, at 5G er i sin vorden, og inden for overskuelig fremtid vil udgøre en massiv påvirkning af omgivelserne. Hvorvidt dette vil have en skadelig/sygdomsfremkaldende påvirkning på mennesker, er selvfølgelig for tidligt at sige, men i Sverige og Holland er der fremsat teorier om netop dette. Tvivlen må komme de mennesker til gode som vil blive påvirket mest.

Landskab

Ved opsætning af master skal man tage hensyn til omgivelserne, herunder hvis der i forvejen er master eller høje bygninger, i hvilket tilfælde master skal placeres således at der sker så få forstyrrelser i landskabet som muligt. Med forslaget vil telemasten være synlig på lang afstand, og helt lokalt vil den bogstaveligt talt tårne sig op v/delingen af Strandvejen mod Strandengen, lige på grænsen mellem et markstykke og en fredskov (!). Netop på den valgte position er der ingen landskabsforstyrrelser i forvejen, mens der længere mod vest eller nord er andre master. Derfor bør den placeres hvor der er andre synlige master.

I øvrigt uforståeligt at Skuldelev Strand – som det unikke naturområde det er – udover at have grimme el-master i den ene ende (mod nord og vest), nu også er i kikkerten til at få en 48 meter (!!) høj telemast som skræmsel i den anden ende.

Støj

Omformerne fra de enkelte teleselskaber vil skabe en vis brummen. Dette er konstateret ved eget besøg ved andre tilsvarende master. Jo flere operatører der opsætter udstyr i masten, jo mere støj vil der blive.

Ejendomsværdier

Ved opstilling af masten i umiddelbar nærhed af 10 – 15 sommerhuse - der alle vil få et lidet attraktivt udsyn til det meste af masten - må man forvente væsentlig reduktion af ejendomsværdien på disse sommerhuse. Yderligere grotesk er det, at netop de huse der vil blive

mest generet af masten, også vil være dem, der ikke får gavn af en bedre mobildækning, idet det er kendt, at der først er effekt på en afstand af flere hundrede meter eller derover.

Det skal tilføjes, at selvom der for nuværende ikke er dokumentation for strålingsfare, er det et faktum, at selve usikkerheden omkring det, er tilstrækkeligt til at bevirke værditab på op til 40%.

Ovennævnte betyder væsentlig reducerede indtægter for kommunen i fremtiden. Ligeledes må der forventes erstatningskrav fra de berørte ejere.

Love og bekendtgørelser:

Der findes flere love/bekendtgørelser/bestemmelser som alle har til formål at regulere forholdet mellem dyr (og planter), mennesker og omgivelser. Blandt disse kan nævnes:

EU's habitatdirektiv (der omfatter flagermus).

Artsfredningsbekendtgørelsen under Miljøstyrelsen.

Miljøbeskyttelsesloven (paragraf 1) som skal medvirke til at værne natur og miljø i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelse af dyre- og plantelivet.

Naturstyrelsen der skal give tilladelse ved potentiel forsætlig forstyrrelse med skadelig virkning for en art eller bestand.

Desuden må Danmarks naturfredningsforening og Natura 2000 forventes at have en mening i denne (maste)sag.

Personlige kommentarer:

Jeg er med på, at 5G skal udrulles over hele landet, men er dybt forundret over det fremlagte forslag til placering af telemast. Samtidigt tænker jeg, at kommunen jo ikke har til hensigt at genere egne borgere, og at der ikke kan være nogen økonomisk interesse for kommunen i at lade en mast opføre netop dér. Den økonomiske interesse må alene være hos masteoperatøren, der ville få lette adgangsforhold og strømforsyning lige ved hånden – men det kan og må ikke tælle for kommune og borgere.

Jeg har ejet Strandvejen 59 siden ¼-22, og havde planer om at flytte permanent til Skuldelev (på adressen), men den plan vil ikke blive realiseret, hvis "mit paradis" spoleres af en mast. For nuværende nyder jeg at høre vindens susen i træerne og at studere råvildt, eger, og et rigt fugleliv. Udsigten til en telemast vil ikke passe ind og være en skamplet – og der er alternative placeringsmuligheder.

Med venlig hilsen

Hanne Marie Sørensen

Hørings svar 10

Antennens placering

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-10.

Leif Christiansen

Strandvejen 67, 4050 Skibby

Modtaget: 13. september 2022 kl. 14:40

Det ville synsmæssigt være mere hensigtsmæssigt hvis antennen placeredes længere væk fra vejen f.eks. 100 meter længere mod vest.

Høringssvar 11

Telemast

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Høringssvar o-11.

Irene Holmstrøm

Engbakken 1, 4050 Skibby

Modtaget: 14. september 2022 kl. 14:06

Vedhæftet dokument

Bilag/dokumentation

- [Høringssvar til Frederikssund kommune.pdf](#)

Frederikssund Kommune er ikke ansvarlig for tilgængeligheden af indholdet af bilag, da det er tredjepartsindhold som kommunen ikke har betalt, kontrolleret eller udviklet.

Skuldelev strand d. 14. sept. 2022

Høringssvar vedr. telemast ved Strandengen, Skuldelev strand

Lokalplan 155- kommunalplansforslag 010

Jeg hilser en telemast i området velkommen, men synes også at det er en stor og voldsom "ting" at placere i et naturskønt område.

Jeg ønsker at den bliver placeret i den nordvestlige del af marken. Med nuværende placeringsforslag ligger den tæt på beboelse, men med den anden placering vil den komme længere væk fra beboelse og ikke være til samme visuelle gene.

Mvh.

Irene Holmstrøm

Engbakken 1

4050 Skuldelev

Hørings svar 12

Indsigelse mod telemast på Engstien

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-12.

Lis Pørksen

Gyvelvej 6 B, 3600 Frederikssund

Modtaget: 14. september 2022 kl. 15:14

Se vedhæftede

Bilag/dokumentation

- [Telemast indsigelse.pdf](#)

Frederikssund Kommune er ikke ansvarlig for tilgængeligheden af indholdet af bilag, da det er tredjepartsindhold som kommunen ikke har betalt, kontrolleret eller udviklet.

Insigelse mod den planlagte opførelse af en telemast på Engstien ved Skuldelev Strand.

Med denne henvendelse, ønsker vi at gøre indsigelse mod planen om opførelse af en 48 meter høj telemast med diverse antenner, antenneudstyr og teknikbygninger på Strandengen.

Placering:

Helt overordnet er vi meget uforstående over, at Frederikssund kommune har fundet netop denne placering egnet til formålet?

Af masteloven fremgår det blandt andet, at nye telemaster så vidt muligt bør placeres i bymæssig bebyggelse af hensyn til landskabelige interesser, herunder hensynet til at friholde det åbne land for nye tekniske anlæg.

Og det fremgår videre, at i landzoneområder, bør nye master placeres i tilknytning til eksisterende høje konstruktioner i området, f.eks. andre master.

Nede ved vandet, har man i forvejen skæmmet landskabet med en masse grimme master, så at etablere den nye mast dér, ville være oplagt.

Den nuværende valgte placering, på et lavtliggende forholdsvist åbent område, er i hvert fald i direkte modstrid med ovenstående, og denne placering vil gøre masten meget synlig og dominerende i landskabet.

Kommunen skriver, at der er undersøgt andre placeringsmuligheder, men at disse ikke var lige så velegnede. Hvilke andre placeringer er undersøgt, og hvorfor skønnedes de ikke egnede?

Vi foreslår at placering af masten rykkes ned i det nordvestlige hjørne af den mark, hvor den allerede påtænkes. Det er altså samme område, og burde således ikke berøre dækningsgraden, men 100 meter nede og inde bag de træer, der allerede står dér, ville masten være betydelig mere skærmet.

Det ville muligvis være en lidt dyrere løsning for teleudbyderne, men til gengæld en mindre skæmmende løsning i landskabet.

Mobilmaster er en forudsætning for mobildækning, og ja, dækningen er ringe nogle steder ude i området.

Så vi er ikke imod en mast, men helt uforstående overfor den nuværende placerings manglende borger- og landskabshensyn.

Kommunen skriver at gittermasten vil blive tilpasset landskabet og vil have en transparent fremtoning, ligesom der vil blive tænkt i skærmene beplantning, hvorfor det ikke vurderes at masten vil have en væsentlig indvirkning i landskabet.

48 meter, eller halvanden gange Rundetårn! Med forskellige antenner og antenneudstyr strittende i alle retninger i toppen.

Vi kan ikke forestille os hvilken skærmende beplantning der vil få en mast af den størrelse til at blende naturligt ind i omgivelserne.

Flagermus:

Der er en stor og artsvarieret flagermusbestand i området. Flagermus er totalfredede, og derfor omfattet af særlige beskyttelsesforanstaltninger.

Vi vil i den forbindelse gøre opmærksom på Artfrednings-bekendtgørelsen og EU's habitatsdirektiv.

Ejendomsværdiforringelser:

Den planlagte placering af en 48 meter høj telemast med diverse antenneudstyr og teknikbygninger, vil betyde en indiskutabel værdiforringelse af ejendommene i nærheden.

Tidligere undersøgelser har vist prisfald på op til 30-40%, når en mast bliver opført i umiddelbar nærhed af bebyggelse, hvorfor kommunen må påregne erstatningskrav, hvis masten opføres, hvor det lige nu er planen.

Støjgener:

De tilhørende teknikbygninger vil betyde en konstant brumme/summelyd.

Vi har besøgt flere master af den størrelse og ved selvsyn og -hørelse, konstateret en ikke ubetydelig brummelyd fra disse. Ligesom vi har erfaret at de høje master, i blæsevejr, kan frembringe en høj hyletone, som i perioder kan være konstant.

Stråling:

Masterne er stærkt omdiskuterede, på grund af frygt for hvorvidt 5G stråling kan være sundhedsskadelig. Endnu foreligger der ikke undersøgelsesresultater som entydigt be- eller afkræfter, hvorvidt strålingen er skadelig for mennesker.

Men uanset om der er evidens for sundhedsrisiko eller ej, forbundet med at bo tæt på en telemast, så vil frygten alene, sænke værdien af de nærliggende boliger betragteligt. I værste fald er man stavnsbundet til sit sommerhus, for hvem vil købe et sommerhus med en 48 meter høj telemast som nabo?

Frederikssund kommune bør således ud fra forsigtighedsprincipper, lade tvivl om evt. sundhedsrisici komme de borgere til gode som bor i området, og flytte masten længere væk, som foreslået under afsnittet om placering.

Kommunens vurderinger:

Kommunen skriver at de, i en screeningsafgørelse, har vurderet at planerne ikke er omfattet af krav om miljøvurdering, da planerne ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet?

Kommunen vurderer at masten ikke vil påvirke fugle som kan se den og flyve udenom.

Midt i vores mange bekymringer, glædes vi ved at fuglene ikke generes, fordi de kan se masten og flyve udenom, mens den for det menneskelige øje i sit transparente design, vil blende ind i det omgivende landskab.

Kommunen vurderer at området, hvor masten skal placeres, ikke rummer oplagte biotoper for beskyttede arter

Kommunen vurderer at telemastens placering er den mest velegnede i forhold til at sikre landskabet, naboer og en tilfredsstillende mobildækning.

Kommunen vurderer at opstillingen på den valgte placering ikke vil påvirke landskabets tilstand og sårbarhed væsentligt.

Kommunen vurderer generelt meget i deres redegørelse, men vi savner tilstrækkelig konkret grundlag for disse vurderinger. Vi ønsker konkrete argumenter bag de mange vurderinger, og gerne med tilhørende evidens.

At være nabo til masten:

Vi ejer sommerhuset på Strandvejen 57. Vores grund er en koteletgrund og ligger med indkørsel fra Strandvejen, men med grund ud til Engstien.

Den nye telemast vil altså skulle ligge ca. 30 meter fra vores grund.

Eller med andre ord: klos op ad vores sommerhus - vores fristed, som skulle danne rammen for vores otium. Men det bliver ikke aktuelt hvis der rejses en mast så tæt på huset, hvorfor kommunen i det tilfælde, må påregne et erstatningskrav.

Til slut skal der lyde en åben invitation til borgmester Tina Tving Stauning, om at komme på besøg til en kop kaffe og et kig på naturen som den fremstår nu, samt en snak om masteplacering.

De bedste hilsner

Carsten Lohmann og Lis Pørksen, Gyvelvej 6 B 3600 Frederikssund

Mobil xxxxxxxx (I tilfælde af kaffeaftale) (tlf. nr. fjernet, udvalg kan kontakte sagsbehandler SLBRA for oplysning af nr.)

Hørings svar 13

Sendemast

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-13.

Mikael Hertz

Strandvejen 55, 4050 Skibby

Modtaget: 15. september 2022 kl. 19:31

Ang. sendemast på Strandengen. Skuldelev strand

er et fredfyldt og enestående område, med adskillige værdier - ikke kun for os der har en matrikel. 48 meter er højt og ganske anseligt selv på afstand. 5G signalet er måske kræftfremmende! Iflg WHO og måske og så forstyrrende for dyr, når de skal navigere.

Jeg forestiller mig, at der må være alternativer, der er mindst lige så gode og ikke virker anføktende på de fleste generelt. Så kunne i ikke tænke over det yderligere om andet ikke kan lade sig gøre.... således, at det kom os alle til gode. her på egnen ?

I øvrigt, er værdiforringelsen ved vidresalg uden tvivl faldet ganske betydeligt..

Hørings svar 14

Offentlig høring af forslag til lokalplan 155 og kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand.

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved
Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-14.

Ove Rasmussen

Strandvejen 54, 4050 Skibby

Modtaget: 16. september 2022 kl. 10:04

Vi anerkender der er behov for at sikre borgerne i området en bedre mobildækning.

Det er dog problematisk, at man placerer så høj en mast i et beboet område. Den bliver meget dominerende og markant i et område, hvor man jo netop nyder og værdsætter naturen.

Vi foreslår derfor, placeringen flyttes til det nordvestlige hjørne af den samme mark og derved kommer til at være placeret ca. 80 m fra nærmeste beboelse samtidig med, at den vil synes mindre i landskabet, der jo i forvejen er belastet af højspændingsmasterne fra Kyndbyværket.

Vi håber, kommunen vil lytte områdets beboere i denne sag.

Med venlig hilsen

Anne Mette Rasmussen

Ove Hesselbjerg Rasmussen

Strandvejen 54

4050 Skibby

Hørings svar 15

Telemast

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-15.

Sofie Slot Arnfred

Modtaget: 16. september 2022 kl. 14:37

Jeg ønsker at telemasten bliver rykket til det nordvestlige hjørne af marken, og derved længere væk fra vejen og huse

Hørings svar 16

Indsigelse mod forslag til lokalplan og kommuneplantillæg

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Hørings svar o-16.

Per Seerup, Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling

Modtaget: 16. september 2022 kl. 17:46

Frederikssund afdeling

Den 16. september 2022

Til

Frederikssund kommune

Indsigelse mod forslag til lokalplan og kommuneplantillæg

Danmarks Naturfredningsforening, Frederikssund afdeling gør herved indsigelse mod forslag til Lokalplan nr. 155 og Kommuneplantillæg nr. 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand, der skulle muliggøre en op til 48 meter høj telemast ved Strandengen.

Bevaringsværdigt landskab

Af Landskabsstrategien's tekst, M5 Beskyt - Skuldelev Ås, vedtaget af byrådet forud for kommuneplanen og derefter lagt til grund for Byrådets efterfølgende samlede vedtagelse af Kommuneplanen for Frederikssund kommune, fremgår følgende:

"Området omkring Skuldelev Ås skal beskyttes, idet det er vurderet som særligt sårbart og som særligt oplevelsesrigt. Selve åsen er omfattet af fredning.

Området er i middel til god tilstand.

Åsens terrænform skaber rumlige og visuelle oplevelsesmuligheder i samspillet mellem åsens markante rumskabende landskabselement og de foranliggende markflader.

Målsætningen om beskyttelse betyder, at området skal beskyttes mod forandringer, der kan svække eller udviske landskabets karakter og de særligt visuelle oplevelsesmuligheder.

Ud fra landskabsinteresserne i M5 anbefales det:

- At den åbne landbrugsflade med indsiget til Skuldelev Ås bør friholdes for yderligere bevoksning,

- bebyggelse og tekniske anlæg som forringer den visuelle oplevelse eller karakteren af området.
- At yderligere udstykning til sommerhusbebyggelse undgås, samt at de eksisterende bebyggede områder bør fastholdes med en lav og meget åben bebyggelse.
 - At den nuværende landbrugsmæssige dyrkning videreføres.
 - At det anbefales at pleje af vådområder og engarealer omkring åsen, samt pleje på selve åsen sker med ekstensiv drift (græsning/høslet) i et ønske om at bevare og forbedre den lysåbne vegetation på åsen.
 - At den eksisterende træbeplantning på åsen fortsat plejes. Træbeplantningen bør ikke blive så tæt at åsens markante terræn sløres, og fældning og pleje kan sikre mod tilgroning således at den visuelle oplevelse af åsens markante terrænform bevares.
 - At der ikke sker ændringer, der forringer oplevelsen af landskabet. Nye bygninger og anlæg bør undgås. Bebyggelse der er nødvendig for driften af området skal søges indpasset, så det påvirker den visuelle oplevelse af området mindst muligt.
 - At tekniske anlæg, der vil kunne ses på afstand og virke visuelt dominerende i landskabet (såsom husstandsmøller, store vindmøller, master) så vidt muligt undgås.
 - At skovrejsning eller anden form for tilplantning i området undgås.”

Byrådets beslutninger er ikke respekteret!

Gennem byrådets vedtagelse af Landskabsstrategien og den efterfølgende godkendelse af Kommuneplanen, hvori Landskabsstrategien er indeholdt, er der således bl.a. stillet følgende krav:

- Området omkring Skuldelev skal beskyttes
- Området skal friholdes for ... tekniske anlæg, som forringer den visuelle oplevelse ...
- Nye bygninger og anlæg bør undgås
- At tekniske anlæg, der vil kunne ses på afstand og virke visuelt dominerende i landskabet (såsom husstandsmøller, store vindmøller, master) så vidt muligt undgås.

Byrådets egne forudsætninger for planlægningen i det åbne land er således ikke blevet respekteret ved formuleringen af forslagene til Lokalplan nr. 155, Skuldelev Strand og det tilhørende kommuneplantillæg.

Da de tidligere vedtagelser er sket på baggrund af forudgående, offentlige debatter og høringsperioder, er det DN Frederikssunds opfattelse, at det ikke er tilstrækkeligt blot at bekendtgøre forslagene til lokalplan og kommuneplantillæg.

Hvis byrådet reelt ønsker at gennemføre den beskrevne grundlæggende ændring af beskyttelsen af de åbne landskaber i Hornsherred og - måske tillige andre steder – skal befolkningen inddrages gennem præsentation og høring.

Alternativt ved, at kommuneplantillæg og lokalplan afventer den inddragende borgerproces frem til den kommende kommuneplanrevision.

Med venlig hilsen

Per Seerup
afdelingsformand

Høringssvar 17

Placering af sendemast ved Skuldelev Ås

Høring af forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand

Høringssvar o-17.

Christian Hauser

Engbakken 6, 4050 Skuldelev

Modtaget: 16. september 2022 kl. 22:19

I udgangspunktet er vi positive over for initiativer til at styrke telesignalerne i området. Den foreslåede placering er vi imidlertid uforstående overfor af flere grunde. For det første er der mulighed for at placere masten, hvor den vil være æstetisk mindre til gene fx længere tilbagetrukket på markarealer. For det andet er den foreslåede placering meget tæt på beboelser, hvilket vil — uagtet om der er evidens herfor eller ej — forringe boligernes værdi. Tillige er det i materialet uklart, om de omkringliggende boliger vil kunne drage nytte af sendemasten, eller om den kun vil have effekt længere borte. Endelig foreslås masten placeret i et område, som kommunalbestyrelsen selv har sat naturfrednings restriktioner for, jævnfør Naturfredningsforenings høringssvar. Dette sidste argument bør i sig selv være tilstrækkeligt til at ændre placeringen.

Hørings svar 18

Kystdirektoratet

Fra: Ise Gräber Toxvig

Til: [REDACTED]

CC:

BCC:

Emne: Bemærkninger til Forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand (KDI sagsnr. 22/16898)

Afsendt: 25-08-2022 14:33:12

Modtaget: 25-08-2022 14:33:12

Kære Alberte

Frederikssund Kommune har sendt forslag til lokalplan 155 og forslag til kommuneplantillæg 010 for telemast ved Strandengen, Skuldelev Strand i høring. I Kystdirektoratet fører vi et plan-tilsyn med den del af planforslaget, der vedrører klimatilpasning og nærmere bestemt ift. oversvømmelse fra hav og vandløb under marin indflydelse samt ift. oversvømmelsesdirektivet.

Vi ser bl.a. på, om kommuneplanen indeholder retningslinjer om udpegning af områder, der kan blive udsat for oversvømmelse og erosion og for etablering af afværgeforanstaltninger til sikring mod oversvømmelse eller erosion ved planlægning af byudvikling, særlige tekniske anlæg, ændret arealanvendelse mv. i de udpegede områder (planloven 11 a, stk. 1, nr. 18).

Det fremgår af forslag til kommuneplantillæg og lokalplan følgende under afsnittet klimatilpasning:

Lokalplansområdet ligger i et område, som i Kommuneplan 2021-2033 er udpeget med fokus på "klimasikring", herunder risiko for havvandstigning samt inden for et område, som kan være udsat for oversvømmelser efter skybrud. Telemasten med tilhørende teknikbygninger skal indrettes, så eventuelle skader ved voldsomme skybrud samt havvandstigninger i videst muligt omfang undgås.

Kystdirektoratet finder, at for at kravet til indretning af masten og teknikbygninger er bindende og for at reducere en oversvømmelsesrisiko, så skal den gult markerede sætning ind under bestemmelserne i lokalplanforslaget. Vi vil gerne have en tilbagemelding på, hvorvidt dette kan imødekommes.

Med venlig hilsen

Ise Gräber Toxvig

Fuldmægtig | Vejledning - Klima og Kystbeskyttelse

Miljøministeriet

Kystdirektoratet | Højbovej 1 | 7620 Lemvig | Tlf. +45 99 63 63 63 | kdi@kyst.dk | www.kyst.dk

Se Kystdirektoratets nye kortlægning af risiko for oversvømmelse og erosion frem til 2120



[Naturstyrelsens persondatapolitik](#)