

Administrationens svar på spørgsmål stillet af Jørgen Bech (V)

NOTAT

15. februar 2023

Sagsbehandler
aaall

Jørgen Bech (V) har den 2. februar 2023 stillet en række spørgsmål til borgmesteren og kommunaldirektøren. Spørgsmålene vedrører placering af vandressourcecenter og administrationens anbefaling om placering ved beliggenhed 2. Spørgsmålene tager udgangspunkt i sag om beslutning om placering af nyt, fælles vandressourcecenter i Frederikssund Kommune samt i figur 2 fra notat med sammenligning af beliggenhed 1 og 2, der er vedlagt som bilag til sagen. Sagen blev behandlet i Plan og teknik den 1. februar og senere behandles i økonomiudvalget den 22. februar og i Byrådet den 1. marts.

Administrationens svar:

Spørgsmål:

Hvilke faglige eller placeringsmæssige forhold, der får administrationen til alligevel at anbefale beliggenhed 2 (tæt på byen), når der angiveligt er meget stor oversvømmelsesrisiko for anlægget ved placering 2?

Svar:

Sammenligningen i tabelform af Beliggenhed 1 og Beliggenhed 2 i figur 2 (notat "Sammenligning af beliggenhed 1 og 2" vedtaget udvalgssag nr. 21 i Plan og teknik) viser en rød markering ud for forhold vedrørende terrænforhold og oversvømmelse. Områderne er vurderet i forhold til en tretrins farveskala, hvor grøn illustrerer mindst negativ påvirkning, gul er middel påvirkning og rød størst negativ påvirkning. Kategorien terrænforskel og oversvømmelse dækker over: *Højdeforskelle og forekomsten af lavninger med risiko for oversvømmelse, der kan besværliggøre anlæg af et renseanlæg.*

Beliggenhed 2 har fået en rød markering pga. relativt store terrænforskelle i området. Der er terrænforskel på ca. 10 højdemeter. Novafos har fået rådgivere fra COWI til at vurdere, om det er muligt at placere et anlæg i området. Vurderingen er, at det er muligt at placere et renseanlæg på beliggenhed 2, men at der skal tages højde for, at terrænet rejser sig mod syd og der kan blive tale om en del jordarbejder. Inden for området er der i Kommuneplan 2021 – 2033 udpeget en række mindre arealer med risiko for oversvømmelse. Det er ligeledes vurderet, at det vil være muligt at placere anlægget uden risiko for oversvømmelse.

Spørgsmål:

Hvilke risici vurderes for en forurening af Sillebro Ådal ved en oversvømmelse og utilsigtede udledninger af spildevand fra et anlæg på beliggenhed 2?

Svar:

Spørgsmålet er i besvarelsen opdelt i to spørgsmål:

- 1) Er der risiko for utilsigtet udledning af spildevand til Sillebro Ådal?
- 2) Er der risiko for forurening af Sillebro Ådal i forbindelse med oversvømmelse fra vandløbet?

- 1) Er der risiko for utilsigtet udledning af spildevand til Sillebro Ådal?



Novafos planlægger, at rensset vand fra vandressourcecenteret skal udledes til Roskilde Fjord via en nedgravet udløbsledning. Samtidig skal vandressourcecenteret etableres, så risiko for forurening af omgivelserne, f.eks. Sillebro Å, forebygges. Dette gøres ved at forsyne centeret med en nødstrømsgenerator, som sikrer, at pumper fungerer selv under langvarige strømafbrydelser. Dermed kan vandet også under strømafbrydelser fortsat blive pumpet til Roskilde Fjord. Allerede i dag har Novafos' store renseanlæg egen nødstrømsgenerator, på linje med hospitaler og anden vigtig infrastruktur som også er forsynet med nødstrømsgeneratore.

2) Er der risiko for forurening af Sillebro Ådal i forbindelse med oversvømmelse fra vandløbet?

Frederikssund Kommunes Kommuneplan 2021 – 2033 indeholder kort over *Bluespot, kloak- og vandløbsoversvømmelser*. Kortet viser, at der kan være risiko for oversvømmelse langs Sillebro Å.

Området ved beliggenhed 2 indeholder beskyttelseslinjer omkring to fortidsminder. Inden for disse linjer, må der ikke opføres bebyggelse eller terrænændringer. På grund af fortidsmindernes og beskyttelseslinjerne omkring dem, bliver arealet langs Sillebro Å næsten afskåret fra det øvrige areal mod øst og nord. Da Novafos ønsker at etablere et sammenhængende vandressourcecenter, er det ikke sandsynligt, at vandressourcecenteret vil blive placeret langs Sillebro Å. Kommuneplanens tema om risiko for vandløbsoversvømmelse er baseret på bedste tilgængelige statslige data, som imidlertid karakteriserer områder på 100x100 m som oversvømmelsestruede, hvis blot en lille del af et sådant område er oversvømmelsestruet. Derfor skal områder, hvor temaet gør sig gældende altid undersøges konkret.

Terrænet i området er ret kuperet. Sillebro Å ligger i ca. kote 6 (det vil sige 6 meter over normal havvandsstand), og allerede ca. 60 m fra åen er terrænet oppe i kote 8. Langs Bonderupvej rejser det sig op til kote 15 mod nord. Sydligst i området rejser terrænet sig til kote 25. Se nedenstående kort. Den nedenfor viste afgrænsning af beliggenhed 2 kommer i et enkelt hjørne lidt ned under kote 10. Der er således ikke fare for opstuvende vand fra åen.

Novafos vurderer, at der ikke er risiko for, at vandressourcecenteret vil blive oversvømmet ved højvande i Sillebro Ådal, fordi centeret kan placeres i terrænet, så denne risiko undgås. Dette vil skulle konkretiseres i forbindelse med projektering og lokalplanlægning af området.

Højvande i Sillebro Ådal vil derfor ikke føre til, at der som følge af oversvømmelse af vandressourcecenteret utilsigtet kommer spildevand ud i ådalen.



Spørgsmål:

Hvilke fordele ses der at være for kommunens borgere ved en placering inden for byfingeren tæt på eksisterende tekniske anlæg og erhverv?

Svar:

Placering inden for byfingeren, tæt på eksisterende tekniske anlæg og erhverv tilgodeser et hensyn i planloven om at friholde det åbne land for spredt bebyggelse. Beliggenhed 2 ligger inden for landområde i byfingeren, som ifølge fingerplanen er her, hvor udlæg til ny byzone kan ske.

Ved placering af et vandressourcecenter i kommunen foretages en stor investering, som foruden at rense spildevandet bedre, reducerer udledningen af drivhusgasser og udnytter spildevandet til at producere grøn fjernvarme, og endelig har potentiale til at skabe merværdi. Med placeringen inden for byfingeren, tæt på Idrætsbyen og Sillebro Ådal er der potentiale for at koble områderne sammen i et større rekreativt strøg, der kan komme borgerne i kommunen til gavn. Novafos planlægger for, at der skal etableres et besøgscenter ved vandressourcecenteret, hvor børn, unge og interesserede kan lære om vandets kredsløb og brug af jordens ressourcer. Placering inden for byfingeren betyder, at vandressourcecenteret vil være godt forbundet med stiforbindelser for de bløde trafikanter. Fra beliggenhed 2 kan bløde trafikanter benytte eksisterende stiforbindelser herunder de rekreative stiforbindelser gennem Sillebro Ådal, når de skal til fra Frederikssund bymidte, herunder Frederikssund S-togsstation til besøgscenteret.

Med et ambitiøst projekt og en stærk fortælling om eks. ressourceforbrug, vandets vej og aktiv livsstil/bevægelse har vandressourcecenteret på denne placering potentiale for at tiltrække yderligere investeringer.

Spørgsmål:

Kan stiforbindelser mellem byen og Vinge ikke styrkes uden et rensningsanlæg på beliggenhed 2?

Svar:

Stiforbindelsen mellem byen og Vinge kan styrkes uden et vandressourcecenter på beliggenhed 2.

Med et ambitiøst projekt og en stærk fortælling om eks. ressourceforbrug, vandets vej og aktiv livsstil/bevægelse har vandressourcecenteret på denne placering potentiale for at tiltrække yderligere investeringer. Investeringer, der potentielt kan bruges til at styrke forbindelser til og fra området, herunder til Vinge og I forbindelse med anlægsarbejdet vil der desuden skulle foretages en del jordarbejder. Der kan være synergi i at tænke dette sammen med forbedringer og anlæg af stiforbindelser mv.

Spørgsmål:

Kan man ikke udnytte potentialet for formidling på beliggenhed 1?

Svar:

Formidling af rensning af spildevandet og genanvendelse af naturressourcerne i spildevandet er uafhængig af placering. Der vil være behov for at undersøge, om stiforbindelserne for gående og cyklister kan forbedres til beliggenhed 1. Den primære stiforbindelse fra Frederikssund til beliggenhed 1 på nuværende tidspunkt er cykelbanen langs J. F. Willumsens vej og Hørup Skovvej.

Beliggenhed 1 vil mangle den direkte kobling til Vestforbrændings anlæg og genbrugsplads i forhold til at styrke fortællingen om ressourceforbrug og genanvendelse. Potentialet for fælles investering og at sammentænke læring om ressourcer, forbrug og genanvendelse vurderes derfor mindre for beliggenhed 1 end for beliggenhed 2.

Spørgsmål:

Kan man ikke udvikle området (beliggenhed 2) til fx rekreativt område, trods støjkonsekvenszonen?

Svar:

Inden for konsekvenszonen omkring udlagte vindmølleområder, må der ikke lokalplanlægges for støjfølsom anvendelse. Det samme gælder indenfor områder, hvor støj fra veje overskrider grænseværdierne. Et rekreativt område er støjfølsom anvendelse. De støjbelastede dele af området vil derfor ikke kunne udlægges til et rekreativt område uden, at der etableres foranstaltninger, der reducerer støj, så grænseværdierne for støj overholdes.

Ved etablering af et vandressourcecenter, vil området blive udlagt til teknisk anlæg, men der kan godt være en sekundær rekreativ brug af området, selvom det ikke er rekreativt område.

Eksempler på tekniske anlæg i støjbelastet område med rekreative funktioner: Ved rensanlægget Solrødgård i Hillerød er en stor del af området støjbelastet fra Hillerødmotorvejens forlængelse. Tilsvarende støjberegninger på den kommende Frederikssundmotorvej viser, at dele af området ved Beliggenhed 2 vil være støjbelastet. Inden for lokalplanen for Solrødgård udlægges et område til vådområde til opsamling af regnvand, som også har en offentlig rekreativ anvendelse samt læringsmæssige funktioner. Området har således en teknisk anvendelse i form af regnvandshåndtering, der kombineres med rekreative funktioner.

Lokalplan fra Ishøj Kommune for Støjdæmpning langs Køge Bugt Motorvejen. Lokalplanen har til formål at muliggøre etablering af støjafskærmning ved at udbygge og forhøje eksisterende støjvold. Samtidig stilles krav til, at støjvolden kan bruges til rekreative formål og LAR-projekter.

Spørgsmål:

Ifht "potentialer for merværdi" fremgår det at beliggenhed 2 har "mulighed for biodiversitet" samt "mulig grøn profil". Gælder det samme ikke også for placering 1?

Svar:

Der kan etableres biodiversitetsfremmende tiltag på begge beliggenheder. I samarbejde med forvaltningen har Novafos fået rådgivere til at foretage indledende vurderinger af, hvordan et vandressourcecenter kan tilpasses landskabet på de to placeringer.

Ved beliggenhed 1 er der både øst og vest for området bevoksede arealer, der potentielt bidrager til at indramme og nedtone anlæggets størrelse i landskabet. Der er potentiale for, at der kan plantes skov på de ubebyggede arealer omkring vandressourcecenteret. Det kan reducere synligheden af anlægget ude fra og samtidig skabes et større skovareal, hvor de arealer, der hører til vandressourcecenteret vil være offentlig tilgængelige. Skovrejsning kan bidrage til biodiversiteten ved at beplante forskellige hjemmehørende arter. I området kan dog også etableres andre former for beplantning, der kan virke biodiversitetsfremmende.

Ved beliggenhed 2 vil et vandressourcecenter være fremtrædende og kan blive et synligt vartegn og pejlemærke i landskabet. Det kan ikke på samme måde som ved beliggenhed 1 nedtones i skov. Men området har potentiale til, at der kan etableres andre former for beplantning, der kan virke biodiversitetsfremmende, eks. ved etablering af eng-lignende arealer.

Spørgsmål:

I forhold til de trafikale adgangsveje for den tunge trafik beskrives det for beliggenhed 2 at der skal etableres tiltag på Bonderupvej, som forhindrer at den tunge trafik kommer forbi idrætsbyen og Ådalens skole. Hvilke tiltag tænkes der på her?

Svar:

Bonderupvej forventes at skulle opgraderes ved placering af et vandressourcecenter på beliggenhed 2.

Derudover skal der regnes på, hvilke trafikale løsninger, der yderligere kan være behov for. Der kan f.eks. være behov for at lukke Bonderupvej for tung trafik fra vandressourcecenteret og mod syd.

Spørgsmål:

Af sagsfremstillingen fremgår der intet om de mulige emissioner fra anlægget og den tunge trafik (fx lys, lugt og støj). Hvad er årsagen til at disse emissioner slet ikke indgår i vurderingen af de to placeringer?

Svar:

Emissioner fra anlægget og trafik til og fra anlægget er ikke afhængig af placering. Det er derfor ikke taget med i vurderingen, da der ikke vil være forskel uanset, hvor anlægget placeres.

I vurderingen af potentielle arealer til placering af vandressourcecenter er vurderet, hvorvidt det er muligt at trafikbetjene områderne med tung trafik. For begge arealer er det vurderet muligt. I begge tilfælde vil det kræve trafikale foranstaltninger, hvor der skal regnes på de fornødne løsninger, når anlægget projekteres. Novafos afholder omkostninger til dette.

Spørgsmål:

Placering 2 vil naturligvis skulle have kortere fjernvarmerørforbindelser til VF påtænkte fremtidige fjernvarmeanlæg end placering 1. I hvilken grad indgår dette forhold i administrationens valg af placering 1 som den optimale?

Svar:

Varmetabet i forbindelse med afsætning af fjernvarme fra vandressourcecenteret vil være mindre for beliggenhed 2 ift. beliggenhed 1. Men det er en meget lille forskel, og Novafos vurderer, at det i et samlet økonomisk perspektiv ikke har betydning at anlægge fjernvarmeledninger fra den ene som den anden placering. Det har således ikke haft indflydelse på administrationens anbefaling af beliggenhed 2.

