

# Kystbeskyttelse af sommerhusområdet Hyllingeriis

## Hvidbog – behandling af hørings svar

# Hvad er en hvidbog?

En hvidbog er kommunens samlede behandling af hørings svar og indsigelser indgivet til et projekt, der har været sendt i offentlig høring. I høringsperioden har alle parter mulighed for at komme med indsigelser og ændringsforslag til projektet.

Kommunen er ifølge kystbeskyttelsesloven forpligtet til at gennemføre en høring af parter inden der gives tilladelse til kystbeskyttelse.

Formålet med at foretage en høring forud for godkendelsen af et projekt, er at inddrage parterne og give mulighed for at få indflydelse på projektet. Kystbeskyttelsesloven stiller dog ikke krav om, at kommunen skal imødekomme indsigelserne. Høringsvarerne indgår i den videre behandling af sagen, så den endelige afgørelse bygger på et fuldt oplyst grundlag.

# Hvidbogens opbygning

Hvidbogen er bygget op ud fra et skema. Hvidbogsskemaet indeholder en række for hvert hørings svar, der er indkommet i høringsperioden og 4 kolonner.

Første kolonne angiver afsenderen af hørings svaret med navn og adresse, hvis det er en privatperson, foreningsnavn, kommune, styrelse med mere, alt efter hvem, der har indgivet hørings svaret.

I anden kolonne er der udarbejdet et resume af hovedpointerne fra hørings svaret. Hver hovedpointe har sit eget punkt. Alle hørings svar, der er modtaget indenfor høringsperioden, er blevet læst og vurderet i deres fulde længde.

Administrationens kommentarer til hovedpointerne fra hørings svaret fremgår af tredje kolonne.

Fjerde kolonne angiver hvilke ændringer i projektet som administrationen anbefaler, at hørings svaret giver anledning til.

## Høring af projekt - behandling af høringsvar

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
Frederikssund Museum, Færggården, ROMU	1. Fortæller at der i området er kendte forekomster af fortidsminder (skaldynger), og der skal derfor ske overvågning af anlægsarbejdet, i tilfælde af at der findes nye forekomster.	1. Frederikssund Kommune noterer høringsvaret.	1. <i>Der indsættes vilkår i tilladelsen om, at der i anlægsfasen skal være ekstra opmærksomhed på nye forekomster, samt at hvis der findes spor af fortidsminder, skal arbejdet standses og fundet meldes til ROMU.</i>
Kystdirektoratet	2. Bemærker at bagsidehældningen på diget i st. 350-421 på 1:2 er relativt stejl. De bemærker dog samtidig, at de udfordringer det kan give, opvejes af at forsidehældningen i samme forløb er forholdsvis flad.	2. Frederikssund Kommune vurderer, at den valgte løsning er den teknisk mest optimale, med udgangspunkt i de forhold, som er på stedet.	2. <i>Høringsvaret giver ikke anledning til ændringer i projektet.</i>

## Høring af vedtægter og bidragsfordeling

Afsender	Resumé af høringsvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
Fibia	3. Fremlægger at Fibias teknikkabe i området er designet til at kunne tåle vand og at skabe af samme type tidligere har været udsat for oversvømmelse, uden behov for udskiftning.	3. Frederikssund Kommunes beregning af værdien af teknikkabe er baseret på udtalelse fra autoriseret elinstallatør om teknikkabe generelt. Kommunen noterer derfor, at Fibia benytter vandsikrede skabe.	3. <i>Fibia udgår af bidragsfordelingen</i>

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer	Forslag til beslutning
Radius Elnet	<p>4. Radius kommenterer at deres andel af nytteværdien af anlægget er uforholdsmæssig høj, sammenlignet med grundejere, med tanke på at Radius kun har mindre anlæg (teknikskabe) i området.</p> <p>5. Radius fremlægger at de ikke har nytte af anlægget, da de fx under Bodilstormen i 2013 afbrød strømmen til deres anlæg ved Jyllinge og disse skabe derfor ikke krævede udskiftning, men blot skulle skylles for salt.</p>	<p>4. Frederikssund Kommunes bidragsfordeling er fastsat på baggrund af beregninger af nytteværdi, baseret på de skadesomkostninger, som projektet besparer de bidragspligtige. Kommunen noterer, at Radius sammenligner sig med den enkelte ejendomsejer, mens den samlede ejergruppe er beregnet til at have 92% af nytteværdien.</p> <p>5. Frederikssund Kommune bemærker, at der ikke er praksis for at medtage beredskabsløsninger, når der udregnes nytteværdi af et kystbeskyttelsesprojekt, på samme måde som der ikke tages højde for evt. udlægning af sandsække eller watertubes. Kommunen bemærker desuden, at kystbeskyttelses anlægget er designet til at modstå en stormflod varende 24 timer og at Radius i deres høringssvar ikke har taget højde for udgifter og gener ved, at deres anlæg er ude af drift i denne periode, samt den tid der går, før alle teknikskabe er skyllet for salt.</p>	<p>4. <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i bidragsfordelingen.</i></p> <p>5. <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i bidragsfordelingen.</i></p>
Aksel Petersen, Hyllingeris 97	<p>6. Borger kommenterer at BBR-data er mangelfulde og er bekymret for, hvad der sker når en ubebygget grund bliver bebygget og derfor får større nytte af kystbeskyttelses anlægget.</p>	<p>6. Kommunen anerkender, at BBR-data ikke i alle tilfælde er retvisende. Brugen af BBR sikrer dog muligheden for, at partsfordelingen kan berigtiges løbende, efterhånden som data opdateres, også i tilfælde af ny bebyggelse Frederikssund Kommune bemærker, at der i kystbeskyttelseslagets vedtægter indgår et krav om at ajourføre partsfordelingen, så den følger nyeste BBR-data og at partsfordelingen derfor berigtiges løbende.</p>	<p>6. <i>Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i bidragsfordelingen.</i></p>