

	<b>Borgerhensyn</b>	<b>Tid</b>	<b>Økonomi</b>	<b>Tekniske fordele og ulemper</b>	<b>Synergier og fremtidsperspektiv</b>	<b>Administrationens vurdering</b>
<b>Scenarie 1 - Medbenyttelse</b> <i>Standardløsningen, som der indtil videre har været arbejdet med.</i>	<p>Stor lodejermodstand.</p> <p>– kun 8/17 er positive. Medbenyttelsen vil skulle gennemtvinges mod lodsejernes ønske.</p>	<p>Anlæg 1 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud. Forventet behandlingstid i klagenævnet er 2-3 år.</p>	<p>7-9 mio. kr. til kompensation og fremtidig renovering.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk simpel.</p> <p>Der skal gives ny medbenyttertilladelse for hver ny udledning, der ønskes koblet på Marbækrenden. Der skal laves partsfordeling mellem Novafos og lodsejere.</p>	<p>Marbækrenden er vurderet til at have kapacitet til at modtage udledninger fra Vinge etape 1+2, men man skal finde en anden løsning til senere udbygninger, samt motorvejen.</p> <p>Fremtidig fritlægning af Marbækrenden mulig.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er mulig.</p> <p>Denne løsning vil være den teknisk mest simple, men der er stor lodejermodstand. Derudover vil man ved hver ny udledning skulle give endnu en medbenyttertilladelse og rørets restkapacitet er begrænset.</p>
<b>Alternativ 1 - Fjordledning</b> <i>Administrationens anbefaling</i>	<p>Lodsejere langs Marbækrenden bliver ikke berørt.</p> <p>Aftaler med lodsejere langs ledningens trace vil skulle indgås, med evt. ekspropriation – ikke afsøgt endnu, da den endelige placering ikke er fastlagt.</p>	<p>Anlæg 4 år.</p> <p>Sandsynligheden for klagesager kendes ikke.</p>	<p>20-45 mio. kr. til anlæg.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk krævende.</p> <p>Kommunen skal lave et nyt tillæg til spildevandsplanen, samt udpege N2000-området Roskilde Fjord som spildevandsrecipient og give udledningstilladelse til denne.</p> <p>Løsningen er endnu et skitseforslag og skal planlægges i detaljer.</p>	<p>Muligheder for at senere udbygninger af Vinge, motorvejen, m.m. kan kobles på fjordledningen.</p> <p>Fremtidig fritlægning af Marbækrenden mulig.</p>	<p>Administrationen indstiller til at udvalget går videre med denne løsning.</p> <p>Løsningen indeholder de største fremtidsperspektiver. Der er endnu mange ubekendte, som skal undersøges nærmere, inden løsningen kan gennemføres.</p>

<b>Alternativ 2 - Medbenyttelse mod opdimensionering</b>	<p>Lodsejermodstand.</p> <p>Dog større tilslutning til denne løsning end scenarie 1. Medbenyttelsen vil skulle gennemtvinges.</p>	<p>Anlæg 3 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud.</p>	<p>12-14 mio. kr. til anlæg.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk mulig.</p> <p>Der skal gives ny medbenyttertiladelse for hver ny udledning der ønskes koblet på Marbækrenden. Der skal laves partsfordeling mellem Novafos og lodsejere.</p>	<p>Marbækrenden vil gennem denne løsning få kapacitet til at modtage flere udledninger end i dag.</p> <p>Fritlægning af Marbækrenden ikke mulig, da det ikke giver mening at reovere en større strækning, for derefter at grave den op.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig, men vil møde lodsejermodstand.</p>
<b>Alternativ 3 - Fritlægning af Marbækrenden</b>	<p>Lodsejertilslutning er ikke undersøgt.</p> <p>Administrationen forventer at lodsejertilslutningen vil være lav.</p>	<p>Anlæg 3 år.</p> <p>Stor sandsynlighed for at klagesager med opsættende virkning vil trække sagen ud.</p>	<p>5-10 mio. kr. til anlæg.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos og Kommunen.</p>	<p>Teknisk mulig.</p> <p>Vandløbet ligger dybt flere steder. Der skal gives ny udledningstilladelse for hver ny udledning. Der skal laves en reguleringstilladelse, som vil kunne påklages.</p>	<p>Der vil blive anlagt et robust vandløb, som formodes at kunne håndtere fremtidige udledninger.</p>	<p>Administrationen vurderer at løsningen er teknisk mulig.</p> <p>Stor lodsejerpåvirkning pga. større indgreb på matrikler, med gennemskæring af marker. Forventelig stor lodsejermodstand.</p>
<b>Alternativ 4 - Omklassificering af Marbækrenden til spildevandsteknisk anlæg</b>	<p>Udledninger til et spildevandsteknisk anlæg kræver ikke medbenyttelses-tilladelse.</p> <p>Nye udledninger, både fra lodsejere og andre, kræver tilslutningstilladelse.</p>	<p>Anlæg 4år.</p> <p>Afgørelse om §3 kan påklages med opsættende virkning.</p>	<p>13-15 mio. kr. til anlæg og fremtidig renovation.</p> <p>Udgifter afholdes af Novafos.</p>	<p>Teknisk usikker.</p> <p>Vil kræve at Marbækrenden fritages for sin §3-beskyttelse, hvilket er usikkert om kan lade sig gøre. Der vil skulle laves nyt tillæg til spildevandsplanen.</p>	<p>Marbækrenden er vurderet til at have kapacitet til at modtage udledninger fra Vinge etape 1+2, men man skal finde en anden løsning til senere udbygninger, samt motorvejen.</p> <p>Fritlægning af Marbækrenden ikke mulig.</p>	<p>Administrationen anbefaler ikke at gå videre med denne løsning.</p> <p>Fritagelsen for §3 er usikker og omklassificeringen vil ikke ske på et klart fagligt og teknisk grundlag ift. hensigten med reglerne.</p>