

# Ny økonomitildelingsmodel for almenskolerne fra skoleåret 2025/26

## Hvidbog - behandling af høringssvar/kommentarer

Opdateret 31. januar 2025

# Hvad er en hvidbog?

En hvidbog er kommunens behandling af de høringssvar, der indgivet til et materiale, som har været sendt i høring. Hvidbogen med høringssvarene indgår i den politiske behandling af sagen, så den politiske beslutning bygger på et fuldt oplyst grundlag.

En hvidbog indeholder ikke et fuldstændigt overblik over alt indhold og alle nuancer i de indkomne høringssvar, men tjener til at udtrække pointer i alle indkomne høringssvar. Hvidbogen kan således ikke stå alene, og skal læses i sammenhæng med høringssvarene i deres fulde længde.

## Høringsformalia

Udvalget for Skole, klub og SFO besluttede på møde den 8. januar 2025 at sende et forslag til en revideret økonomitildelingsmodel for alment skolerne i høring i skolebestyrelserne, MED-udvalgene og hos de faglige organisationer.

Høringsperioden varede fra den 10. januar 2025 til den 24. januar 2025 klokken 12.00. Der blev holdt et informationsmøde på Teams den 20. januar for alle høringssvarter, hvor det eksterne konsulentshus Index100 sammen med Administrationen gennemgik forslaget, herunder de underliggende beregninger og analyser.

## Formål med høring

Formålet med høringen var at give relevante parter mulighed for at komme med perspektiver på forslaget om ny økonomitildelingsmodel for alment skolerne fra skoleåret 2025/26.

Der er indkommet 14 høringssvar.

## Hvidbogens opbygning

Hvidbogen er bygget op ud fra et skema. Hvidbogsskemaet indeholder en række for hvert høringssvar, der er indkommet i høringsperioden og tre kolonner.

I første kolonne står navn på den høringssvarter, der har sendt høringssvaret.

I anden kolonne er der udarbejdet et resume af hovedpointerne fra høringssvaret. Hver hovedpointe har sit eget punkt. Alle høringssvarene vil endvidere indgå i deres fulde længde i den politiske behandling af sagen, idet de vedlægges i et selvstændigt bilag.

Tredje kolonne indeholder administrationens kommentarer til hovedpointerne fra høringssvaret.

Hvidbogen tjener dermed det formål at sikre systematisk behandling af indkomne kommentarer fra høringssvarter.

## Overblik over væsentlige pointer i hørings svar

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
<p><b>1.</b> <b>Jægerspris Skoles Skolebestyrelse</b></p>	<p><b>1. A.</b> <i>kunne vi i skolebestyrelsen ikke få uddybet Index100's analyser, der beskrev en overrepræsentation fra Jægerspris skoledistrikt på Kølholm, da der blev spurgt ind til, om en del af årsagen til dette kunne skyldes, at familier med børn med behov for specialskole aktivt vælger at flytte til Jægerspris skoledistrikt, hvor flere specialskoler ligger.</i></p> <p><b>1. B.</b> <i>Det har heller ikke været fremlagt for skolebestyrelsen, hvilke data eller dokumenter, Index 100's analyse har taget udgangspunkt i.</i></p> <p><b>1. C.</b> <i>Blevet givet urimelige betingelser for at lave fyldestgørende og brugbare hørings svar. Høringsperioden har officielt varet fra den 10.-24. januar 2025, men man vælger fra skoleafdelingens side først at præsentere bestyrelserne for Index 100's materiale den 20. januar, hvilket har efterladt os 5 dage til at bearbejde det fremlagte materiale samt at udarbejde hørings svar.</i></p> <p><b>1. D.</b> <i>I undersøgelsen, der blev lavet i forbindelse med Program for stærkere læringsfællesskaber, kom man frem til at alle børn var visiteret til de</i></p>	<p><b>1. A.A.</b> Administrationen bemærker, at der på møde med Index100 blev svaret, at der ikke er foretaget en analyse af søgemønstre til Jægerspris Skole. Administrationen har dog ikke kendskab til, at et sådant forhold skulle gøre sig gældende, og ser ikke i visitationen en tendens til en større andel tilflytterbørn til Jægerspris Skole, der allerede ved tilflytning har et identificeret specialpædagogisk behov fra fraflytterkommunen. Dertil kommer det væsentlige forhold, at Index100's analyser af skolernes forventede segregeringsgrad bygger på data om skolens faktiske elevgrundlag, og derfor er der i de data taget højde for det forhold.</p> <p><b>1. B.B.</b> Det fremgår af høringsmaterialet samt af oplægget fra Index100 den 20. januar 2025, hvilke data som analyserne bygger på. Der indgår ikke yderligere data eller dokumenter, som ikke er forelagt for høringsparterne.</p> <p><b>1. C.C.</b> Administrationen noterer sig kommentaren.</p> <p><b>1. D.D.</b> Den nye tildelingsmodel arbejder ud fra en teoretisk model som viser sandsynligheden for at en elev modtager specialundervisning. Der vil altid være afvigelser fra sandsynligheden, både i den ene og</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><i>rigtige tilbud. Vi stiller os derfor yderst uforstående for, at man med den nye model vælger at ramme Jægerspris Skole så urimelig hårdt, for at have set og mødt børnenes behov ift. at kunne sikre trivsel og læring på bedste vis for alle børn.</i></p> <p><b>1.E.</b> <i>Færre børn skal i specialskoler og den almene folkeskole skal kunne rumme flere børn, ja, men der vil altid være behov for specialklasser, til de elever, der ikke kan rumme at være i almenområdet, uagtet tanken om stærkere læringsfællesskaber o.lign. Vi spørger derfor, hvordan man fra skoleafdelingens side vil sikre, at den fremtidige visitation forbliver fagligt funderet, og ikke kommer til at afspejle den enkelte skoles økonomi.</i></p> <p><b>1.F.</b> <i>Hvad sker der med SFO og Klub, som i forvejen sjældent får del i ekstraressourcen til de børn, der har det svært? De vil i givet fald skulle rumme endnu flere børn, der har det svært ved at være en del af store fællesskaber, uden støtte fra en voksen. Hvordan vil man sikre det faglige niveau og kvaliteten i fritidsdelen?</i></p>	<p>anden retning, men over tid bør det ramme nogenlunde præcist. Modellen giver et øjebliksbillede der påvirker Jægerspris Skole mest, men er tænkt til at skabe balance på den lange bane.</p> <p><b>1.E.E.</b> Administrationen er enige i udsagnet. Der vil altid være elever der har behov for et specialundervisningstilbud. Det vil disse børn også skulle have i fremtiden. Visitationsudvalget træffer beslutninger på baggrund af de indstillinger, som skolerne udarbejder og heri fremgår en Pædagogisk Psykologisk Vurdering (PPV), ligesom der vil være løbende sparring til skolerne fra Pædagogisk Psykologisk Rådgivning og visitationen i Center for Børn og Skole.</p> <p><b>1.F.F</b> Den nye økonomitildelingsmodel vil ikke ændre på den økonomiske tildeling til fritidsområdet. Det er en opgave for alle medarbejdere og ledere på området at samarbejde om at give alle børn mulighed for at være en del af fællesskaberne. Det gælder også i SFO og klub.</p>
<p><b>2. MED-udvalg på Trekløverskolen</b></p>	<p><b>2. A.</b> <i>Der skal arbejdes med et mere massivt kompetenceløft på skolerne, så der er uddannet personale til at løfte opgaven.</i></p> <p><b>2. B</b> <i>Har skolerne de fysiske rammer, der skal til og er der afsat beløb til at indrette tilbud</i></p>	<p><b>2. A. A.</b> Administrationen noterer sig bemærkningen og vil i regi af program for stærkere læringsfællesskaber være i dialog med skolerne om behov for kompetenceudvikling på skolerne i forhold til arbejdet med stærke læringsfællesskaber.</p> <p><b>2. B.B.</b> Indretningen af undervisningsmiljøet på skolen afholdes i udgangspunktet indenfor de midler der tilføres skolerne.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><i>til børn med særlige behov. Vi ved det kræver plads og muligheder for at indrette andre læringsmiljøet</i></p> <p><b>2. C</b> <i>Hvordan kan man fremadrettet hjælpe SFO'erne på skolerne til at rumme de børn, som har et særligt tilbud på skolen, men som forventes at være almindeligt i SFO.</i></p>	<p><b>2.C.C</b> Se svar 1.F.F</p>
<p><b>3. BUPL Nordsjælland</b></p>	<p><b>3. A.</b> <i>BUPL er særligt bekymret over, at der sjældent afsættes midler til specialpædagogisk støtte til børn med særlige udfordringer i fritidsdelen. Det er vigtigt at understrege, at børn med særlige behov også har brug for specialpædagogisk støtte i SFO'er og klubber, hvis både de og det samlede fællesskab skal trives.</i></p>	<p><b>3. A.A.</b> Se svar 1.F.F</p>
<p><b>3. MED-udvalg på Fjordlandsskolen</b></p>	<p><b>4. A.</b> <i>Det er vigtigt at eventuelle ressourcer, der ikke forbruges kan blive overført, sådan at der er mulighed for at have en buffer, der kan finansiere hvis der fx i slutningen af året bliver behov for visitere elever videre.</i></p> <p><b>4.B</b> <i>bekymring for, om der kan opstå et pres for at undlade at foretage en visitation, hvis "kassen" er tom.</i></p> <p><b>4. C</b> <i>Hvordan kvalitetssikres visitationer og hvordan sikres at der er tilstrækkeligt overskud og kompetencer blandt ledelse og medarbejdere.</i></p>	<p><b>4. A.A.</b> I Frederikssund kommune stiles der i udgangspunktet efter, at en særskilt økonomisk enhed, som en skole, kan overføre op til 2% af skolens samlede budget fra år til år.</p> <p><b>4.B.B.</b> Det vil, som i dag, være skolens ansvar at sikre de rette visitationer forud for indstilling til visitationsudvalg. Den nye tildelingsmodel ændrer ikke på dette. Visitationen i Center for Børn og Skole vil dog, i samarbejde med Pædagogisk Psykologisk Rådgivning, følge området tæt i implementeringsfasen. Der henvises desuden til svar 1.E.E</p> <p><b>4.C.C</b> Se svar 4.B.B og 2.A.A.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>4. D.</b>  <i>Derudover bør der tages højde for finansiering af nødvendig støtte i SFO. De midler der gives til indsatser til inklusions børn, skal også videre bringes til SFO'en, da man skal se på barnets fulde dag. I dag har SFO'en ikke midler til at yde specialpædagogisk bistand. Vi oplever i dag, at midlerne sjældent følger barnets fulde dag. Dette skaber en nednormering for de øvrige børn og et dårligere pædagogisk tilbud for de øvrige betalende forældre.</i></p> <p><b>4. E.</b>  <i>Vi vil foreslå at der følges op på modellen og at den evalueres 1 år efter fuld indfasning.</i></p>	<p><b>4.D.D</b>            Se svar 1.F.F</p> <p><b>4.E.E</b>            Skole, klub og SFO vil løbende få mulighed for at følge modellens implementering og herunder evt. evaluering, ligesom det vil være et relevant emne for de løbende dialoger mellem det politiske udvalg og skolebestyrelserne.</p>
<p><b>5. DLF Frederikssund</b></p>	<p><b>5. A</b>  <i>Er der tænkt en evalueringsproces, hvis den ny model vedtages?</i></p>	<p><b>5.A.A.</b>            Skole, klub og SFO vil løbende få mulighed for at følge modellens implementering og herunder evt. evaluering, ligesom det vil være et relevant emne for de løbende dialoger mellem det politiske udvalg og skolebestyrelserne</p>
<p><b>6. Ådalens Skoles skolebestyrelse</b></p>	<p><b>6. A</b>  <i>Ådalens Skole vil dog understrege, at det fortsat er vigtigt, at der også tages hensyn til andre faktorer, der kan påvirke undervisningens kvalitet, såsom elevtætheden i klasserne, skolernes fysiske rammer og lærerressourcer. Derfor skal man fortsat have opmærksomhed på, om fordelingen af ekstraressourcen ud fra en socioøkonomisk beregning har den rette størrelse.</i></p>	<p><b>6.A.A</b>            Administrationen noterer sig bemærkningerne og er enig i, at der er mange faktorer som kan påvirke skolernes arbejde med stærke læringsfællesskaber. Det socioøkonomiske indeks vil blive genberegnet årligt. Tildelingen til almenområdet sker dog efter den samme model som tidligere, blot med et opdateret socioøkonomisk indeks. Først gives der ressourcer til den fagopdelte undervisning, ud fra en klassetalsbaseret model, derefter fordeles de øvrige ressourcer ud fra en elevtalsbaseret model med en socioøkonomisk vægtning. Der foreslås med den nye model, at en lidt større del af midlerne påvirkes af den socioøkonomiske vægtning, ud fra sammenligning med hvad andre kommuner gør.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>6. B</b>  <i>Det er ydermere meget væsentligt at det socioøkonomiske grundlag løbende ajourføres, så skolernes økonomi kontinuerligt afspejler sammensætningen af elever i distriktet.</i></p> <p><b>6. C</b>  <i>Elever fra andre skoledistrikter: Modellen lægger op til at det er distriktsskolen, der skal betale for de elever, der visiteres til et andet skoletilbud. Vi har i Frederikssund kommune en del elever der har valgt andre skoler end deres distriktsskole. Det er derfor vigtigt, at der udarbejdes en model, hvor distriktsskolen inddrages i processen for, hvordan disse elever kan visiteres. Det er ligeledes vigtigt, at denne retningslinje ikke går imod forældrenes krav på frit skolevalg.</i></p> <p><b>6. D</b>  <i>Ådalens Skole vil dog opfordre til, at der overvejes at lave en sikring for skoler, der står overfor væsentlige økonomiske udfordringer. Dette er for at undgå, at elever med særlige behov på disse skoler, ikke får den nødvendige støtte.</i></p> <p><b>6. E</b>  <i>Derudover bør det vurderes om overgangsordningen bør forlænges til 3 år, for at sikre muligheden for kapacitetsopbygning på skolerne.</i></p> <p><b>6.F</b>  <i>Det er vigtigt at der bliver taget stilling til hvordan man sikrer, at de mellemformer og</i></p>	<p><b>6.B.B</b>  Det socioøkonomiske indeks vil blive genberegnet årligt.</p> <p><b>6.C.C</b>  Det vil komme til at ligne den model der allerede anvendes ved elever der krydser kommunegrænser, hvor den betalende kommune er inddraget i visitationsprocessen.</p> <p><b>6.D.D.</b>  Administrationen noterer sig bemærkningen og vil naturligvis samarbejde tæt med de skoler, som står over for en stor opgave som følge af den nye økonomitildelingsmodel. Administrationen vil dog fraråde, at der laves økonomiske modeller der skal sikre de pågældende skoler, da dette i givet fald ville betyde, at andre skoler skulle have færre midler. Den foreslåede model er en balanceret model baseret på objektive faktorer.</p> <p><b>6.E.E</b>  Administrationen har ingen bemærkninger.</p> <p><b>6.F.F</b></p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><i>gruppetilbud der kan opstå på de enkelte skoler er af en sådan kvalitet at vi sikre eleverne i tilbuddene de bedste forudsætninger for læring og trivsel.</i></p> <p><b>6.G</b> <i>Der bør også være en sikkerhed for at skoler ikke kan blive økonomisk udhulede af f.eks. et sammenfald af flere enkeltsager, der i sig selv ikke er undtaget betalingsansvaret. Opstår der en negativ udvikling i mængden af komplekse sager bør der være sikkerhed for en faglig og økonomisk støtte fra forvaltningen.</i></p> <p><b>6.H</b> <i>Ådalens Skole vil gerne understrege vigtigheden af, at den nye økonomitildelingsmodel evalueres løbende, og at der er mulighed for justeringer baseret på erfaringerne fra de første år af implementeringen.</i></p>	<p>Det er skolen, som tilbuddet ligger på, der vil have den pædagogiske og faglige ledelse af tilbuddet. Der henvises desuden til svar 1.E.E og 4.B.B</p> <p><b>6.G.G</b> Der er i modellen ikke en indbygget en sådan mekanisme. Hvis situationen skulle opstå, må det blive behandlet i en dialog mellem skole og Administration som et særskilt tilfælde, der ikke skaber præcedens.</p> <p><b>6.H.H</b> Der henvises til svar 4.E.E og 5.A.A</p>
<b>7. MED-udvalget på Ådalens Skole</b>	<b>Identisk med Ådalens Skoles skolebestyrelses hørings svar</b>	
<b>8. Kærholm skolebestyrelse</b>	<p><b>8. A.</b> <i>Vi kan være bekymret for, at et decentralt betalingsansvar kan betyde, at den enkelte skoles økonomi kan komme til at betyde, at nogle børn ikke får et skoletilbud der passer til dem. Uanset om det er på deres egen distriktsskole eller i et specialtilbud.</i></p> <p><b>8. B</b> <i>Vi kan også have en bekymring for, om flere børn kommer til at opleve flere mislykkedes inklusionsforsøg inden de ender med at blive visiteret til et specialtilbud. Det kan betyde, at de</i></p>	<p><b>8. A. A.</b> Der henvises til svar 1.E.E og 4.B.B</p> <p><b>8.B.B</b> Det er skolernes ledelser, PPR og Center for børn og skole, der sammen skal følge udviklingen i visitationer og elevernes trivsel. Der henvises til svar 1.E.E og 4.B.B</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><i>børn der ender med at blive visiteret til specialtilbuddet er i større mistrivsel eller har haft en betydelig negativ udvikling inden de bliver visiteret til os.</i></p> <p><b>8. C.</b> <i>Det er uklart om den nye model kan betyde, at den lokale distriktsskole kan få lov at "trække børn hjem" fra et specialtilbud. Hvilken rolle får et barns distriktsskole i forhold til den årlige re-visitation?</i></p>	<p><b>8.C.C</b> Elever der allerede er visiteret til et specialundervisningstilbud, kan i et samarbejde mellem specialskole, distriktsskole og elevens forældre, flytte tilbage til distriktsskolen, på samme måde som man kan nu. Der ændres med den nye model ikke på denne praksis.</p>
<p><b>9. MED-udvalg på Jægerspris Skole</b></p>	<p><b>9. A.</b> <i>MED-udvalget er også bekymrede over, udsigten til at skulle modtage flere inkluderede børn i forskellige udfordringer, også vil betyde flere børn i udfordringer i SFO'en, hvor der ikke følger ressourcer til inklusionstiltag.</i></p> <p><b>9. B.</b> <i>Det kan betyde at specialområdet skal afskedige og at det ikke samtidig er ressourcemæssigt muligt at flytte kompetencerne med de pågældende børn, fordi der ikke er nået at blive etableret varige stillinger i veldefinerede inklusionstilbud på almenområdet. Det vil i værste fald betyde at specialpædagogiske kompetencer flyttes ud af kommunen, hvilket må siges at være stik mod behovet.</i></p> <p><b>9. C.</b> <i>MED-udvalget, er ligeledes bekymrede over, at der i den nye tildelingsmodel ikke tages højde for daginstitutionernes rolle i inklusionsopgaven og behovet for specialundervisning.</i></p>	<p><b>9.A.A</b> Der henvises til svar 1.F.F</p> <p><b>9.B.B</b> Administrationen vil sammen med skolernes ledere naturligvis have en opmærksomhed på at sikre, at dygtige medarbejdere bliver på området.</p> <p><b>9.C.C</b> Administrationen noterer sig bemærkningen, men tilføjer, at der arbejdes målrettet med tidlig indsats, de gode overgange fra dagtilbud og skole samt samarbejdet mellem dagtilbud og skole.</p>

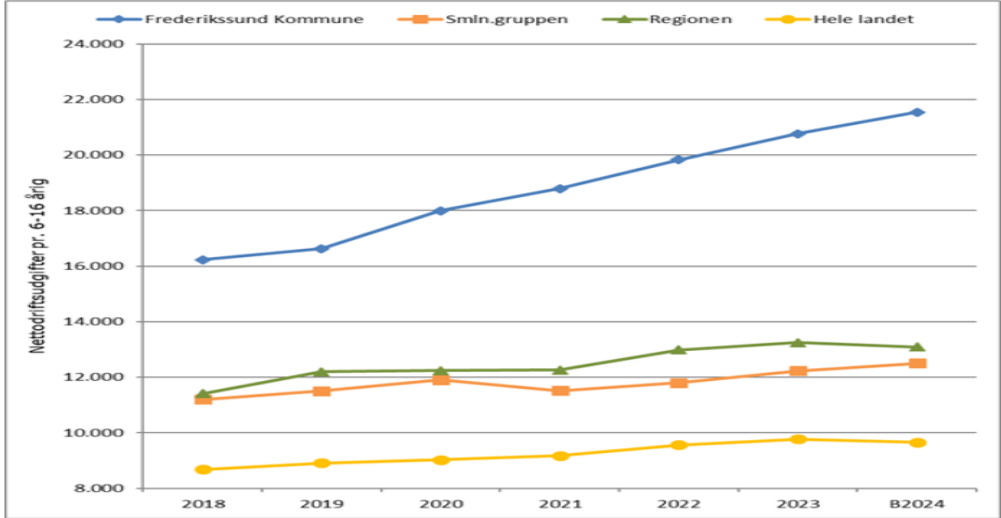
Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>9. D.</b></p> <p><i>Sammenspillet mellem den forslåede tildelingsmodel og praksis for skolernes overførsel af økonomi fra år til år, hvor evt. overskud ikke videreføres, ser MED-udvalget også visse udfordringer ved. Der er, ved nuværende praksis, ikke mulighed for at skolen kan "opspare" ressourcer til en foranstaltning, der kan blive aktuel på sigt, f.eks. ved at et støttebehov bliver større jo ældre barnet bliver. Ligeledes vil uudnyttede midler afsat til inklusion, forsvinde hvis inklusionsopgaven lykkes i højere grad end forventet.</i></p>	<p><b>9.D.D.</b></p> <p>Skoler med overskud har nogle år måtte medfinansiere skoleområdet samlede merforbrug, og har således ikke fået overført deres overskud jf. den økonomiske politik i Frederikssund Kommune.</p>
<p><b>10. Trekløverskolens skolebestyrelse</b></p>	<p><b>10. A</b></p> <p><i>Vi er dog bekymrede for, at den præsenterede økonomitildelingsmodel for specialundervisningsmidler på sigt kan ende med at flere børn, som har brug for et andet skoletilbud end en almen folkeskole, bliver fastholdt på skolerne.</i></p> <p><b>10. B</b></p> <p><i>Omvendt er vi bekymrede for, hvordan vi sikrer en gennemsigtig, kontinuerlig og ensartet visitationsproces, hvor økonomien ikke kommer til at vægte højere end det enkelte barns behov og skolens reelle muligheder for at imødekomme et barns udfordringer.</i></p> <p><b>10. C</b></p> <p><i>Der bør i høj grad afsættes øremærkede midler til etablering af de lokale tilbud, som ligger ud over de løbende udgifter, som decentraliseres</i></p>	<p><b>10.A.A</b></p> <p>De elever der har brug for et specialundervisningstilbud vil fortsat blive visiteret til det, inden for folkeskoleloven og dens bekendtgørelser.</p> <p><b>10.B.B</b></p> <p>Visitationer sker på baggrund af folkeskoleloven og dens bekendtgørelser. Administrationen arbejder, sammen med skolens ledere, løbende på at sikre en gennemsigtig og ensartet proces.</p> <p><b>10.C.C</b></p> <p>Etablering af lokale tilbud, skal ske inden for de rammer som skolen har til rådighed.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>10. D</b>  <i>der skal afsættes midler til kompetenceudvikling i personalegruppen, så denne er klædt på til en ny opgave. Herunder bør der tænkes i kompetenceløft ift. specialpædagogisk viden, inklusion og mellemformer.</i></p> <p><b>10. E</b>  <i>Som skole vil vi være forpligtede til også at tilbyde fritidstilbud til de børn, der med den nye tildelingsmodel forventes at blive på distriktsskolen frem for at segregeres til et specialtilbud. Vi ved af erfaring fra blandt andet de nuværende gruppeordninger på Trekløverskolen, at det er end dog meget ressourcekrævende med fritidstilbud til børn med særlige behov. (...) Dette forhold bør også give anledning til at overveje et socioøkonomisk princip for tildeling af midler til kommunens SFO'er.</i></p> <p><b>10. F</b>  <i>Mere lavpraktisk er der en række forhold, som er uafklarede, og som har stor indvirkning på skolernes økonomi og på børn og forældres liv. Børn, der er tilknyttet andre skoler end distriktsskolen på visitationstidspunktet</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Børn, der bliver visiteret videre fra specialtilbud til behandlingstilbud eller bliver anbragt</i></li> <li>• <i>Børn, som flytter til kommunen og dermed distriktsskolen og i forvejen er visiteret til specialtilbud eller som hurtigt viser tegn på at have brug for andet end almindeligt skoletilbud</i></li> <li>• <i>Børn, som visiteres uden budgetdækning på distriktsskolen.</i></li> </ul>	<p><b>10.D.D</b>  Kompetenceudvikling m.v. skal ske inden for de rammer som skolen har til rådighed. Der henvises desuden til 2.A.A</p> <p><b>10.E.E</b>  Se 1.F.F.</p> <p><b>10.F.F</b>  Se 6.c.c.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>10. G</b>  <i>Skolebestyrelsen vil gerne fremhæve det problematiske i, at man fra forvaltningens side ikke har taget stilling til, hvordan man sikrer forældre og børns stemmer i situationer, hvor der skal tages stilling til visitation og placering af elever med særlige behov. Igen er det særligt børn, som ikke i forvejen er tilknyttet deres distriktsskole, som kan komme i klemme. Hvordan vil man både sikre det frie skolevalg, familiernes retssikkerhed og skolernes mulighed for at tilbyde alternativer til specialtilbud?</i></p> <p><b>10. H</b>  <i>Det er heller ikke afklaret, hvordan de midler, skolerne skal betale til specialtilbud, reguleres. Er der tale om en indekseret eller omkostningsbestemt fremskrivning? Hvor ofte justeres beløbet, og hvordan påvirker det budgetlægningsprocessen? Tager man højde for, at justeringer i budgetlægningen har direkte effekt på antallet af personaler på skolen med dertilhørende rekrutterings- eller opsigelsesperiode?</i></p> <p><b>10. I</b>  <i>Når et barn med særlige behov bliver på distriktsskolen frem for at blive visiteret til et specialtilbud, har distriktsskolen med den nye model nogle midler til rådighed til at imødesæ barnet behov. Men med hvert barn, der får opfyldt sit behov på denne måde, bliver der også frigivet nogle teoretiske, centrale midler i form af differencen mellem de midler, der er decentraliserede og de faktiske omkostninger til</i></p>	<p><b>10.G.G</b>  Forældre skal ifølge folkeskoleloven inddrages i alle afgørelser der vedrører deres børn, og der vil med alle afgørelser følge en klagevejledning til klagenævnet for specialundervisning.</p> <p><b>10.H.H</b>  Der er en forventning om at taksterne vil blive reguleret med et par års mellemrum. Det vil enten følge den konkrete udvikling i hvad tilbuddene koster eller den normale løn og prisfremskrivning. Dette er ikke anderledes end det der sker på det øvrige skoleområde hvor op og nedgange i elevantal og klasser kan føre til omplacering af personale.</p> <p><b>10.I.I</b>  Der er i modellen ikke taget stilling til hvad der vil ske, hvis der bliver frigjort midler i den centrale pulje, på grund af færre visitationer. Det vil skulle besluttes politisk ifm. budgetopfølgninger.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><i>den specialplads, barnet ikke benytter. Hvordan sikrer man, at disse midler bliver på skoleområdet og bruges til at skabe de bedste rammer for alle elever?</i></p> <p><b>10. J</b>  <i>Vi forventer, at både forvaltning og det politiske udvalg er opmærksomme på, hvordan man kan støtte Jægerspris Skole, så der ikke er børn, familier og klasser, som kommer til at betale en høj, konkret pris for en langsigtet strategisk beslutning.</i></p>	<p><b>10.J.J</b>  Der vil være en særlig opmærksomhed på at understøtte den nødvendige skoleudvikling på Jægerspris Skole og Slangerup Skole. Alle skolerne arbejder sammen med Center for Børn og Skole, PPR og øvrige relevante aktører på at udvikle skoleområdet.</p>
<p><b>11. MED-udvalg på Kærholm</b></p>	<p><b>11. A</b>  <i>Den foreslåede økonomitildelingsmodel kan med bekymring fra vores perspektiv måske betyde, at den enkle skoles økonomi kan komme til at have indflydelse på, om nogle børn ikke får det rette skoletilbud.</i></p> <p><b>11. B</b>  <i>Vi kan også have en bekymring for, om de tiltag som en distriktsskole kan tilbyde, kan blive for "små". Derved menes for få elever og derved få lærere/ pædagoger til at varetage undervisningen/ opgaven. Det kan medføre manglende sparring kollegaer imellem om en given udfordring.</i></p>	<p><b>11.A.A</b>  Der henvises til svar 1.E.E og 4.B.B</p> <p><b>11.B.B</b>  Distriktsskolerne har den pædagogiske og faglige ledelse af disse tiltag, og de kan vælge at lave nogle tilbud på tværs af skolerne, hvis de vurderer det vil være mest hensigtsmæssigt i forhold til eleverne.</p>
<p><b>12. Fjordlandsskolens skolebestyrelse</b></p>	<p><b>12. A</b>  <i>SFO'er og klubber skal generelt tilføres ressourcer for at kunne understøtte det stadigt større antal af elever med visiteringer. Skoledagen slutter ikke når undervisningen slutter.</i></p>	<p><b>12.A.A</b> Se 1.F.F.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>12. B.</b> <i>Overskud på den decentrale pulje skal kunne overføres fra år til år for at imødekomme uforudsete udgifter og nye visitationer i et skoleår som kræver midler.</i></p> <p><b>12. C.</b> <i>En decentral pulje kræver opdatering af kompetencerne hos medarbejderne og ledere.</i></p> <p><b>12. D.</b> <i>Bespærelser på den centrale pulje som følge af decentralisering skal forblive på skoleområdet til udvikling af skolen.</i></p> <p><b>12.E</b> <i>Vi kan ikke se at man har inddraget oplysninger omkring antal af børne-/familiesager i indekset</i></p> <p><b>12.F</b> <i>Vi forstår at man samtidig med en ændring af de socioøkonomiske indeks også vil pålægge skolerne en decentral betalingspligt for de elever som visiteres til et specialtilbud, uanset om dette er støttetimer eller deciderede specialtilbud.</i></p> <p><b>12.G</b> <i>Vi har fået forelagt en PowerPoint præsentation fra konsulenthuset Index100, men ikke det bagvedliggende baggrundsmateriale som ligger til grund for PowerPoint præsentationen og har derfor ingen chance for at gennemgå dette materiale grundigt og heraf vurdere om de</i></p>	<p><b>12.B.B.</b> Se 4.A.A.</p> <p><b>12.C.C.</b> Se 10.D.D.</p> <p><b>12.D.D.</b> Se 10.I.I.</p> <p><b>12.E.E</b> Det er korrekt at familiesager i Center for Familie og Rådgivning, ikke er direkte medregnet i indekset, men der er en antagelse om at de underliggende data om familiens øvrige socioøkonomiske forhold også vil være med til at give en statistisk sandsynlighed for dette, på samme måde som der regnes med en statistisk sandsynlighed for specialundervisning og at det derfor indgår i modellen ud fra de data der er medregnet.</p> <p><b>12.F.F</b> Der vil kun være betaling til specialundervisningstilbud, støtte lokalt på skolerne vil skulle holdes inden for det budget skolen får lagt ud til decentral specialundervisning.</p> <p><b>12 G.G.</b> Mødet for alle høringsparere med Index100 og Administrationen den 20. januar havde til hensigt at fremlægge de data, der ligger til grund for beregningerne.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer																																								
	<p data-bbox="450 177 981 268"><i>forslag som nu er stillet, er sket på et økonomisk grundlag mere end et hensyn til hvor mange elever der reelt har brug for støtten.</i></p> <p data-bbox="450 320 965 451"><b>12.H</b> <i>Vi er ikke blevet vist hvor meget vi så bruger på specialområdet i kroner i forhold til landsgennemsnittet.</i></p> <p data-bbox="450 1114 981 1350"><b>12.I</b> <i>Hvordan sikres kvaliteten af de tilbud som gives på de enkelte skoler til de elever som er eller burde være visiteret til et specialtilbud og hvor er klagemuligheden når der er en skole som måske sammen med forældre har lavet en handleplan som ikke virker?</i></p>	<p data-bbox="1010 368 1088 392"><b>12.H.H</b></p> <div data-bbox="1021 400 2018 1031"> <p data-bbox="1133 400 1917 472" style="text-align: center;"><b>Frederikssund Kommune</b> <b>Udgiftsniveau, kommunale og regionale specialskoler 2018-2024 (2024 priser)</b></p>  <table border="1" data-bbox="1021 512 2018 1031"> <thead> <tr> <th>År</th> <th>Frederikssund Kommune</th> <th>Smln.gruppen</th> <th>Regionen</th> <th>Hele landet</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2018</td> <td>16.200</td> <td>11.200</td> <td>11.500</td> <td>8.800</td> </tr> <tr> <td>2019</td> <td>16.800</td> <td>11.500</td> <td>12.200</td> <td>9.000</td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>18.000</td> <td>11.800</td> <td>12.200</td> <td>9.100</td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>18.800</td> <td>11.500</td> <td>12.300</td> <td>9.200</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td>19.800</td> <td>11.800</td> <td>13.000</td> <td>9.500</td> </tr> <tr> <td>2023</td> <td>20.800</td> <td>12.200</td> <td>13.200</td> <td>9.800</td> </tr> <tr> <td>B2024</td> <td>21.500</td> <td>12.500</td> <td>13.000</td> <td>9.600</td> </tr> </tbody> </table> </div> <p data-bbox="1010 1134 2107 1302"><b>12.I.I</b> Det er skolens ledelse der skal sikre kvaliteten i tilbuddene. Er forældrene utilfredse kan de i første omgang klage til CBS og i anden omgang kan der klages til klagenævnet for specialundervisning, hvis forældrene mener at deres barn ikke får den specialundervisning som de er berettiget til. Se desuden svar 1.E.E og 4.B.B</p>	År	Frederikssund Kommune	Smln.gruppen	Regionen	Hele landet	2018	16.200	11.200	11.500	8.800	2019	16.800	11.500	12.200	9.000	2020	18.000	11.800	12.200	9.100	2021	18.800	11.500	12.300	9.200	2022	19.800	11.800	13.000	9.500	2023	20.800	12.200	13.200	9.800	B2024	21.500	12.500	13.000	9.600
År	Frederikssund Kommune	Smln.gruppen	Regionen	Hele landet																																						
2018	16.200	11.200	11.500	8.800																																						
2019	16.800	11.500	12.200	9.000																																						
2020	18.000	11.800	12.200	9.100																																						
2021	18.800	11.500	12.300	9.200																																						
2022	19.800	11.800	13.000	9.500																																						
2023	20.800	12.200	13.200	9.800																																						
B2024	21.500	12.500	13.000	9.600																																						

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>12.J</b>  <i>Hvordan sikrer man som forældre at ens barn reelt visiteres til det rigtige tilbud, når det er den enkelte skoles økonomi som bliver ramt og budgettet er stramt. Hvad er processen efter omstruktureringen? Hvor er tilsynsmyndigheden? Dette ansvar kan IKKE ligge hos skolebestyrelsen som ikke har indsigt i enkeltsager.</i></p> <p><b>12.K</b>  <i>Når man tager elever hjem fra segregerede specialklasser hvem skal så dække kørsel som fortsat vil være nødvendigt</i></p> <p><b>12.L</b>  <i>Det er også vigtigt at huske at vi for de midler vi får lov at beholde fra den decentrale pulje for ikke at visitere en elev til specialtilbud også skal bruges til særlige undervisningsmateriale, flere medarbejderressourcer. Ressourcer som skal bruges på opfølgning, handleplaner, møder med forældre og andre kontaktpersoner omkring eleven. Pædagogiske ledere og skoleledere skal følge op på udvikling, kvalitet af tilbud, medarbejderes faglighed etc. Dette koster flere timer som også skal tages ud af det beløb som kan beholdes ved ikke at visitere.</i></p> <p><b>12.M</b>  <i>Det er vigtigt at evt. overskud på den decentrale pulje for den enkelte skole overføres til</i></p>	<p><b>12.J.J</b>  Skolebestyrelsen kan ikke gå ind i enkeltsager, kun i de overordnede principper. Se desuden 10.A.A.</p> <p><b>12.K.K</b>  Kørsel med ordinære skolebusser kan skolen udstede et Rejsekort til. Kørsel i særlig transport skal der visiteres særskilt til. Begge udgifter ligger ikke på skolerne, men på en central konto, det ændres der ikke på med den nye tildelingsmodel.</p> <p><b>12.L.L</b>  Det er korrekt.</p> <p><b>12.M.M</b>  Se 4.A.A.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><i>næste regnskabsår – ellers vil det ikke være muligt at kunne planlægge og sikre det korrekte tilbud til eleverne.</i></p> <p><b>12.N</b> <i>Det er derfor vigtigt med årlige evalueringer på tværs af skoler, faggrupper m.m. for derved at skabe evidens for hvad der virker for vores elever i Frederikssund Kommune.</i></p> <p><b>12.O</b> <i>Det bør også være muligt for skolerne at søge midler fra besparelse på den centrale pulje – hvis der i et skoledistrikt sker uforudsete forhold for elever som f.eks. dødsfald, større uforudset livsændringer, vanskelige skilsmisser som medfører skoleværing etc.</i></p> <p><b>12.P</b> <i>vi vil opfordre til at man hjælper Jægerspris Skole med at få løst disse kæmpe besparelser uden at det fagligt eller socialt går ud over de elever som bliver ramt og at man sikrer sig at ingen skoler fremover kommer i en lignende situation hvis man ændrer beregningsmodel på et så vanskeligt område.</i></p> <p><b>12.Q</b> <i>Ingen børn er visiteret forkert er vi tidligere blevet oplyst i forbindelse med programmet for stærkere læringsfællesskaber.</i></p>	<p><b>12.N.N</b> Skole, klub og SFO vil løbende få mulighed for at følge modellens implementering og herunder evt. evaluering, ligesom det vil være et relevant emne for de løbende dialoger mellem det politiske udvalg og skolebestyrelserne. Der arbejdes desuden løbende og kontinuerligt med videndeling på tværs af skoler, og det er relevant at arbejde med at skabe særskilte muligheder herfor i forbindelse med implementering af ny ressourcefordelingsmodel.</p> <p><b>12.O.O.</b> Se 6.G.G</p> <p><b>12.P.P.</b> Se 10.J.J</p> <p><b>12Q.Q.</b> Det er korrekt.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
<p><b>13. Slangerup Skoles skolebestyrelse og MED-udvalg</b></p>	<p><b>13. A</b>  <i>Når man ser på resultatet af den nye model er Slangerup Skole bekymret for om vi vil have de samme muligheder for at udvikle skolen som de skoler der tilgodeses af den nye model.</i></p> <p><b>13. B</b>  <i>Skolen er også bekymret for hvilken betydning, økonomisk, såvel som pædagogisk, det vil få for SFO (og klub), hvis der skal inkluderes flere børn og den samlede ressource til skolen samtidig bliver mindre. Hvis skolen tager flere børn med specialpædagogiske behov retur, skal vi også kunne tilbyde dem den støtte de har brug for efter skoletiden.</i></p> <p><b>13. C</b>  <i>Slangerup Skole oplever at der er brug for en skærpet opmærksomhed på de elever der hvert år starter i skolen. Det kræver en ekstra indsats at indsluse skolestarterne. Skolebestyrelsen og MED-udvalget ønsker derfor at opfordre til at der også er fokus på daginstitutionernes rolle i inklusionsopgaven og behovet for specialpædagogisk arbejde.</i></p> <p><b>13. D</b>  <i>Vi mener at der med forslaget skal sikres at der på alle skoler er tilstrækkelige midler til efter- og videreuddannelse af personale til inklusionsopgaverne.</i></p>	<p><b>13.A.A</b>            Slangerup Skole kan ved overgangen til skoleåret 2025/26 indhente den besparelse de skal, ved at der er en del elever fra deres distrikt der går ud af 9. kl. på specialundervisningstilbud. Derefter vil de have de samme muligheder som de øvrige skoler.</p> <p><b>13.B.B</b>            Se 1.F.F.</p> <p><b>13.C.C.</b>            Der arbejdes med dette under tidlig forebyggende indsats.</p> <p><b>13.D.D.</b>            Se 10.D.D.</p>

Afsender	Resumé af hørings svar	Kommentarer
	<p><b>13. E</b>  <i>Hvis håbet om at segregeringsgraden i kommunen falder kan det have den konsekvens at specialområdet må reducere i deres personale. Her vil det være et stort ønske at man forsøger at fastholde disse medarbejdere på de fem folkeskoler i kommunen så deres specialpædagogiske kompetencer og erfaringer ikke forlader kommunen. Behovet forlader jo ikke kommunen.</i></p> <p><b>13. F</b>  <i>Vi er yderst bekymret for den inklusionsopgave som i højere grad vil være pålagt fagpersonalet på den enkelte skole, hvor de i forvejen kan opleve ikke at slå til i opgaveløsningen. Det er ikke godt for nogen at gå på arbejde og opleve at man ikke slår til. Kommunen har ansvar for at ingen bliver syge af at gå på arbejde.  Hvis arbejdsmiljøet bliver belastet vil det derudover have konsekvenser ift. fastholdelse og rekruttering.</i></p> <p><b>13. G</b>  <i>Decentralt betalingsansvar for segregerede elever kræver at skolerne frem over er nødt til at have en buffer for at kunne handle ift. til uforudsete elever med specialtilbudsbehov. Alternativt kan konsekvensen være at ressourcerne til normalområdet risikere at blive udhulet.</i></p>	<p><b>13.E.E.</b>  Hvis der bliver et overtal af kvalificeret personale på den ene skole, vil man forsøge at omplacere disse medarbejdere til en anden skole, på samme måde som der gøres hvert forår i forbindelse med at skolernes ressourcetildeling på almenområdet, kan betyde omplacering af medarbejdere.</p> <p><b>13.F.F.</b>  Administrationen noterer sig opmærksomhedspunktet.</p> <p><b>13.G.G.</b>  Det vil blive anbefalet, at hver skole oparbejder en økonomisk buffer til hvis der opstår uforudsete betalingsansvar.</p>

Afsender	Resumé af høringssvar	Kommentarer
	<p><b>13. H</b>  <i>Vi opfordrer til at der allerede ved vedtagelsen af en ny økonomitildelingsmodel årligt genberegner socioøkonomisk indsats mv. så modellen altid er opdateret ift. faktuelle elever.</i></p>	<p><b>13.H.H.</b>  Der er endnu ikke taget stilling til om det socioøkonomiske indeks skal opdateres hvert år, eller med et par års mellemrum.</p>
<p><b>14. Det koordinerende MED-udvalg 0-16 år</b></p>	<p><b>14. A</b>  <i>Er kvaliteten i de indsatser skolerne etablerer god nok og hvordan vil man sikre det? Kan man lave nogle hjørneflag for det arbejde?</i></p> <p><b>14. B</b>  <i>Er der den rette ledelseskapacitet – har de tid nok? Opgaven bliver ikke mindre. Der er en bekymring for det generelle arbejdsmiljø både for ledere og medarbejdere.</i></p> <p><b>14. C</b>  <i>Der er bekymring for fritidsdelen – der følger ikke midler med den opgave der ligger i fritidstilbuddene med børn i udsatte positioner. Den opgave er vældig betydningsfuld.</i></p> <p><b>14. D</b>  <i>I videst mulig omfang skal de overskud der potentielt genereres blive på skolerne.</i></p>	<p><b>14.A.A</b>  Der henvises til svar 1.E.E og 4.B.B</p> <p><b>14.B.B.</b>  Administrationen noterer sig opmærksomheden.</p> <p><b>14.C.C.</b>  Se 1.F.F.</p> <p><b>14.D.D.</b>  Se 10.I.I.</p>