

## Hvidbog

### Lokalplan 153 og kommuneplantillæg 007 for boligområde i Søkvarteret i Vinge

Hvidbog - behandling af hørings svar

---

## Hvad er en hvidbog?

En hvidbog er kommunens samlede behandling af høringsvar og indsigelser indgivet til en plan eller strategi, der har været sendt i offentlig høring. I den offentlige høringsperiode har alle mulighed for at komme med indsigelser og ændringsforslag til planen eller strategien.

Byrådet er ifølge planloven forpligtet til at gennemføre en høring af offentligheden inden vedtagelse af en række lovbestemte planer, herunder blandt andet lokalplaner, kommuneplanen og planstrategien. Byrådet kan også vælge at sende planer og strategier i høringer, selvom det ikke er lovbestemt.

Formålet med at foretage en høring af offentligheden, forud for vedtagelsen af en plan eller strategi, er at inddrage offentligheden i planlægningen og give offentligheden mulighed for at få indflydelse på planlægningen. Planloven stiller dog ikke krav om, at kommunen skal imødekomme indsigelserne. Høringsvarerne indgår i den videre politiske behandling af sagen, så den politiske beslutning bygger på et fuldt oplyst grundlag.

## Hvidbogens opbygning

Hvidbogen er bygget op ud fra et skema. Hvidbogsskemaet indeholder en række for hvert høringsvar, der er indkommet i høringsperioden og 4 kolonner.

Første kolonne angiver afsenderen af høringsvaret med navn og adresse, hvis det er en privatperson, foreningsnavn, kommune, styrelse med mere, alt efter hvem, der har indgivet høringsvaret.

I anden kolonne er der udarbejdet et resume af hovedpointerne fra høringsvaret. Hver hovedpointe har sit eget punkt. Alle høringsvar, der er modtaget indenfor høringsperioden, vil endvidere indgå i deres fulde længde i den videre politiske behandling af sagen som et selvstændigt bilag.

Administrationens kommentarer til hovedpointerne fra høringsvaret fremgår af tredje kolonne.

Fjerde kolonne angiver hvilke ændringer i planen eller strategien, som administrationens anbefaler, at høringsvaret giver anledning til.

# Hvidbog - behandling af hørings svar

| Afsender  | Resumé af hørings svar  | Kommentarer  | Forslag til beslutning  |
|---|---|--|---|
| <p><b>1</b><br/>Dorte Bjødstrup<br/>Solvænget 5,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget<br/>hørings svar 13.<br/>august</p> | <p><b>1. A</b><br/>Gør opmærksom på problematikken omkring al færdsel til område B (Tiny House bebyggelse), der foreslås at foregå via den eksisterende vej Solvænget.</p> <p>Solvængets beboere var den 7. marts inviteret til dialogmøde. Der blev blandt deltagerne udtrykt bekymring ang. den kommende biltrafik, men man blev forelagt en skitse som viste området og de fremtidige tilkørselsforhold, som skulle komme fra St. Rørbækvej. Og man blev samtidig lovet, at den eksisterende vej Solvænget, ville blive lukket, ved det nyanlagte område, og omdannet til sti, sådan at færdsel til station og skole, fortsat kunne foregå sikkert.</p> <p>I forslaget til Lokalplan 153, er der derimod lagt op til at færdsel til område B (Tiny House bebyggelse), skal foregå via Solvænget. Dette modsiger forslaget om at bevare Snostrup som en idyllisk landsby med sognets kirke. Hvorfor der jo også er lavet en respektlinje mod Solvænget.</p> <p>Ved at lave indkørsel til område B via Solvænget bliver det ikke kun Snostrup, men også St. Rørbæk, der bliver ramt af langt mere trafik. Snostrup er på ingen måde bygget til den trafik, svinget ved kirken på Snostrupvej er i forvejen en udfordring da orienteringen er ekstrem dårlig og der køres stærkt på den smalle vej, uden mulighed for at gøre den bredere. Der kører også ofte landbrugsmaskiner og busser, og det vil derfor, pga. vejens udformning være svært at lave fartdæmpende foranstaltninger.</p> | <p><b>1. A.A trafikale forhold</b><br/>Administrationen afholdt i marts 2022 et for-dialogmøde med områdets beboere. Til mødet blev der vist et foreløbigt udkast til en bebyggelsesplan, som viste en mulig indkørsel til delområde B fra vest (delområde A). På mødet forklarede administrationen dog, at bl.a. infrastrukturen skulle behandles nærmere i den videre behandling af bebyggelsesplanen, og flere løsninger for de trafikale adgangsforhold til delområde B blev vendt.</p> <p>Administrationen anbefaler, på baggrund af de modtagne hørings svar, at de trafikale forhold til delområde B tilpasses. Således anbefales det, at adgangsvejen for bilister til delområde B ændres til at komme fra vest via den kommende øst-vestgående boligvej fra delområde A, og vende- og parkeringspladsen for delområde B placeres nærmere adgangsvejen.</p> <p>Solvænget vil blive spærret for bilkørsel syd for Novafos' eksisterende pumpestation, så det ikke er muligt at køre mellem delområde B og Snostrup i bil. Gående og cyklende vil fortsat kunne anvende Solvænget. Nord for den kommende vejlukning på Solvænget vil bilister og bløde trafikanter skulle dele en mindre strækning. Forbindelsen vil blive konkretiseret senere i projekteringsfasen med fokus på en sikker forbindelse for cyklister og gående.</p> <p>Administrationens anbefalede ændringer kan ses indarbejdet på nedenstående tilpassede illustrationsplan:</p> | <p><b>1. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af de trafikale forhold til delområde B i lokalplanen. Bilkørsel til delområde B sker således fra vest via den kommende boligvej fra parcelhusområdet (delområde A). Ligeledes tilpasses placeringen af vende- og parkeringsplads til tiny houses til at ligge nærmere den nye adgangsvej. Slutteligt sikres det, at der ikke kan køre biler mellem delområde B og Snostrup ved at opsætte en vejspærring.</i></p> |

På Solvænget vil den daglige trafik ca. fordobles, og i anlægsperioden vil der komme meget tung trafik, hvilket er bekymrende med de mange cyklende og gående der til daglig færdes, heriblandt skolebørn, da det jo er udlagt som en sikker skolevej. Noget af vejen er smal og der kan ikke passere to biler samtidig, der er derfor bekymring for om Solvænget 27A, skal bruges som vigeplads.

Det er særdeles forstyrrende for borgerne i Solvænget, som har bosat sig i landlige omgivelser fordi de ikke vil have meget trafik foran deres hoveddør.

Hvis en løsning som den der er skitseret absolut skal tvinges igennem, så ville det være godt hvis kommunen kompenserede med fartbegrænsning eller chikaner (dog så bussen og landmænd kan komme igennem) på alle tilstødende veje.

Og nu hvor vi er ved det landlige. Vi ved hvor meget kommunen og politikerne gør for at beskytte og "styre" at det oprindelige landsbymiljø omkring kirken skal bevares. Derfor virker det modsigende, at man laver et forslag få hundrede meter derfra, der skaber så meget mere trafik og langt fra beskytter et miljø der trods alt også har eksisteret i mange år.

Som alternativ ville det være godt hvis indkørslen til Delområde B foregik via Delområde A, med et "bump" og "bomme", så ingen fodgængere eller cyklister der benytter stien kommer til skade.

### **1. B**

Som kommunen selv skriver, er der ikke lavet en miljøvurdering, og henviser selv til at der kunne være frøer og salamandere i mosen. Det er også på Solvænget registeret, at bestanden af frøer er steget væsentligt i det gamle vandhul på Solvænget efter at trafikken er stoppet til tidligere Solvænget 29 og 31.



### **1. B.B. miljøscreening**

Da planerne omhandler fysisk planlægning og fastsætter arealanvendelsen af et mindre område på lokalt plan har Frederikssund Kommune foretaget en vurdering (miljøscreening) af planen i henhold til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (LBK nr. 1976 af 27/10/2021) § 8, stk. 2.

### **1. B.B.B**

Bemærkningen medfører ingen ændringer.

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p>Kommunen har på den baggrund vurderet, at planerne ikke vil få en væsentlig indvirkning på miljøet, og truffet en afgørelse om, at planerne ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering.</p> <p>Afgørelsen begrundes med:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At planerne ikke væsentligt påvirker kystlandskab, Natura 2000 områder, Bilag IV-arter, drikkevandsinteresser og kulturarv, herunder Snostrups landsbykarakter og kirkeomgivelser.</li> <li>• At planerne understøtter og supplerer natur og rekreative områder i forbindelse med Det Grønne Hjerte samt sikrer § 3 områders biologiske funktionalitet som yngle- og rasteområder for Spidssnudet frø, vandsalamander og evt. flagermus.</li> <li>• At planerne ikke giver anledning til klimapåvirkninger ift. regnvand, ligesom planlægningen understøtter forebyggende klimatiltag.</li> </ul> |  |
| <p><b>2</b><br/>Jonas Neumann<br/>Larsen<br/>Solvænget 3,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget<br/>høringssvar: 14.<br/>august</p> | <p><b>2. A</b><br/>Se høringssvar 1.A og 1. B.</p> | <p><b>2. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p>  | <p><b>2. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A og 1 B.B.B.</i></p>  |
| <p><b>3</b><br/>Ulla Andersen<br/>Solvænget 27 A,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget</p>   | <p><b>3. A</b><br/>Se høringssvar 1.A og 1. B.</p> | <p><b>3. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p>  | <p><b>3. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A. og 1 B.B.B.</i></p> |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| høringsvar: 14. august  |   |   |  |
| <p><b>4</b><br/>Ole Andersen;<br/>Solvænget 27 A,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 14.<br/>august</p> | <p><b>4. A</b><br/>Se høringsvar 1.A og 1. B.</p>   | <p><b>4. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>4. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A. og 1 B.B.B.</i></p> |
| <p><b>5</b><br/>Bo Olsen<br/>Snostrupvej 5,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtage<br/>høringsvar: 15.<br/>august</p>        | <p><b>5. A</b><br/>Jeg har erfaret at tilkørslen til tiny houses skal ske via Solvænget. Det er jeg meget tilfreds med. Jeg ser gerne, at kommunen gør som de har lovet, nemlig at tilkørslen sker via det parcelhuskvarter som skal etableres. På den måde kan vi holde Snostrup som en selvstændig landsby og Vinge som en by - ligesom trafikken fra Vinge bliver i Vinge.</p> | <p><b>5. A.A.</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold.</p>                                | <p><b>5. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A.</i></p>             |
| <p><b>6</b><br/>Niklas á Grømma<br/>Stauersbøl</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 15.<br/>august</p>                               | <p><b>6. A</b><br/>Se høringsvar 1.A og 1. B.</p>   | <p><b>6. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>6. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A. og 1 B.B.B.</i></p> |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| <p><b>7</b><br/>Lukas á Grømme<br/>Stauersbøl</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 15.<br/>august</p>                                | <p><b>7. A</b><br/>Se høringsvar 1.A og 1. B.</p>   | <p><b>7. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>7. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A. og 1 B.B.B.</i></p> |
| <p><b>8</b><br/>Mia a ´Grømme<br/>Stauersbøl</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 15.<br/>august</p>                                 | <p><b>8. A</b><br/>Se høringsvar 1.A og 1. B.</p>   | <p><b>8. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>8. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A. og 1 B.B.B.</i></p> |
| <p><b>9</b><br/>Morten Andersen<br/>Solvænget 21,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 17.<br/>august</p> | <p><b>9. A</b><br/>Ang. tilkørsel til Tiny House, der blev på dialogmødet den 15/8-22 sagt, at hvis tilkørsel blev bestemt, som planudkast er nu, ville man udføre fartdæmpende foranstaltninger på Solvænget.<br/>En bedre ide er dog vejføring som udkastet var på dialogmødet den 7/3-22, og der så bliver fartdæmpet de få biler der kommer til og fra Tiny Houses, på tværs af stien og den sikre skolevej, det er jo udlagt af der kun er 0,6 bil på hus, og mindre med debiler som der blev gjort udtryk for at man skulle have.<br/>Med mindre man vælger vejføring ad Solvænget, pga. man kan komme hurtigt i gang med det område, og tage parcelhusgrunde senere?</p> <p>Se derudover høringsvar 1.A og 1. B.</p> | <p><b>9. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>9. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A. og 1 B.B.B.</i></p> |

|  |  |  |   |
|--|--|--|---|
| <p><b>10</b><br/>Peter Zichy,<br/>Snostrup<br/>Grundejerforening<br/>Solvænget 13,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 18.<br/>august</p> | <p><b>10. A</b><br/>Snostrup Grundejerforenings bestyrelse ønsker at komme med en indsigelse vedr. den ændrede adgangsvej til delområde B, Tiny Houses i Vinge. Generelt er vi positivt indstillet overfor det nye Vinge byggeri, men mener absolut at kommunen skal ta' hensyn til de eksisterende landsbymiljøer og bevare den karakteristisk, som er opbygget gennem mange år. Vi er mange som er flyttet til landsbyen Snostrup for, at nyde en natur med få mennesker, trafik og støj, men med dette lokalplanforslag's adgangsvej, kommer vi til at bo i en storby.</p> <p>Oprindeligt blev planerne klarlagt på dialogmødet d. 7. marts med vejadgang til delområde B via vej X-X i delområde A, samt en respektafstand til den gamle landsby. Det var alle for så vidt positive overfor, så længe der ikke blev givet vejadgang til disse delområder gennem Solvænget. Det blev bekræftet af kommunens repræsentanter, at dette ville man respektere.</p> <p>Stor er derfor vores overraskelse, at man nu ændrer i disse planer og ønsker at forstyrre landsbymiljøet med en færdselsåre af gennemkørsel fra Tiny Houses beboerne. Vi forstår slet ikke motivationen for, at ændre planen for vejadgangen til delområde B, så den gamle landsbydel i Snostrup, Solvænget, bli'r en del af Vinge ifm. kørende adgang?</p> <p>Den logiske adgang til delområde B er ved at videreføre vejadgang X-X oprindeligt planlagt og informeret på dialogmødet, i stedet for at gøre Tiny Houses til et appendiks til Solvænget og Snostrup, dvs. ikke en del af det nye Vinge.</p> | <p><b>10. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold.</p> <p>Det kan dertil tilføjes, at lokalplanens §8.5 er blevet udvidet, så den også rummer den eksisterende række af træer ud for Solvænget 27A, hvilke skal søges bevaret i den videre udvikling af området.</p> | <p><b>10. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A.</i></p> <p><i>Dertil er § 8.5 udvidet, så den eksisterende række af træer langs den sydøstlige del af Solvænget skal søges bevaret.</i></p> |
|--|--|--|---|



|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | <p>Tiny Houses forventes at gi' en mertrafik på 80-100 bilture pr. døgn på Solvænget og trafikpresset gennem landsbyen vil derfor blive øget med 100%. Dette er ødelæggende ikke kun for Solvænget, men også for den snoede landsbyvej op forbi kirken. I dag oplever vi desværre meget negativt den mertrafik, der er kommet igennem Snostrup pga. Deltakvarteret, og det er overvejende nye beboere som gennemkører Snostrup med 50-60 km/h, selvom det ændrer landsbybilledet radikalt og skaber mange farlige situationer, støj og mangel på god trivsel.</p> <p>Endvidere forstår vi ikke hvordan der kan sikres 5 m bred kørebane via Solvænget uden at ekspropriere matrikel 8ak, som er Snostrup Grundejerforenings ejendom. I fald man gør det, vil vejen under alle omstændigheder ligge alt for tæt på de eksisterende huse på Solvænget 1 og 27A. Samtidig bli'r man nødt til at fælde de gamle kastanjetræer ud for Solvænget 27A, hvilket betyder at en del af landsbyens gamle og traditionelle udtryk forsvinder. Disse træer er en del af landsbyen Snostrups grønne hjerte og det er simpelthen utilstedeligt, at Frederikssund Kommune vil lave et overgreb af denne karakter.</p> <p>Landsbyen Snostrup bli'r absolut ikke et attraktivt bosted, hvis der passerer yderligere 40 biler om morgenen på vej til arbejde og det samme om eftermiddagen + alt det løse. Det vil være stik imod kommunens florumspundne intentioner om, at bevare de gamle landsbymiljøer i kommunen. Vi ser derfor frem til en tilbageførelse af planen for vejadgang til delområde B, således at den stemmer overens med det oprindeligt fremlagte på dialogmødet.</p> |  |  |
|--|---|--|--|

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
| <p><b>11</b><br/>Luz Alba Uribe Carreno<br/>Solvænget 13,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 18.<br/>august</p> | <p><b>11. A</b><br/>Se høringsvar 1.A og 1. B</p>   | <p><b>11. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>11. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A. og 1 B.B.B.</i></p> |
| <p><b>12</b><br/>Berit Elisabeth Ax</p> <p>Modtaget<br/>høringsvar: 18.<br/>august</p>  | <p><b>12. A</b><br/>Jeg ønsker at gøre opmærksom på problematikken omkring al færdsel til område B (Tiny House bebyggelse), foreslås at foregå via den eksisterende vej Solvænget.</p> <p>Solvængets beboere var den 7. marts 2022 inviteret til dialogmøde ved Solvænget 29. Der blev blandt deltagerne udtrykt bekymring ang. den kommende biltrafik, men man blev forelagt en skitse som viste området og de fremtidige tilkørselsforhold, som skulle komme fra St. Rørbækvej. Og man blev samtidig lovet, at den eksisterende vej Solvænget, ville blive lukket, ved det nyanlagte område, og omdannet til sti, sådan at færdsel til station og skole, fortsat kunne foregå sikkert.</p> <p>I forslaget til Lokalplan 153, er der dog derimod lagt op til at færdsel til område B (Tiny House bebyggelse), skal foregå via Solvænget. Dette modsiger forslaget om at bevare Snostrup som en idyllisk landsby med sognets kirke. Hvorfor der jo også er lavet en respektlinje mod Solvænget. Og Snostrup, vil Tiny House bebyggelserne reelt blive en udbygelse af Snostrup og ikke Vinge. Da fordel og afgang er via Solvænget og Snostrup.</p> | <p><b>12. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold.</p>                                 | <p><b>12. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A.</i></p>             |

Ved at lave indkørsel til område B via Solvænget bliver det ikke kun Snostrup, men også St. Rørbæk, der bliver ramt af langt mere trafik. Snostrup er på ingen måde bygget til den trafik, svinget ved kirken på Snostrupvej er i forvejen en udfordring da orienteringen er ekstrem dårlig og der køres stærk på den smalle vej, uden mulighed for at gøre den bredere. Der kører også ofte landbrugsmaskiner og busser, og det vil derfor, pga. vejens udformning være svært at lave fartdæmpende foranstaltninger.

På Solvænget vil den daglige trafik ca. fordobles, og i anlægsperioden vil der komme meget tung trafik, hvilket er bekymrende med de mange cyklende og gående der til daglig færdes, heriblandt skolebørn, da det jo er udlagt som en sikker skolevej. Noget af vejen er smal og der kan ikke passere to biler samtidig, der er derfor bekymring for om Solvænget 27A, skal bruges som vigeplads.

Og nu hvor vi er ved det landlige. Vi ved hvor meget kommunen og politikerne gør for at beskytte og "styre" at det oprindelige landsbymiljø omkring kirken skal bevares. Derfor virker det modsigende, at man laver et forslag få hundrede meter derfra, der skaber så meget mere trafik og langt fra beskytter et miljø der trods alt også har eksisteret i mange år.

Jeg hilser Vinge, diversitet og udviklingen med tiny house projekt velkommen, sætter pris på respektlinien. Men understreger at adgang og færdsel via Solvænget er stærkt kritisabelt. Da det så er en udbygning af Snostrup og ikke Vinge.

Som alternativ ville det være godt hvis indkørslen til Delområde B foregik via Delområde A, med et "bump" og "bomme", så ingen fodgængere eller cyklister der benytter stien kommer til skade.

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | <p><b>12. B</b><br/>Som kommunen selv skriver, er der ikke lavet en miljøvurdering, og henviser selv til at der kunne være frøer og salamandere i mosen. Det er også på Solvænget registeret, at bestanden af frøer er steget væsentligt i det gamle vandhul på Solvænget efter at trafikken er stoppet til tidligere Solvænget 29 og 31.</p>  | <p><b>12. B.B Miljøscreening</b><br/>Se svar 1. B.B vedr. miljøscreening.</p>  | <p><b>12. B.B.B</b><br/><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p>  |
| <p><b>13</b><br/>Novafos<br/>Blokken 9,<br/>3460 Birkerød</p> <p>Modtaget høringsvar: 19. august</p> | <p><b>13. A</b><br/><u>Novafos Plan, vand</u><br/>Vandforsyningen inden for lokalplanområdet varetages af Novafos.</p> <p><b>13. B</b><br/><u>Novafos Plan, spildevand</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• På s. 12 beskrives afløbskoefficienten i lokalplanområdet. Novafos ønsker at fastholde at afløbskoefficienten for enkelte matrikler bør følge spildevandsplanen, dvs. 0,25 for parcelhuse, inkl. befæstede mm. for at det er sandsynligt, at den samlede afløbskoefficient på 0,5 samlet for hele området kan overholdes.</li> <li>• Der er fortsat illustreret boliger tæt på bassinet, i det område der skal kunne håndtere skybrud. Novafos anbefaler en behørig afstand til det planlagte bassin, hvis det skal kunne håndtere ekstra vand i skybrudssituationer.</li> </ul> | <p><b>13. A.A</b><br/>Bemærkningen stemmer overens med lokalplanens redegørelse.</p> <p><b>13. B.B</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalplanen tilpasses. Således er redegørelsesafsnittet på s. 13, <i>Spildevand og overfladevand</i>, samt <i>kommentar til § 8.13 Regnvand</i> tilpasset spildevandsplanens beskrevne afløbskoefficient.</li> <li>• Lokalplanen rummer ikke en udstykningsplan for delområde B, hvor der kan være tiny houses. Den konkrete udstykningsplan vil blive udarbejdet senere.<br/>Lokalplanen sikrer, at der minimum er 5 m mellem byggeområdet og bassinet. Nærområdet omkring bassin 308-2 og Præstemosen er udpeget som skybrudsmagasin. I det videre arbejde skal skybrudshåndtering behandles yderligere, herunder om der skal friholdes yderligere arealer omkring regnvandsbassinet til dette formål. Skybrudsveje skal endvidere indtænkes i den endelige udformning af ubebyggede arealer i planområdet.</li> </ul> | <p><b>13. A.A.A</b><br/><i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></p> <p><b>13. B.B.B</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Lokalplanens redegørelse på s. 13, Spildevand og overfladevand, og kommentar til § 8.13, Regnvand, tilpasses spildevandsplanens beskrevne afløbskoefficient.</i></li> <li>• <i>Kortbilag 3's byggeområde for delområde B er tilpasset, så der bl.a. er mere afstand til bassinet.</i></li> </ul> |

|  |   |   |  |
|--|---|---|--|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Novafos har været i dialog med kommunen omkring deklaration på eksisterende regnvandsledning og pumpestation på matr. 1c, Snostrup By, Snostrup, og har anmodet om opretholdelse af beskyttelseszone på: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2,5 meter fra regnvandsledningernes midterlinje</li> <li>○ 1,0 meter fra el-kablernes midterlinje</li> <li>○ 1,0 meter fra el-skabets yderside</li> <li>○ 2,5 meter fra pumpebrøndens yderkant</li> </ul> </li> </ul> <p>Ledningsanlægget skal inden for deklarations-zonen ligge uforstyrret, således at vi har mulighed for at drifte og vedligeholde ledningen, samt pumpestationen. Placeringen af flere Tiny Houses er beliggende oven på den eksisterende pumpestation, elskab, samt tilhørende vendeplads. Vi vil derfor bede jer om at revurdere placeringen af alle de berørte matrikler. Novafos har behov for areal til adgangsvej/kørevej, samt vendeplads ved pumpestationen, så vi kan drifte området. Novafos ønsker at gøre opmærksom på, at det skal være muligt med slamsuger at tilgå pumpestationen i hele dens levetid.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er planlagt nyt udløb fra bassin 308-2 som ligeledes er i konflikt med det planlagt beliggenhed af flere Tiny Houses. Novafos er begrænset i muligheder for placering af den planlagte udløbsledning, og den kan derfor ikke flyttes. Derudover strider det mod den igangværende deklaration af den eksisterende regnvandshovedledning.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalplanen giver mulighed for de ønskede tekniske anlæg. Planen er tilpasset regnvandsledning, pumpestation og elskab. Lokalplanens § 6.4 og § 8.14 sikrer en deklarationszone på 2,5 m fra centerlinjerne for hhv. den eksisterende regnvandsledning, hhv. den kommende regnvandsledning, hvor der ikke må bebygges eller plantes beplantning med dybe rødder. Derudover sikres resten via tinglysning.</li> </ul> <p>Der er sikret en adgangsvej til de tekniske anlæg samt vendeplads via den kommende øst-vestgående vejforbindelse til Store Rørbækvej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokalplanen rummer ikke en udstykningsplan for delområde B, hvor der kan være tiny houses. Den konkrete udstykningsplan vil blive udarbejdet senere. Bygeområdet er tilpasset den kommende regnvandsledning og pumpestation, og lokalplanens § 6.4 og § 8.14 sikrer en deklarationszone på 2,5 m fra centerlinjerne for hhv. den eksisterende regnvandsledning, hhv. den kommende regnvandsledning, hvor der ikke må bebygges eller plantes beplantning med dybe rødder.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kortbilag 3's byggeområde for delområde B er tilpasset, så der bl.a. tages hensyn til pumpestationen og elskab. Derudover er der i §6.4 tilføjet, at der ikke må bebygges indenfor regnvandsledningernes deklarationszone på 2,5m.</i></li> <li>• <i>Kortbilag 3's byggeområde for delområde B er tilpasset, så der bl.a. tages hensyn til pumpestationen og regnvandsledningerne. Derudover er der i §6.4 tilføjet, at der ikke må bebygges indenfor regnvandsledningernes deklarationszone på 2,5m.</i></li> </ul> |
|--|---|---|--|

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der bliver brug for 2 spildevands pumpe-stationer i lokalplanområdet. Placeringerne er foreløbige. De endelige placeringer kan fastlægges i dialog mellem FRSK og Novafos. Indtil da ønsker Novafos at lave areal-reservation på vejl. 6 x 6 meter til selve pumpestationen, og samt areal til drift adgang til de markerede områder. Begge pumpestationer deklarerer.</li> </ul> <p><b>13. C Kommentarer til bestemmelser:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• §4.3 Udstykning til tekniske anlæg, generelt: Arealet til elskab/ventilskab (med sokkel) samt pumpestation er noget større end beskrevet, så Novafos' behov er anderledes. Hvis udstykning, skal der også være plads til selve pumpebrønde.</li> <li>• §5.3 Stamvej og §5.4 Boligveje: Stamvejen skal ....., 2,0 m wadi samt.....<br/>Novafos tolker teksten i denne bestemmelse som at wadien er en del af vejens udstyr og som sådan ikke har driftsforpligtelsen.</li> <li>• §5.3 Stamvej og §5.4 Boligveje: På delstrækninger reserveres sideareal langs stamvejen til etablering af vejtræer.<br/>Vær opmærksom på udfordringen med løvfældende træer i kombi med wadier kan kræve ekstra drift.</li> <li>• §6.7 sekundær bebyggelse, delområde A: Der er ikke opgivet en bebyggelsesprocent, ligesom der er i §6.8 for område B.<br/>Er det fordi det er indeholdt i §6.1 bebyggelsesprocenten på maks. 30?</li> <li>• §8.13 siger fortsat der udlægges areal til bassinet som vist i kortbilag 3, men det er halvt inde i lokalplanområdet, og halvt ude på en anden matrikel. Lokalplanområdet inkluderer altså fortsat</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Den endelige placering af de nye spildevands pumpestationer vil blive fundet i den videre dialog mellem Frederikssund Kommune og Novafos.<br/>Planens bestemmelser giver mulighed for at etablere tekniske anlæg, herunder pumpestationer.<br/>Derudover sikres resten i den videre planlægning samt via tinglysning.</li> </ul> <p><b>13. C.C</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bestemmelsen er en standard bestemmelse og har ikke tidligere været en udfordring for Novafos.<br/>Bestemmelsen giver mulighed for, at tekniske anlæg må udstykkes. Ved udstykning må grunden ikke være større end anlæggets sokkelflade + 1,0 m rundt herom.</li> <li>• Lokalplanen sætter ikke bestemmelser for hvem der har drift-ansvaret af vejen.</li> <li>• Princippet om vejtræer er en vigtig del af planområdets udtryk, og bestemmelsen fastholdes.<br/>En mulig optimering af driftforholdene vil blive undersøgt i den videre dialog mellem Frederikssund Kommune og Novafos.</li> <li>• Delområde A har en bebyggelsesprocent på maks. 30 jf. §6.1. Bebyggelsesprocenten gælder både for bebyggelse og den sekundære bebyggelse indenfor delområde A og derudover gælder reglerne i Bygningsreglementet.</li> <li>• Lokalplanen rummer en del af bassin 308-2. Resten af bassinet udenfor lokalplanområdet muliggøres som aftalt via en landzonetilladelse.<br/>Lokalplanens redegørelse og § 8.13 tilpasses så det</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></li> </ul> <p><b>13. C.C.C</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></li> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></li> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></li> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></li> <li>• <i>Lokalplanens redegørelse og § 8.13 tilpasses så det præciseres, at lokalplanen kun</i></li> </ul> |
|--|--|---|---|

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|   | <p>ikke hele bassinet. Der er behov for et arealudlæg der inkluderer hele bassinet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• §8.13 Regnvand: Lokale løsninger – bortset fra hovedledninger - skal være åbne anlæg, der tilfører området rekreativ værdi, f.eks. mindre bassiner, regnbede, wadier, grøfter og render, der integreres i områdets friarealer og byrum. Hvis disse lokale løsninger kobles på hovedledningen (HL), skal de forsynes med en sandfangsbrønd inden afledning til HL.</li> <li>• Det bør også beskrives, at de lokale løsninger ikke driftes af Novafos (i de tilfælde at det er sandt)</li> <li>• Nu er der ikke rigtig nogen krav i lokalplanen til udseendet af tekniske anlæg, men hvis det er muligt, så få indskrevet at Novafos ikke skal følge bestemmelserne, og heller ikke har medlemspligt til grundejerforeningen, hvis det er muligt.</li> <li>• Skybrudhændelser og herunder skybrudsvej er ud over Novafos serviceniveau. Hvem indtænker skybrudsvejene (og skybruds-magasiner) i området og omkring bassinet?</li> </ul> | <p>præciseres, at lokalplanen kun rummer den sydligste del af bassin 308-2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lokale regnvandsløsninger på terræn benyttes som et rekreativt element indenfor lokalplanområdet. Lokalplanen sætter ikke nogen begrænsende bestemmelser for sandfangsbrønde. Kravet om sandfangsbrønde vil blive sikret gennem senere tilladelser.</li> <li>• Lokalplanen sætter ikke bestemmelser for hvem der skal drifte og vedligeholde hvilke lokale regnvandsløsninger.</li> <li>• Alle grundejere/alle der bygger indenfor planområdet, herunder Novafos, skal overholde de vedtagende bestemmelser i lokalplanen, herunder efterkomme kravene til de tekniske anlægs udseende, medmindre der opnås dispensation fra lokalplanen.<br/>Det tilføjes til planens § 10.1, Medlemspligt, at forsyningsselskaberne dog er undtaget for medlemspligten til grundejerforeningen.</li> <li>• Nærområdet omkring bassin 308-2 og Præstemosen er udpeget som skybrudsmagasin. Lokalplanen sikrer, at der minimum er 5m mellem byggeområdet og bassinet. I det videre arbejde skal skybrudshåndtering behandles yderligere, herunder om der skal friholdes yderligere arealer omkring regnvandsbassinet til dette formål. Skybrudsveje skal endvidere indtænkes i den endelige udformning af ubebyggede arealer i planområdet.</li> </ul> | <p><i>rummer den sydligste del af bassin 308-2.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></li> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</i></li> <li>• <i>Lokalplanen § 10.1 tilpasses, så forsyningsselskaberne undtages for medlemspligten til grundejerforeningen.</i></li> <li>• <i>Bemærkningen medfører ingen ændringer i lokalplanen.</i></li> </ul> |
| <p><b>14</b><br/>Ulla Andersen,<br/>Snostrup;<br/>Marie Jensen,</p> | <p><b>14. A</b><br/>Hvorfor laver man et høringssvar, når de fleste mennesker har ferie?</p>   | <p><b>14. A.A Høringsperiode</b><br/>Efter byrådet vedtog planforslagene i juni, har planforslagene været offentligt fremlagt i 8 uger fra den 24. juni til den 19. august 2022 jf. Planlovens bestemmelser.</p>  | <p><b>14. A.A.A</b><br/>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</p>  |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| <p>Snostrupvej 8A;<br/>Johnny René<br/>Larsen,<br/>Solvænget 25</p> <p>Høringssvar<br/>dateret 15.<br/>august</p> | <p><b>14. B.</b><br/>Man ønsker at gøre opmærksom på problematikken omkring al færdsel til område B (tiny house bebyggelse).<br/>Vi blev lovet på et dialogmøde d. 7. marts 2022 ved Solvænget 29, at tilkørsel til den nye by ikke kom igennem Snostrup. Kan man bare lave noget uden at man vil holde de ord?<br/>Jeg ved fra alle der bor i Solvænget og på Snostrupvej ikke ønsker øget trafik igennem byen, da forholdene ikke er til mere trafik.</p> <p><b>14. C</b><br/>Der er et gammelt vandhul med frøer som man skal tage hensyn til.</p> | <p><b>14. B.B Trafikale forhold</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold.</p> <p><b>14. C.C Miljøscreening</b><br/>Se svar 1. B.B vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>14. B.B.B</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A.</i></p> <p><b>14. C.C.C</b><br/>Bemærkningen medfører ingen ændringer.</p> |
| <p><b>15</b><br/>Johnny<br/>Stauersbøl</p> <p>Modtaget<br/>høringssvar: 15.<br/>august</p>                        | <p><b>15. A</b><br/>Se høringssvar 1.A og 1. B.</p>   | <p><b>15. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p>   | <p><b>15. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A og 1 B.B.B.</i></p>   |
| <p><b>16</b><br/>Charlotte Høj</p> <p>Modtaget<br/>høringssvar: 17.<br/>august</p>                                | <p><b>16. A</b><br/>Se høringssvar 1.A og 1. B.</p>   | <p><b>16. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p>   | <p><b>16. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A og 1 B.B.B.</i></p>   |
| <p><b>17</b><br/>Emma Andersen</p>  | <p><b>17. A</b><br/>Se høringssvar 1.A og 1. B.</p>   | <p><b>17. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p>   | <p><b>17. A.A.A</b></p>  |



|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| <p>Modtaget høringsvar: 17. august</p>  |  |  | <p><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A og 1 B.B.B.</i></p>                      |
| <p><b>18</b><br/>Vibeke og Jan R. Hellerup,<br/>Solvænget 22,<br/>3600<br/>Frederikssund</p> <p>Modtaget høringsvar: 18. august</p> | <p><b>18. A</b><br/>Ønsker at gøre opmærksom på problematikken omkring al færdsel til område B (Tiny House bebyggelse). Forslaget går ud på, at adgangen til område B foregår via den eksisterende vej Solvænget. Så kommunen kan spare, at anlægge en vej fra St. Rørbækvej til de Tiny Houses, som skal bygges op til udstyknngen i Solvænget.<br/>Solvængets beboere var 7. marts 2022 inviteret til dialogmøde ved Solvænget 29, som det fremgår af invitationen, skulle det være en dialog angående kommunens fremtidige planer. Der er dog ikke meget dialog over at presse igennem, at Solvænget skal være adgangsvej til område B (Tiny Houses).<br/>Der blev blandt deltagerne udtrykt bekymring angående den kommende biltrafik, men man blev forelagt en skitse som viste området og de fremtidige tilkørselsforhold, som skulle komme fra St. Rørbækvej. Og man blev samtidig lovet, at den eksisterende vej Solvænget, ville blive lukket, ved det nyanlagte område, og omdannet til sti, sådan at færdsel til station og skole, fortsat kunne foregå sikkert.<br/><br/>I forslaget til Lokalplan 153, er der derimod lagt op til at færdsel til område B (Tiny House bebyggelse), skal foregå via Solvænget. Det modsiger forslaget om at bevare Snostrup som en idyllisk landsby med sognets kirke. Hvorfor der jo også er lavet en respektlinje mod Solvænget.</p> | <p><b>18. A.A</b><br/>Se svar 1.A.A vedr. trafikale forhold og 1. B.B. vedr. miljøscreening.</p> | <p><b>18. A.A.A</b><br/><i>Administrationen anbefaler en tilpasning af lokalplanen.<br/>Se svar 1. A.A.A og 1 B.B.B.</i></p> |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  | <p>Ved at lave indkørsel til område B via Solvænget bliver det ikke kun Snostrup, men også St. Rørbæk, der bliver ramt af langt mere trafik. Snostrup er på ingen måde bygget til den trafik, svinget ved kirken på Snostrupvej er i forvejen en udfordring. Da orienteringen er ekstrem dårlig.</p> <p>På Solvænget vil den daglige trafik ca. fordobles, og i anlægsperioden vil der komme meget tung trafik, hvilket er bekymrende med de mange cyklende og gående der til daglig færdes, heriblandt skolebørn, da det jo er udlagt som en sikker skolevej. Noget af vejen er smal og der kan ikke passere to biler samtidig. Det vil betyde at Solvænget skal udvides, men så kan kommunen jo lige så godt bare anlægge den oprindelige vej med adgang fra St. Rørbækvej. Kommunen og politikerne gør meget for at beskytte og "styre" at det oprindelige landsbymiljø omkring kirken skal bevares. Derfor virker det modsigende, at man laver et forslag få hundrede meter derfra, der skaber så meget mere trafik og langt fra beskytter et miljø, der trods alt også har eksisteret i mange år.</p> <p>Som alternativ ville det være godt hvis indkørslen til Delområde B foregik via Delområde A.</p> <p>Som kommunen selv skriver, er der ikke lavet en miljøvurdering, og henviser selv til, at der kunne være frøer og salamandere i mosen. Det er også på Solvænget registeret, at bestanden af frøer er steget væsentligt i det gamle vandhul på Solvænget efter at trafikken er stoppet til tidligere Solvænget 29 og 31. Vi kunne godt tænke os en miljøvurdering af området blev iværksat.</p> <p>Se derudover hørings svar 1.A og 1. B.</p> |  |  |
|--|--|--|--|