Sagsnr.
4

Kommunenavn
Frederikssund

Analyseskema Børnesagsbarometret år 1 Barnets lov 2026

1. Grundoplysninger

1.1 Kommune

- [ ] Testkommune
- [ ] Albertslund
- [ ] Allerød
- [ ] Assens
- [ ] Ballerup
- [ ] Billund
- [ ] Bornholm
- [ ] Brøndby
- [ ] Brønderslev
- [ ] Dragør
- [ ] Egedal
- [ ] Esbjerg
- [ ] Fanø
- [ ] Favrskov
- [ ] Faxe
- [ ] Fredensborg
- [ ] Fredericia
- [ ] Frederiksberg
- [ ] Frederikshavn
- [x] Frederikssund
- [ ] Furesø
- [ ] Faaborg-Midtfyn
- [ ] Gentofte
- [ ] Gladsaxe
- [ ] Glostrup
- [ ] Greve
- [ ] Gribskov
- [ ] Guldborgsund
- [ ] Haderslev
- [ ] Halsnæs
- [ ] Hedensted

- [ ] Helsingør
- [ ] Herlev
- [ ] Herning
- [ ] Hillerød
- [ ] Hjørring
- [ ] Holbæk
- [ ] Holstebro
- [ ] Horsens
- [ ] Hvidovre
- [ ] Høje-Taastrup
- [ ] Hørsholm
- [ ] Ikast-Brande
- [ ] Ishøj
- [ ] Jammerbugt
- [ ] Kalundborg
- [ ] Kerteminde
- [ ] Kolding
- [ ] København
- [ ] Køge
- [ ] Langeland
- [ ] Lejre
- [ ] Lemvig
- [ ] Lolland
- [ ] Lyngby-Taarbæk
- [ ] Læsø
- [ ] Mariagerfjord
- [ ] Middelfart
- [ ] Morsø
- [ ] Norddjurs
- [ ] Nordfyns
- [ ] Nyborg
- [ ] Næstved
- [ ] Odder
- [ ] Odense
- [ ] Odsherred
- [ ] Randers
- [ ] Rebild
- [ ] Ringkøbing-Skjern
- [ ] Ringsted
- [ ] Roskilde
- [ ] Rudersdal
- [ ] Rødovre
- [ ] Samsø
- [ ] Silkeborg
- [ ] Skanderborg

- ☐ Skive
- ☐ Slagelse
- ☐ Solrød
- ☐ Sorø
- ☐ Stevns
- ☐ Struer
- ☐ Svendborg
- ☐ Syddjurs
- ☐ Sønderborg
- ☐ Thisted
- ☐ Tønder
- ☐ Tårnby
- ☐ Vallensbæk
- ☐ Varde
- ☐ Vejen
- ☐ Vejle
- ☐ Vesthimmerlands
- ☐ Viborg
- ☐ Vordingborg
- ☐ Ærø
- ☐ Aabenraa
- ☐ Aalborg
- ☐ Aarhus

1.2 Sagsnummer
4

1.4 Initialer/Ast
CABS

1.5 Barnet/den unges fødselsdag (dato)
2011-12-15

1.5.1 Bemærkning

2. Sagens start

2.1 Dato for oprettelse af sagen
2024-11-22

2.1.1 Bemærkning

2.2 Er sagen genåbnet?

☑ Ja

☐ Nej

2.2.1 Bemærkning

Det fremgår af den børnefaglige undersøgelse, at der tidligere har været udarbejdet børnefaglig undersøgelse, og at familien tidligere har modtaget familiebehandling.

2.3 Anledning til opstart af sagen

☑ Underretning

☐ Henvendelse/ansøgning

☐ Anden anledning (uddyb)

2.3.1 Bemærkning

2.4 Indeholder underretningen/henvendelsen oplysninger om overgreb eller mistanke herom?

☐ Ja

☑ Nej

2.4.1 Bemærkning

3. Oplysninger om første underretning

3.1 Er der foretaget en 24-timers vurdering, hvor det er vurderet, om underretningen giver anledning til at iværksætte akutte indsatser, jf. § 136, stk. 2?

☐ Ja, det blev vurderet, at der var behov for en akut indsats

☑ Ja, det blev vurderet, at der **ikke** var behov for en akut indsats

☐ Nej, det ses ikke af journalen

3.1.1 Bemærkning

3.2 Er der holdt en samtale med barnet eller den unge i forbindelse med underretningen, jf. § 137, stk. 2 og 3?

☑ Ja

☐ Nej, men det er begrundet i journalen, jf. § 137, stk. 4

☐ Nej

3.2.1 Bemærkning

3.2.2 Ses det, at barnet eller den unge i forbindelse med samtalen om underretningen er gjort bekendt med retten til en bisidder efter § 6?

☐ Ja

☐ Nej

☑ Nej, men der har deltaget en bisidder ved samtalen/kontakten

☐ Nej, men kommunen har markeret, at barnet/den unge ikke har ønsket en bisidder

3.2.2.1 Bemærkning

Lærer deltog.

3.3 Er der talt med forældremyndighedsindehaver i forbindelse med underretningen?

☑ Ja, der er talt med én eller dem begge

☐ Nej

☐ Ikke relevant

3.3.1 Bemærkning

4. Screening

4.1 Er der foretaget en screening med en vurdering af, hvad problemstillingen kræver, jf. § 18, stk. 1?

- [x] Ja, der ses en faglig vurdering
- [ ] Nej, der ses ikke notat eller anden skriftlighed om en screening med en faglig vurdering

4.1.1 Bemærkning

4.2 Hvad er udfaldet af screeningen?

- [ ] Problemstillingen kræver ikke yderligere afdækning af barnet eller den unges støttebehov
- [x] Problemstillingen kræver yderligere afdækning af barnets eller den unges støttebehov
- [ ] Problemstillingen kræver en børnefaglig undersøgelse, idet der er grund til at antage, at det er en alvorlig eller kompleks sag, herunder hvis anbringelse overvejes
- [ ] Problemstillingen kræver en børnefaglig undersøgelse, idet barnet/den unge har været udsat for overgreb eller der er mistanke herom
- [ ] Problemstillingen kræver en børnefaglig undersøgelse, idet barnet/den unge har haft ophold på krisecenter og forælde afbryder opholdet og vender hjem til det voldelige miljø
- [ ] Problemstillingen kræver en børnefaglig undersøgelse, idet kommunen vurderer, at det er nødvendigt af hensyn til barnet/den unges støttebehov, jf. stk. 2
- [ ] Problemstillingen kræver en børnefaglig undersøgelse, men kommunen har ikke noteret med hvilken hjemmel eller med hvilken begrundelse
- [ ] Andet

4.2.1 Bemærkning

Det ses dog, at der i sagen foretages flere screeninger, og det bliver i forbindelse med screening den 16. januar 2025 vurderet, at der fremfor afdækning i stedet skal udarbejdes børnefaglig undersøgelse.

4.3 Dato for screening

2024-12-19

4.3.1 Bemærkning

4.4 Hvis sagen er omfattet af § 18, stk. 3, ses der foretaget en risikovurdering?

- [ ] Ja
- [ ] Nej, men det er Ankestyrelsens vurdering, at sagen er omfattet af stk. 3 og der burde have været foretaget en risikovurdering

☑ Ikke relevant (ikke omfattet af stk. 3)

4.4.1 Bemærkning

4.5 Hvor mange gange har der været kontakt mellem barnet/den unge og børne- og ungerådgiver i perioden fra sagens start (dato for sagens oprettelse/genåbning) til dato for screeningen? (skriv et tal)
1

4.5.1 Bemærkning

4.5.A Marker hvilke former for kontakt, der har der været (sæt gerne flere markeringer):

☑ Samtale (fysisk, telefonisk)
☐ Observation af barnet
☐ Skriftlig kontakt (brev, mail, sms mv)
☐ Anden form

4.5.A Bemærkning

5. Afdækning

5.1 Er der udarbejdet en afdækning, jf. § 19?

☐ Ja
☐ Nej, men den er under udarbejdelse
☑ Nej

5.1.1 Bemærkning

Der foretages efter første scereening yderligere screeninger på baggrund af flere underretninger og samtale med forældrene, og i forbindelse med screening den 16. januar 2025, vurderes

det, at der i stedet skal udarbejdes en børnefaglig undersøgelse.

6. Børnefaglig undersøgelse

6.1 Er der udarbejdet en børnefaglig undersøgelse?

- [x] Ja
- [ ] Nej, den er under udarbejdelse
- [ ] Nej, men det burde der have været
- [ ] Nej

6.1.1 Bemærkning

6.1.2 Fremgår det, at undersøgelsen er en opdatering af en tidligere børnefaglig undersøgelse?

- [x] Ja
- [ ] Nej

6.1.2.1 Bemærkning

6.2 Er der truffet afgørelse om en børnefaglig undersøgelse?

- [x] Ja
- [ ] Nej

6.2.1. Bemærkning

6.2.2 Efter hvilken bestemmelse er der truffet afgørelse om en børnefaglig undersøgelse?

- [x] § 20, stk. 1, nr. 1
- [ ] § 20, stk. 1, nr. 2
- [ ] § 20, stk. 1, nr. 3
- [ ] § 20, stk. 2

☐ Det fremgår ikke

6.2.2.1. Bemærkning

6.3 Indgår der oplysninger fra fagfolk, der allerede har viden om barnets/den unges og familiens forhold i den børnefaglige undersøgelse, jf. § 22, stk. 1?

☐ Ja, der indgår oplysninger fra fagfolk, der allerede forelå ved screeningen

☑ Ja, der indgår oplysninger fra fagfolk, som er indhentet til brug for undersøgelsen

☐ Nej

☐ Ikke relevant

6.3.1. Bemærkning

6.3.A Fra hvilke fagfolk er der indhentet oplysninger til den børnefaglige undersøgelse? (mulighed for flere markeringer)

☑ Skole

☐ Daginstitution

☐ PPR

☐ Sundhedsplejerske

☑ Fra fagfolk fra sideløbende indsats

☐ Andre (f.eks. hospital, egen læge mfl.)

6.3.A.1. Bemærkning

6.4 Er der andre børn i familien?

☑ Ja,

☐ Nej

☐ Det fremgår ikke klart

6.4.1. Bemærkning

6.4.A Har kommunen forholdt sig til, om der skal foretages en børnefaglig undersøgelse af eventuelle andre børn og unge i familien, jf. § 21, stk. 1?

- [x] Ja, det er markeret i skemaet eller beskrevet i journalen
- [ ] Nej, der ses ikke markering i skemaet eller stillingtagen hertil

6.4.A.1. Bemærkning

Det kan bl.a. ses af partshøringsbrev af 15. maj 2025, at der også er udarbejdet børnefaglig undersøgelse på bror.

6.5 Indeholder den børnefaglige undersøgelse en begrundet stillingtagen, jf. § 22, stk. 6?

- [x] Ja
- [ ] Ja, men det fremgår ikke klart hvilken støtte (nej-svar)
- [ ] Nej

6.5.1. Bemærkning

6.5.2 Hvad er den socialfaglige vurdering i den begrundede stillingtagen?

- [ ] Det vurderes, at der ikke er behov for støtte efter barnets lov
- [ ] Det vurderes, at barnet eller den unges behov kan imødekommes med en tidligt forebyggende indsats, jf. § 30
- [x] Det vurderes, at barnet eller den unge har behov for støttende indsatser jf. § 32
- [ ] Det vurderes, at barnet eller den unge skal anbringes. jf. § 46
- [ ] Andet (uddyb)

6.5.2.1 Bemærkning

6.5.3 Indeholder undersøgelsen oplysninger om, hvordan barnet eller den unge stiller sig til støtten angivet i den begrundede stillingtagen, jf. § 22, stk. 6?

- [ ] Ja
- [x] Nej
- [ ] Ikke relevant

6.5.3.1 Bemærkning

Barnet orienteres først om støtten i forbindelse med inddragelse den 4. juni 2025.

6.5.4 Indeholder undersøgelsen oplysninger om, hvordan forældremyndighedsindehaver stiller sig til støtten angivet i den begrundede stillingtagen, jf. § 22, stk. 6?

- [ ] Ja
- [x] Nej
- [ ] Ikke relevant

6.5.4.1 Bemærkning

Forældrene orienteres først om støtten den 22. maj 2025.

6.6 Ses der oplysninger direkte fra barnet/den unge eller fra kontakt med barnet/den unge i den børnefaglige undersøgelse?

- [ ] Ja, der indgår oplysninger direkte fra barnet/den unge eller fra kontakt med barnet/den unge, der allerede forelå ved screeningen
- [x] Ja, der indgår oplysninger direkte fra barnet/den unge eller fra kontakt med barnet/den unge, indhentet til brug for undersøgelsen
- [ ] Nej, men det har ikke været muligt at indlede et positivt samarbejde med barnet/den unge
- [ ] Nej, der indgår ikke oplysninger fra barnet/den unge i undersøgelsen

6.6.1 Bemærkning

6.7 Ses der oplysninger fra forældremyndighedsindehaver i den børnefaglige undersøgelse?

- [ ] Ja, der indgår oplysninger fra forældremyndighedsindehavere, som allerede forelå ved screeningen
- [x] Ja, der indgår oplysninger fra forældremyndighedsindehavere indhentet til brug for den børnefaglige undersøgelse
- [ ] Nej, men der kunne ikke indledes et positivt samarbejde med forældrene
- [ ] Nej, der indgår ikke oplysninger fra forældremyndighedsindehaver i undersøgelsen
- [ ] Ikke relevant - der er pt ingen forældremyndighedsindehaver

6.7.1 Bemærkning

6.8 Er lovkravet om, at der skal deltage to rådgivere i væsentlige møder med barnet eller den unge overholdt, jf. § 21, stk. 5?

- [x] Ja, det fremgår, at der har deltaget to rådgivere i møder, som kommunen har vurderet som væsentlige
- [ ] Ja, kommunen har begrundet, at der i det/de konkrete væsentlige møder ikke skulle deltage to rådgivere
- [ ] Nej
- [ ] Ikke relevant

6.8.1. Bemærkning

6.9 Hvor mange gange har der været kontakt mellem barnet/den unge og børne- og ungerådgiver i perioden fra vurderingen om, at der skal udarbejdes en børnefaglig undersøgelse (dato for screeningen) til afslutningen på den børnefaglige undersøgelse? (angiv et tal)
3

6.9.1 Bemærkning
Der er her regnet fra screeningen den 16. januar 2025, hvor det vurderes, at der skal udarbejdes en børnefaglig undersøgelse.

6.9.A Marker hvilke former for kontakt, der har været (sæt gerne flere markeringer)

- [x] Samtaler (både fysisk og telefonisk)
- [ ] Observation af barnet
- [ ] Skriftlig kontakt (brev, mail, sms mv)
- [ ] Anden form

6.9.A Bemærkning

6.10 Dato for "udslagsgivende begivenhed"
2024-11-22

6.10.1 Bemærkning

6.11 Dato for afslutning af den børnefaglige undersøgelse
2025-04-16

6.11.1 Bemærkning

Antal dage fra udslagsgivende begivenhed til afslutning af den børnefaglige undersøgelse

145

Antal uger fra dato for udslagsgivende begivenhed til dato for afslutning af den børnefaglige undersøgelse

20,71

6.12 Er den børnefaglige undersøgelse afsluttet inden for 4 måneders fristen, jf. § 20, stk. 3?

- ☐ Ja
- ☐ Nej, men det burde den have været
- ☐ Nej, men der er særlige forhold som gør, at kommunen ikke kunne afslutte undersøgelsen OG der er foretaget en foreløbig vurdering (lovlig grund)
- ☑ Ikke relevant, idet der er tale om en opdatering

6.12.1 Bemærkning

7. Beslutning om tilbud efter § 30

7.1 Er der i sagsforløbet truffet beslutning efter § 30?

- ☐ Ja, på baggrund af screening
- ☐ Ja, inden eller uden screening
- ☑ Nej

7.1.1 Bemærkning

8. Afgørelse om sideløbende støttende indsats efter § 32

8.1 Er der truffet afgørelse om sideløbende støtte efter § 32, stk. 4?

- [x] Ja, på baggrund af screening
- [ ] Ja, inden eller uden screening
- [ ] Nej

8.1.1 Bemærkning

8.2 Hvad er der truffet sideløbende afgørelse om?

- [ ] Dagtilbud el. lign., jf. nr. 1
- [ ] Praktisk pædagogisk støtte, jf. nr. 2
- [ ] Kontaktperson, jf. nr. 3
- [ ] Praktiktilbud, jf. nr. 4
- [x] Familiebehandling, jf. nr. 5
- [ ] Familieanbringelse, jf. nr. 6
- [ ] Støtteophold, jf. nr. 7
- [ ] Andet, jf. nr. 8, - angiv i bemærkningsfelt

8.2.1 Bemærkning

8.3. Dato for afgørelse om sideløbende støttende indsats efter § 32
2025-02-13

8.3.1 Hvilken dato er lagt til grund?

- [x] Dokumenteret dato
- [ ] Sandsynlige dato

8.3.1 Bemærkning

8.4 Fremgår det af sagen, at der foreligger samtykke fra forældremyndighedsindehaver, jf. § 32, stk. 2?

- [x] Ja, der er samtykke fra relevante forældremyndighedsindehavere
- [ ] Nej, der er alene samtykke fra den ene af to forældremyndighedsindehavere
- [ ] Nej

8.4.1 Bemærkning

8.5 Om selve afgørelsen om den sideløbende indsats

	Ja, det fremgår af sagen	Ja, det fremgår af den skriftlige afgørelse	Nej
8.5.1 Fremgår formålet med indsatsen af afgørelsen, jf. § 32, stk. 3?	☐	☑	☐
8.5.2 Fremgår den forventede varighed af afgørelsen, jf. § 32, stk. 3?	☐	☑	☐
8.5.3 Er der taget stilling til, om der skal udarbejdes en barnets plan/ungeplan, jf. § 91, stk.1/§ 108, stk. 1?	☐	☐	☑

8.5.1 Bemærkning

8.6 Marker hvordan kommunen har håndteret inddragelse efter § 5 af barnet/den unge inden afgørelsen om den sideløbende indsats efter § 32?

- [x] Kommunen har talt med/haft direkte kontakt til barnet/den unge om den sideløbende indsats inden afgørelsen
- [ ] Kommunen har talt med/haft direkte kontakt til barnet/den unge inden afgørelsen, men ikke om indsatsen
- [ ] Kommunen har konkret vurderet, at samtalen/den direkte kontakt fraviges, og kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- [ ] Barnet/den unge har ikke ønsket kontakt, og kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- [ ] Kommunen har konkret vurderet, at samtalen/den direkte kontakt fraviges, men det ses IKKE, at kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- [ ] Kommunen har ikke været i kontakt med barnet/den unge eller har vurderet, at kontakten konkret skulle fraviges
- [ ] Barnet eller den unge har ikke ønsket kontakt, men det ses IKKE, at kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- [ ] Kommunen har vurderet, at § 5, stk. 3, ikke finder anvendelse
- [ ] Andet

8.6.1 Bemærkning

8.7 Ses det, at barnet eller den unge i forbindelse med inddragelsen om afgørelsen om sideløbende støtte er gjort bekendt med retten til en bisidder efter § 6?

- [ ] Ja
- [ ] Nej
- [ ] Nej, men der har deltaget en bisidder ved samtalen/kontakten
- [x] Nej, men kommunen har markeret, at barnet/den unge ikke har ønsket en bisidder

8.7.1 Bemærkning

Lærer deltog.

8.8 Er der udarbejdet en barnets plan eller ungeplan?

- [ ] Ja, der er udarbejdet en barnets plan
- [ ] Ja, der er udarbejdet en ungeplan
- [ ] Nej, men det burde der
- [x] Nej, kommunen har ikke taget stilling
- [ ] Nej, men det fremgår klart, at det er vurderet, at der ikke er behov for en plan
- [ ] Ikke relevant

8.8.1 Bemærkning

8.9 Er den sideløbende støtte efter § 32 iværksat?

- [x] Ja
- [ ] Nej

8.9.1 Bemærkning

8.9.1 Dato for iværksættelse af sideløbende støtte efter § 32

2025-02-13

8.9.1.1 Bemærkning

8.9.2 Hvilken dato er lagt til grund?

- [x] Dokumenteret dato
- [ ] Sandsynlige dato

8.9.2.1 Bemærkning

Der har været afholdt opstartsmøde.

8.10 Er det tidsmæssige krav til, at der skal foretages opfølgning på den sideløbende støtte opfyldt?

- [ ] Ja, der er gået tre måneder siden den sideløbende støtte blev iværksat og afdækningen/undersøgelsen er ikke færdig
- [x] Ja, afdækningen/undersøgelsen er færdig
- [ ] Nej

8.10.1 Bemærkning

8.11 Ses der foretaget en opfølgning i sagen på den sideløbende indsats, jf. § 95, stk. 1?

- [x] Ja
- [ ] Nej

8.11.1 Bemærkning

8.12 Hvornår er opfølgningen foretaget?

- [x] Inden indsatsen har været iværksat i tre måneder
- [ ] I forbindelse med afslutning af afdækning/børnefaglig undersøgelse
- [ ] Efter udløb af fristerne i § 95, stk. 2

8.12.1 Bemærkning

8.13 Dato for første opfølgning af sideløbende indsats efter § 32

2025-03-24

8.13.1 Bemærkning

Der afholdes opfølgning med far den 24. marts 2025 og med mor den 27. marts 2025, idet hun udebliver fra mødet den 24. marts 2025.

8.14 Er der i forbindelse med første opfølgning truffet beslutning om den fremadrettede tilrettelæggelse af opfølgningen, jf. § 95, stk. 3, 1. pkt.?

- [ ] Ja
- [x] Nej
- [ ] Ikke relevant

8.14.1 Bemærkning

8.16 Har kommunen ved første opfølgning **vurderet**, om indsatsen skal justeres eller om der er behov for yderligere afdækning eller børnefaglig undersøgelse, jf. § 95, stk. 4, 1. pkt?

- [ ] Ja
- [x] Nej
- [ ] Ikke relevant

8.16.1 Bemærkning

8.17 Ses det, at kommunen har vurderet, om der er behov for at revidere en udarbejdet plan eller udarbejde en plan jf. § 95, stk. 4, 2. pkt.?

- [ ] Ja, det er vurderet, at en udarbejdet plan skal revideres
- [ ] Ja, det er vurderet, at der er behov for en plan
- [ ] Nej, der er en plan, men der ses ikke en vurdering
- [x] Nej, der ses ikke en plan, og der ses ikke en vurdering
- [ ] Andet
- [ ] Ikke relevant

8.17.1 Bemærkning

8.18 Hvor mange gange har der været kontakt mellem barnet/den unge og børne- og ungerådgiver i perioden fra iværksættelse af den sideløbende indsats til første opfølgning på den sideløbende indsats? (skriv et tal)
1

8.18.1 Bemærkning

8.18.A Marker hvilke former for kontakt, der har været (sæt gerne flere markeringer)

- [x] Samtale (fysisk, telefonisk)
- [ ] Observation af barnet
- [ ] Skriftlig kontakt (brev, mail, sms mv)
- [ ] Anden form

8.18.1.A Bemærkning

9. Afgørelse om støttende indsats efter § 32 (ikke som sideløbende indsats)

9.1 Er der truffet afgørelse om støtte efter § 32?

- [x] Ja
- [ ] Nej
- [ ] Nej, men den sideløbende støttende indsats ses at fortsætte uændret

9.1.1 Bemærkning

9.2 Hvad er der truffet afgørelse om?

- [ ] Dagtilbud el. lign., jf. nr. 1
- [ ] Praktisk pædagogisk støtte, jf. nr. 2
- [x] Kontaktperson, jf. nr. 3
- [ ] Praktiktilbud, jf. nr. 4
- [ ] Familiebehandling, jf. nr. 5

- [ ] Familieanbringelse, jf. nr. 6
- [ ] Støtteophold, jf. nr. 7
- [ ] Andet, jf. nr. 8, - angiv i bemærkningsfelt

9.2.1 Bemærkning

Der er desuden den 8. juli 2025 truffet afgørelse om praktisk pædagogisk støtte, jf. nr. 2, men der måles alene på første afgørelse, dvs. afgørelsen om kontaktperson.

9.3 Dato for afgørelse om støttende indsats efter § 32

2025-06-25

9.3.1 Hvilken dato er lagt til grund?

- [x] Dokumenteret dato
- [ ] Sandsynlige dato

9.3.1 Bemærkning

9.4 Er afgørelsen om en støttende indsats efter § 32, stk. 1 truffet på grundlag af afdækning eller børnefaglig undersøgelse, der vedrører de aktuelle forhold, jf. § 32, stk. 4?

- [ ] Ja, der er en aktuel afdækning
- [x] Ja, der er en aktuel børnefaglig undersøgelse
- [ ] Nej, der ses ikke en afdækning eller en børnefaglig undersøgelse
- [ ] Nej, afdækningen eller en børnefaglig undersøgelse er ikke aktuel
- [ ] Andet

9.4.1 Bemærkning

9.5 Fremgår det af sagen, at der foreligger samtykke fra forældremyndighedsindehaver, jf. § 32, stk. 2?

- [x] Ja, der er samtykke fra relevante forældremyndighedsindehavere
- [ ] Nej, der er alene samtykke fra den ene af to forældremyndighedsindehavere
- [ ] Nej, det fremgår ikke af sagen

9.5.1 Bemærkning

9.6 Om selve afgørelsen om den støttende indsats

	Ja, det fremgår af sagen	Ja, det fremgår af den skriftlige afgørelse	Nej
9.6.1 Fremgår formålet med indsatsen af afgørelsen, jf § 32, stk. 3	☐	☑	☐
9.6.2 Fremgår den forventede varighed af afgørelsen, jf. § 32, stk. 3	☐	☑	☐
9.6.3 Er der taget stilling til, om der skal udarbejdes en barnets plan/ungeplan, jf. § 91, stk.1/§ 108, stk. 1?	☐	☐	☑

9.6.1 Bemærkning

9.7 Marker hvordan kommunen har håndteret inddragelse efter § 5 af barnet/den unge inden afgørelsen om indsats efter § 32?

- ☑ Kommunen har talt med/haft direkte kontakt til barnet/den unge om indsatsen inden afgørelsen
- ☐ Kommunen har talt med/haft direkte kontakt til barnet/den unge inden afgørelsen, men ikke om indsatsen
- ☐ Kommunen har konkret vurderet, at samtalen/den direkte kontakt fraviges, og kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- ☐ Barnet eller den unge har ikke ønsket kontakt, og kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- ☐ Kommunen har konkret vurderet, at samtalen/den direkte kontakt fraviges, men det ses IKKE, at kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- ☐ Kommunen har ikke været i kontakt med barnet eller den unge eller har vurderet, at kontakten konkret skulle fraviges
- ☐ Barnet eller den unge har ikke ønsket kontakt, men det ses IKKE, at kommunen har tilvejebragt oplysningerne på anden vis
- ☐ Kommunen har vurderet, at § 5, stk. 3, ikke finder anvendelse
- ☐ Andet

9.7.1 Bemærkning

9.7.a Ses det, at barnet eller den unge i forbindelse med inddragelsen om afgørelsen om støtten er gjort bekendt med retten til en bisidder efter § 6?

- ☐ Ja

☐ Nej

☐ Nej, men der har deltaget en bisidder ved samtalen/kontakten

☑ Nej, men kommunen har markeret, at barnet/den unge ikke har ønsket en bisidder

9.7.A. Bemærkning

9.8 Er der udarbejdet en barnets plan eller ungeplan?

☐ Ja, der er udarbejdet en barnets plan

☐ Ja, der er udarbejdet en ungeplan

☐ Nej, men det burde der

☑ Nej, kommunen har ikke taget stilling

☐ Nej, men det fremgår klart, at det er vurderet, at der ikke er behov for en plan

☐ Ikke relevant

9.8.1 Bemærkning

9.9 Er støtten efter § 32 iværksat?

☐ Ja

☑ Nej

9.9.1 Bemærkning

10. Afgørelse om sideløbende (foreløbig eller akut) anbringelse med samtykke efter § 46

10.1 Er der truffet afgørelse om sideløbende (foreløbig eller akut) anbringelse med samtykke, jf. § 46?

☐ Ja

☑ Nej

10.1.1 Bemærkning

11. Afgørelse om anbringelse med samtykke (ikke sideløbende) efter § 46

11.1 Er der truffet afgørelse om anbringelse med samtykke, jf. § 46?

- [ ] Ja
- [x] Nej

11.1.1 Bemærkning

12. Sagens status på tidspunkt for måleperiodens afslutning

12.1 Hvad er sagens status ved måleperiodens afslutning?

- [ ] Sagen er fortsat i proces i første flow (der er ikke iværksat indsatser efter §§ 30, 32, 46)
- [ ] Der er tilbudt § 30, men tilbuddet ses ikke iværksat
- [ ] Der er tilbudt § 30 og tilbuddet ses iværksat
- [ ] Der er truffet afgørelse efter §§ 32 eller 46, men støtten/anbringelsen ses ikke iværksat
- [ ] Der er iværksat støtte efter §§ 32 eller 46
- [ ] Der er efter den første screening modtaget nye oplysninger og truffet beslutning om opdatering af afdækning
- [x] Der er efter den første afgørelse om støttende indsats truffet endnu en afgørelse om en anden støttende indsats
- [ ] Andet

12.1.1 Bemærkning

Der er som fremhævet, efter afgørelsen om kontaktperson af 25. juni 2025 også truffet afgørelse om praktisk pædagogisk støtte den 8. juli 2025.

12.2 Hvor mange kontakter har der været mellem barnet/den unge og børne- og ungerådgiver fra sagens start til afslutning af måleperioden (16. juli 2025)?
5

12.2 Bemærkning

12.3 Marker hvilke former for kontakt, der har været (sæt gerne flere markeringer)

- [x] Samtale (fysisk, telefonisk)
- [ ] Observation af barnet
- [ ] Skriftlig kontakt (brev, mail, sms mv)
- [ ] Anden form

12.3.1 Bemærkninger

12.4 Afsluttende bemærkninger

